

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

Leszno, dnia 16 grudnia 2010 r.

WA.0952/II/32/11/Ln/2010



Pan
Adam Jan Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/II/32/11/Ln/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Śrem.

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała Nr SO-0092/II/32/11/Ln/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 16 grudnia 2010 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Śrem.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Śrem projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2022

opinię pozytywną z uwagami
zawartymi w pkt. III uzasadnienia.

UZASADNIENIE

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2022 Gminy Śrem został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 16 listopada 2010 r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2010 r., projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami ośroboodżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 31.12.2009 i 30.09.2010 r.

II.

1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia realizm prognozy.

1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2.1. Z projektu wynika, że WPF w podstawowej części sporządzona została na lata 2011 – 2022, w zakresie przedsięwzięć na lata 2011 – 2013 (na okres ich realizacji), a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.

2.2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnika spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnika zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1 i ust. 3 i art. 170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych)
- w roku 2014 i następnych zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

4. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

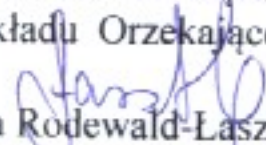
III.

Skład Orzekający wskazuje, że analiza projektu WPF wykazała, co następuje:

1. Występuje rozbieżność pomiędzy zał. Nr 2 do projektu uchwały w sprawie WPF i zał. dot. wydatków na projekty realizowane z udziałem środków UE budżetu 2010 (wg stanu na dzień 28.10.2010 r.) w zakresie okresu realizacji projektu „Aktywność się opłaca” (zał. Nr 2 WPF – 2008-2013, zał. UE budżetu 2010 – 2008-2012).
2. Porównanie zał. Nr 2 (WPF) i WPI budżetu 2010 (wg stanu na dzień 28.10.2010 r.) wykazało, że:
 - 1) występują rozbieżności w zakresie okresu realizacji, łącznych nakładów finansowych i limitów wydatków w odniesieniu do większości zadań ujętych w zał. Nr 2 (WPF),
 - 2) w zał. Nr 2 (WPF) nie ujęto zadań - których okres realizacji wykracza poza 2011 rok - wykazanych w WPI budżetu 2010 w pkt. I poz. 28-30,33, 35. w pkt. III poz. 6, 10 , 12, 26-28, w pkt 8 poz. 8,
3. W zał. Nr 2 (WPF) ustalono limit zobowiązań w kwocie równej łącznym nakładom w odniesieniu do przedsięwzięć, których okres realizacji rozpoczął się przed rokiem 2011, za wyjątkiem ujętych w pkt. II poz. 7-12.

Limit zobowiązań należy rozumieć jako granicę do której organ wykonawczy lub kierownik jednostki organizacyjnej (posiadając upoważnienie do działania w tym zakresie) może zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji danego przedsięwzięcia (zawrzeć umowę). W sytuacji, gdy na dane przedsięwzięcie zostały już poniesione w części wydatki (zawarta umowa na część zadania) to limit zobowiązań nie może odpowiadać kwocie łącznych nakładów finansowych na dane przedsięwzięcie, tylko być od nich mniejszy. W przypadku, gdy została już zawarta umowa na całość zadania (na podstawie stosownej uchwały organu stanowiącego) w pozycji limit zobowiązań należy wpisać „0”.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.