

Projekt

z dnia 25 listopada 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2021 r.

**w sprawie skargi zatytułowanej: „SKARGA - SKARGA Art. 227 k.p.a. ◊
PIIK.1431.82.2021.JJ UM w Śremie”**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2021 r. poz. 735, 1491) Rada Miejska w Śremie uchwala co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na działalność Burmistrza Śremu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 2021 r.

**w sprawie skargi zatytułowanej: „SKARGA - SKARGA Art.
227 k.p.a. ◊ PIIK.1431.82.2021.JJ UM w Śremie”**

W dniu 7 listopada 2021 roku drogą elektroniczną (e-PUAP) wpłynęła do Rady Miejskiej w Śremie skarga na Burmistrza Śremu. Skarżący napisał, że składa skargę zgodnie z art. 227 kpa. *„Dnia 9-05-2021 r. do UM w Śremie wniesiono wniosek wg Art 217 k.p.a. Brak reakcji w ustawowym terminie 14 dni na wniosek przez UM w Śremie spowodowało wnoszenie ponagleń.”* Dalej Skarżący stwierdza, że: *„na ponaglenia nie odpowiedziało SKO w Poznaniu postanowieniami wg Art. 37 k.p.a.(wszystko w pliku:wniosek z 9.05.2021 roku.zip-np.9-09-2021 r. ponaglenie do organu I instancji - 16-09-2021 r. przekazane do SKO w Poznaniu). Następnie wystąpiono o informację publiczną o działaniach podjętych przez UM w Śremie dnia 19-09-2021 r. Nie wywiązanie się z ustawy z dnia 6-09-2001 r. przewiduje sankcje w Art.23 przytaczanej ustawy.”* Na koniec Skarżący stwierdza, że: *„Zatem zasadnym jest wniesienie skargi na działalność administracyjną organów publicznych z wielkopolski i beczynność zgodnie z normami postępowania administracyjnego”*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 25 listopada 2021 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające dotyczące przedmiotowej skargi. Wzięła pod uwagę zapis art. 227 kpa, na który powołał się skarżący, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W opraciu o udzielone wyjaśnienia i materiał dowodowy znajdujący się w aktach spraw przywołanych przez Skarżącego, tj.: PRK GK.7143.1.2020.GDO oraz PIIK.1431.82.202.JJ ustalono, iż postępowanie toczyło się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Wnioskodawca w dniu 9 maja 2021 r. poprzez platformę ePUAP złożył do Urzędu Miejskiego w Śremie wniosek o wydanie zaświadczenia wg Art. 217 § 1 k.p.a. potwierdzający fakt braku możliwości dojazdu i wyjazdu z Dalewa komunikacją miejską w soboty i niedziele. Wniosek został rozpoznany przez Burmistrza Śremu w dniu 13 maja 2021 r. postanowieniem

o odmowie wydania zaświadczenia. Postanowienie to zostało utrzymane w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, które wydało w tej sprawie postanowienie z dnia 11 sierpnia 2021 r. SKO.P.4.119.2021.

Następnie w tej sprawie Wnioskodawca złożył poprzez platformę ePUAP:

- w dniu 6 września 2021 r. ponaglenie zatytułowane: „PONAGLENIE 2021-09-06 podpis PZ MSWiA ponaglenie PRK GK.7143.1.2020.GDO wniosek 9.5.21r.” oraz w dniu 11 września 2021 pismo zatytułowane: „DECYZJA PRK GK .7143.1.2020.GDO.19.txt”. Obydwa dokumenty zgodnie z wolą Wnioskodawcy zostały pismem z dnia 15 września 2021r. przesłane do SKO w Poznaniu,

- w dniu 11 września 2021 r. Ponaglenie zatytułowane: „PONAGLENIE PRK GK.7143.1.2020.GDO19.txt >> wniosek z dnia 9 maja 2021 r.” Dokument został pismem z dnia 16 września 2021 r. przesłany do SKO w Poznaniu.

W dniu 19 września 2021 roku Skarżący złożył poprzez platformę ePUAP pismo zatytułowane „Skarga”. Wśród załączników był wniosek o udostępnienie informacji publicznej – sprawa trafiła wówczas do Pionu Komunikacji Społecznej i Informatyzacji.

W dniu 8 października br. Pion Komunikacji Społecznej i Informatyzacji wysłał pismo z prośbą o doprecyzowanie przedmiotu pisma z dnia 19 września br. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej powinien być jasno sformułowany, aby możliwe było określenie przedmiotu wniosku, a pismo z dnia 19 września br. nie zawierało konkretnej informacji.

Wnioskodawca został poinformowany, że informacje we własnej sprawie nie stanowią informacji publicznej, a możliwość uzyskania informacji o prowadzonych postępowaniach w trybie udostępnienia akt stronie we własnej sprawie reguluje art. 73 kpa. Ustawa o dostępie do informacji publicznej określa, że wyłącznie informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Przedmiot sprawy powinien mieć znaczenie np. dla większej ilości osób, czy grup obywateli, czy wagę dla funkcjonowania organów administracji lub państwa. Sprawami publicznymi nie będą zatem konkretnie i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu. Ten fakt niejednokrotnie potwierdziły Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu prowadząc postępowania w podobnych sprawach kierowanych do Urzędu Miejskiego w Śremie przez Skarżącego.

W dniu 9 października br. Skarżący przysłał opinię na temat przepisów prawnych oraz pytanie, na które z czterech pism wysłanych 19.09.2021 r.

do Urzędu Miejskiego w Śremie otrzymał odpowiedź. W dniu 10 października br. Skarżący przysłał kolejne pismo w sprawie informując, że dodane załączniki mają ułatwić rozpoznanie sprawy. Załączniki nie dotyczą jednak przedmiotu informacji publicznej.

W dniu 12 października br. do Skarżącego wysłano kolejne pismo z prośbą o doprecyzowanie treści pisma i sposób postępowania: czy jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, czy jako skargę.

W dniu 15 października br. Skarżący napisał pismo, które może sugerować, żeby pismo z dnia 19 września br. traktować jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W tej sytuacji Urząd Miejski w Śremie w dniu 21 października br. poinformował, że tryb udzielenia informacji publicznej nie ma tu zastosowania, ponieważ dotyczy sprawy własnej.

Mając powyższy stan faktyczny i prawny na uwadze, organ nie dopuścił się beczynności ani przewlekłości postępowania w przedmiotowej sprawie, a przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia, wobec czego Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu, naruszenia praworządności lub interesu skarżącego, w związku z tym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności -organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba