

Projekt

z dnia 10 lutego 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2021 r.

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu w zakresie
odśnieżania parkingów**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, Dz.U. z 2021 poz. 54) Rada Miejska w Śremie uchwala co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na działalność Burmistrza Śremu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę oraz Wydział Kontroli, Prawny i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 2021 r.

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu w zakresie
odsnieżania parkingów**

Do Rady Miejskiej w Śremie w dniu 25 stycznia 2021 roku drogą elektroniczną (e-puap) za pośrednictwem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu pismem nr KN-VII.1411.3.2021.2 z dnia 25 stycznia 2021 r. wpłynęła skarga - wydruk poczty elektronicznej e-maili z dnia 16 i 19 stycznia 2021 roku na działalność Burmistrza Śremu i Komendanta Straży Miejskiej w Śremie.

Odnosząc się do skargi na Burmistrza Śremu, skarżący e-mailem zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z prośbą aby „burmistrz Śremu przyspieszył odsnieżanie parkingów do niego należących.” W dalszej części skargi pisze: „koło mojego bloku są 2 parkingi, które należą do miasta i żaden z nich nie jest odsnieżony.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 10 lutego 2021 roku przeprowadzając postępowanie wyjaśniające odnośnie skargi na działalność Burmistrza w zakresie odsnieżania parkingów, ustaliła co następuje:

Parkingi przy ul. Staszica, o których jest mowa w skardze, nie stanowią parkingów lokalizowanych w ramach pasa drogowego dróg publicznych. Są to ogólnodostępne parkingi wewnętrzne, będące w zarządzie gminy Śrem.

W okresie zimowym są one odsnieżane w ramach prowadzonej Akcji Zima przez podmiot zewnętrzny, tj. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Śremie, z którym to podmiotem gmina Śrem zawarła umowę, na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odsnieżanie i ewentualne posypywanie piaskiem i solą jest prowadzone zgodnie z ogólnie przyjętymi standardami – w pierwszej kolejności na głównych drogach publicznych, stanowiących najważniejsze arterie przejazdowe na terenie gminy, w następnych kolejnościach na pozostałych drogach gminnych i wewnętrznych oraz na chodnikach będących własnością gminy Śrem. Na pozostałych terenach będących w zarządzie gminy w dalszej kolejności, po udrożnieniu i zabezpieczeniu odpowiednich standardów przejezdności na głównych ciągach komunikacyjnych.

Zgodnie z ww. umową, wykonawca jest zobowiązany do podjęcia prac w zakresie odsnieżania w czasie do 4 godzin od chwili wystąpienia opadów

oraz likwidowania gołoledzi w czasie do 3 godzin od chwili pojawienia się jej na drogach, ulicach, chodnikach i pozostałych terenach (parkingi) będących w zarządzie gminy Śrem.

Należy podkreślić, że główne ciągi komunikacyjne i drogi publiczne podlegają dużo wyższym standardom, niż wymagają tego pozostałe drogi i tereny, w tym parkingi. Wbrew opinii i zdaniu osoby skarżącej, zawartego w skierowanej skardze, przedmiotowe parkingi są i były odśnieżane, ale w związku z ryzykiem wystąpienia tam ewentualnych kolizji spowodowanych warunkami zimowymi, w porównaniu do innych ciągów komunikacyjnych, dopiero w dalszej kolejności.

Poza zgłoszeniami składanymi przez skarżącego, nie było innych, które dotyczyłyby problemów z utrudnieniami związanymi z występowaniem warunków zimowych na parkingach gminnych. Należy również zauważyć, że zgłoszenia te docierały w okresie, gdy opady śniegu nie były duże, a zgłoszenia dokonywano w bardzo krótkim okresie po ich rozpoczęciu, kiedy ilość śniegu na parkingu była nieznaczna i nie powodowała utrudnień.

Ważnym jest też aspekt technicznych możliwości usuwania śniegu na tak specyficznych terenach, jakimi są parkingi, ze względu na trudności w manewrowaniu sprzętem do tego przeznaczonym, pomiędzy zaparkowanymi samochodami, gdy zachodzi ryzyko ich uszkodzenia.

Trudno odnieść się do zarzutu skarżącego, że uszkodził sobie felgę i oponę na jednym z parkingów przy ul. Staszica, gdyż do dnia rozpatrywania skargi, zgłoszenie takiego faktu z ewentualnym roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miejskiego w Śremie nie wpłynęło.

Odnosząc się do sugestii, że tereny i parkingi będące w zarządzie Spółdzielni Mieszkaniowej w Śremie, odśnieżane są wcześniej, niż te należące do gminy, należy wyjaśnić, że w gestii Spółdzielni pozostają tylko główne chodniki na osiedlach (te na terenach bezpośrednio przy blokach mieszkalnych są najczęściej w gestii wspólnot mieszkaniowych) i niewielkie ilości parkingów.

Istotne znaczenie ma fakt, że zdecydowana większość dróg i przylegających do nich parkingów na osiedlach, które wybudowała i właścicielem była Spółdzielnia, została przekazana na rzecz gminy, a wówczas, zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami prawa, gmina nie mogła odmówić ich przejęcia. Drogi te i parkingi również wymagają zimowego utrzymania, za które odpowiedzialna teraz jest gmina, co ma istotny wpływ na ustalanie kolejności i czas reakcji podczas wystąpienia warunków zimowych.

Biorąc pod uwagę zapis art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, iż przedmiotem skargi może być w szczególności

zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu, naruszenia praworządności lub interesu skarżącego, w związku z tym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba