

Śrem, 1 września 2020 roku

Burmistrz Śremu  
Plac 20 Października 1  
63 – 100 Śrem

PPSPP.6730.41.2020.NMAG

## **OBWIESZCZENIE**

### **o wydaniu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy**

Na podstawie art. 49a w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) oraz art. 4 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 59 ust. 1 i ust. 2 i art. 60 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 i 1086) zawiadamiam wydaniu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla przedsięwzięcia: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową i możliwością lokalizacji wbudowanego garażu w parterze budynku, na terenie działek o nr ewid. 1745/30, 1745/33, obręb Śrem.

Zawiadomienie przez obwieszczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia stosownie do art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

/-/ z up. BURMISTRZA  
Magdalena Joachimiak  
z-ca naczelnika Pionu Gospodarowania  
Przestrzenią i Środowiskiem

Wywieszono: .....

Zdjęto: .....

**Burmistrz Śremu  
Plac 20 Października 1  
63 – 100 Śrem**

Śrem, dnia 1 września 2020 roku

PPSPP.6730.41.2020.NMAG

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 59 ust. 1 i ust. 2 i art. 60 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 i 1086) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 27.02.2020 r., przez:

**Pana Macieja Ratajczaka i Pana Adama Jabłońskiego –  
wspólników spółki cywilnej o nazwie:  
INVEST HAUS SYSTEM S.C., ul. Warsztatowa 1/4, 63 – 100 Śrem**

w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla przedsięwzięcia: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową i możliwością lokalizacji wbudowanego garażu w parterze budynku, na terenie działek o nr ewid. 1745/30, 1745/33, obręb Śrem

## **ODMAWIAM**

ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu  
dla planowanej inwestycji.

## **UZASADNIENIE**

W dniu 27.02.2020 r. Wspólnicy spółki cywilnej INVEST HAUS S.C. z siedzibą w Śremie przy ul. Warsztatowej 1/4, 63 – 100 Śrem, Pan Maciej Ratajczak i Pan Adam Jabłoński, złożyli do Burmistrza Śremu wniosek z dnia 26.02.2020 r. o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową i możliwością lokalizacji wbudowanego garażu w parterze budynku na terenie działek o nr ewid. 1745/30 i 1745/33, obręb Śrem.

Zgodnie z danymi zawartymi we wniosku planowany budynek miałby posiadać: trzy kondygnacje nadziemne przy wysokości równej ca 12 m, szerokość elewacji frontowej wynoszącą ca 18 m, dach płaski, powierzchnię zabudowy wynoszącą ca 200 m<sup>2</sup>. W punkcie 2.4. wniosku Wnioskodawcy wpisali pośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Grunwaldzkiej, przez działkę o nr ewid. 1745/31 oraz przewidywaną liczbę miejsc postojowych: 1,5

miejsca na lokal. Łączna powierzchnia terenu planowanej inwestycji, składającego się z działek o nr ewid. 1745/30 i 1745/33, wynosi 0,0812 ha. Zgodnie z prowadzoną przez Starostę Śremskiego ewidencją gruntów i budynków stanowi tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Teren jest niezabudowany, jednak zlokalizowany jest na nim ogrodzony plac parkingowy, wysypany tłuczniem.

Teren planowanej inwestycji położony jest w zurbanizowanej części miasta Śrem, w rejonie ul. Grunwaldzkiej. W sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne w formie blokowisk, budynek mieszkalno – usługowy oraz budynki usługowe (biblioteka, przedszkole, handel). Teren planowanej inwestycji przylega do ogólnodostępnego parkingu.

Do wniosku o ustalenie warunków zabudowy Wnioskodawcy załączyli charakterystykę zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanego budynku oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu, przedstawioną w formie opisowej i graficznej, która znajduje się w aktach sprawy. Treść wniosku oraz załącznik graficzny do wniosku są ze sobą spójne. W części graficznej Wnioskodawcy wskazali również obszar, na który planowana inwestycja będzie oddziaływać. Wniosek zatem był kompletny.

Wstępna analiza wniosku wykazała, że teren planowanej inwestycji nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ani projektem miejscowego planu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu dla lokalizacji inwestycji innych niż celu publicznego następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

W myśl art. 59 przywołanej ustawy:

1) zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 stosuje się odpowiednio;

2) powyższy przepis stosuje się również do zmiany zagospodarowania terenu, która nie wymaga pozwolenia na budowę, z wyjątkiem tymczasowej, jednorazowej zmiany zagospodarowania terenu, trwającej do roku;

3) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W okresie od dnia 20.03.2020 r. do odwołania, na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491), na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszony został stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Z kolei w dniu 31.03.2020 r. weszły w życie przepisy art. 15zrz i art. 15zrs ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568), które skutkowały tym, że bieg przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów nie rozpoczynał się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na okres obowiązywania stanu epidemii. W związku z kolejną zmianą ustawodawstwa [ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa Sars-Cov-2 (Dz. U. poz. 875)], która spowodowała uchylenie w dniu 25.05.2020 r. art. 15zrz i art. 15zrs, zaistniała możliwość wszczęcia postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Burmistrz Śremu ustalił krąg podmiotów, którym przysługiwał przymiot stron postępowania. Ich liczba przekroczyła 20, stąd Burmistrz Śremu stosownie do art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, poinformował każdą ze Stron o zamiarze zawiadomienia o decyzjach i innych czynnościach organu w formie publicznego obwieszczenia udostępnionego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Śremie oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu (pismo z dnia 14.05.2020 r., które zostało odebrane przez Strony do 18.05.2020 r., poza dwoma listami skierowanymi do Pani Marty Nowak i Pana Kamila Nowaka – zwroty listów z dnia 01.06.2020 r.).

W dniu 14.05.2020 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ukazało się obwieszczenie Burmistrza Śremu z dnia 14.05.2020 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zdjęto z tablicy w dniu 10.06.2020 r.

W dniu 28.05.2020 r. wpłynęło pismo Wspólnoty Mieszkaniowej Właścicieli Lokali przy ul. Grunwaldzkiej 8c w Śremie, sygnowane również przez ww. Strony, które nie odebrały zawiadomienia Burmistrza Śremu z dnia 14.05.2020 r., czyli Panią Martę Nowak i Pana Kamila Nowaka. Jak wynika z pisma Wspólnoty, zostało ono przygotowane w związku z obwieszczeniem Burmistrza Śremu z dnia 14.05.2020 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

W dniu 29.05.2020 r. wpłynęło pismo Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Grunwaldzkiej 6 w Śremie.

W związku z pismami Wspólnot, w dniach 08.06.2020 r. oraz 09.06.2020 r., Burmistrz Śremu udzielił odpowiedzi na poruszone w nich kwestie.

Następnie obwieszczeniem z dnia 28.07.2020 r. Burmistrz Śremu wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na dzień 28.08.2020 r.

W dniu 05.08.2020 r. została przeprowadzona wizja terenowa (dokumentacja fotograficzna w aktach sprawy).

Stosownie do art. 53 ust. 3 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w dniu 05.08.2020 r., przeprowadzone zostały analizy: warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Wyniki tych analiz znajdują się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 60 ust. 4 przywołanej ustawy sporządzenie projektu decyzji o warunków zabudowy powierzono osobie spełniającej warunki określone w art. 5 pkt 4. Projekty decyzji, z dnia 06.08.2020 r. oraz 14.08.2020 r., znajdują się w aktach sprawy.

Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a mianowicie:

1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;

2) teren ma dostęp do drogi publicznej rozumiany jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej;

3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego, przy czym warunek uznaje się za spełniony, jeżeli wykonanie uzbrojenia terenu zostanie zagwarantowane w drodze umowy zawartej między właściwą jednostką organizacyjną a inwestorem;

4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;

5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Stosownie do § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), zwanego dalej rozporządzeniem Burmistrz Śremu wyznaczył wokół działki budowlanej, której dotyczy wnioski o ustalenie warunków zabudowy, obszar analizowany i przeprowadził na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 – 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Front terenu (23,7 m) stanowi wschodnia granica działki o nr ewid. 1745/30 z działką o nr ewid. 1745/31. Trzykrotna szerokość frontu działki wynosi 71,1 m, czyli nie mniej niż 50 m.

Granice obszaru analizowanego wyznaczone zostały w następujący sposób: w odległości wynoszącej 71,1 m, wokół terenu inwestycji (działek), którego dotyczy wnioski, spełniając tym samym wymóg, o którym mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Sposób wyznaczenia granic obszaru analizowanego został przedstawiony w formie graficznej.

Wyznaczając granice obszaru analizowanego Burmistrz Śremu ograniczył się do zastosowania odległości standardowej, zgodnie z regułą opisaną powyżej, gdyż wielkość tego obszaru jest wystarczająca dla zadośćuczynienia ustawowemu wymogowi zachowania ładu przestrzennego.

W przypadku, gdy granica obszaru analizowanego przecięła działkę ewidencyjną przyjęto, że działka ta zostaje w całości ujęta w obszarze analizowanym.

W granicach obszaru analizowanego znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami zlokalizowanymi w parterach budynków, handlowa oraz usługowa.

W tak wyznaczonym obszarze analizowanym znajdują się działki zabudowane, które pozwoliły na ustalenie wymagań dla nowej zabudowy, zgodnie z zasadą określoną w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analiza warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1, 3 – 5 przywołanej ustawy dokonana w trakcie prowadzonego postępowania potwierdziła, że zostały one spełnione, bowiem:

1) zabudowa działek sąsiednich, które wraz z terenem planowanej inwestycji tworzą urbanistyczną całość ( działki o nr ewid. 1744/11, 1744/17, 2639/3, 1745/28, 1745/15, 1745/14, 1745/12, 1745/6, 1745/21, 1745/25, 1745/23, 1789/63, 1789/50), pozwala na określenie wymagań dla nowej zabudowy pod względem kontynuacji funkcji oraz parametrów i cech zabudowy;

2) istniejące uzbrojenie terenu (energia elektryczna, sieć wodociągowa i sieć kanalizacji sanitarnej) jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;

3) teren inwestycji nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem inwestycja planowana jest na działkach, które zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Śremskiego stanowią tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, dodatkowo położone w granicach administracyjnych miasta Śrem;

4) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Projekt decyzji, w dniu 11.08.2020 r., uzyskał stanowisko zarządcy dróg gminnych i wewnętrznych będących w zarządzie gminy Śrem, czyli Burmistrza Śremu, w imieniu którego wypowiada się naczelnik Pionu Rozwoju i Infrastruktury. Stanowisko to było negatywne, bowiem jedyny możliwy dostęp komunikacyjny do drogi publicznej gminnej nr G 600 372 P – ul. Grunwaldzka, zapewnić mogłyby drogi manewrowe zlokalizowane na terenie parkingu będącego własnością gminy. Jednak drogi te służą jedynie obsłudze parkingu – dojazd do miejsc postojowych w ramach parkingu (ewentualnie obiektów ściśle związanych z jego funkcjonowaniem), a nie mogą być wykorzystywane jako ciągi komunikacyjne obsługujące inwestycje o innym charakterze, które niezależnie lokalizuje się na terenach przyległych do parkingów. Drogi manewrowe nie są klasyfikowane choćby jako drogi wewnętrzne, za pośrednictwem których można zapewnić pośredni dostęp do dróg publicznych.

Należy w tym miejscu podkreślić, że w ugruntowanym orzecznictwie sądowo-administracyjnym (wyrok WSA w Krakowie z dnia 16.10.2019 r. sygn. akt II SA/Kr 623/19; wyrok WSA w Krakowie z dnia 22.05.2019 r. sygn. akt II SA/Kr 369/19; wyrok NSA z dnia 18.04.2018 r. sygn. akt II OSK 1444/16): dostęp do drogi publicznej nie może być dostępem wyłącznie hipotetycznym, lecz musi być realny tzn. musi to być taki dostęp, który gwarantuje samemu wnioskodawcy skomunikowanie terenu inwestycji z drogą publiczną lub wykorzystywanie danego terenu w celu skomunikowania się z drogą publiczną. Nadto jedną z przesłanek niezbędnych do ustalenia warunków zabudowy jest stwierdzenie, że działka przez którą planowane jest połączenie terenu inwestycji z drogą publiczną, może w rzeczywistości być wykorzystywana w takim celu przez przyszłego inwestora.

Odnosząc powyższe do realiów rozpatrywanej sprawy należy zauważyć, że teren planowanej inwestycji nie posiada bezpośredniego ani pośredniego dostępu do drogi publicznej, czyli drogi gminnej – ul. Grunwaldzkiej. Działki objęte wnioskiem położone są w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych (budynki), zieleni towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej oraz od południa przylegają do ogólnodostępnego parkingu (działka o nr

ewid. 1745/31). Droga gminna – ul. Grunwaldzka została wyznaczona również na działce o nr ewid. 1745/31, ale w odległości ca 30 m od terenu planowanej inwestycji.

Wobec powyższego stwierdzono, że teren planowanej inwestycji nie posiada faktycznego dostępu do drogi publicznej polegającego na rzeczywistym zapewnieniu możliwości przejścia i przejazdu do drogi publicznej – ul. Grunwaldzkiej.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądowno-administracyjnego (vide: wyrok NSA z dnia 12.03.2019 r. sygn. akt II OSK 1024/17; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19.09.2019 r. sygn. akt IV SA/Po 417/19) stronami w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu mogą być właściciele lub użytkownicy wieczystości działek sąsiednich. Stronami tego postępowania mogą być także, w zależności od okoliczności, właściciele działek niesąsiadujących bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji. O interesie prawnym właściciela działki leżącej w sąsiedztwie działki, której dotyczy postępowanie o wydanie warunków zabudowy, decyduje nie charakter tego sąsiedztwa (bezpośredni, pośredni), ale zasięg oddziaływania danej inwestycji na nieruchomości sąsiednie oraz stopień jej uciążliwości dla tych nieruchomości. Organ prowadzący postępowanie w sprawie warunków zabudowy ma obowiązek zbadać rodzaj inwestycji, jej rozmiary oraz stopień i zakres jej uciążliwości dla otoczenia, a następnie ustalić, jak daleko sięgać będzie oddziaływanie planowanej inwestycji. Zakres tego oddziaływania pozwala na ustalenie kręgu osób, które mają interes prawny w sprawie. W myśl wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 17.01.2019 r. sygn. akt II SA/Po 671/18: „Tylko ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości wynikające z konkretnego przepisu prawa dają podstawę do uczestnictwa w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym konkretnej inwestycji. Natomiast ograniczenia, które nie są wynikiem istnienia przepisów prawnych nie dają podstawy do uznania danego podmiotu za stronę postępowania w tego typu sprawie, wówczas bowiem istnieje interes faktyczny, a nie interes prawny”.

Zakresem oddziaływania planowanej inwestycji objęty został teren: działek o nr ewid.: 1745/30, 1745/33 i 1744/10, obręb Śrem.

Biorąc powyższe pod uwagę za Strony postępowania zostali uznani Wnioskodawcy, będący zarazem współwłaścicielami działek objętych wnioskiem oraz Współwłaściciele działki bezpośrednio graniczącej z terenem inwestycji.

Reasumując, Burmistrz Śremu jako organ właściwy do wydania decyzji o warunkach zabudowy jest zobowiązany wydać pozytywne rozstrzygnięcie, jeśli wnioskowane zamierzenie inwestycyjne czyni zadość wszystkim wymogom wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, co



nie miało miejsca w analizowanej sprawie. Wnioskowana inwestycja nie spełnia łącznie ustawowych przesłanek, o których mowa w art. 61 ust. 1 lit. 1 – 5 stawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec niespełnienia przez planowaną inwestycję warunku, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wydanie pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy nie było możliwe. W takim przypadku Burmistrz Śremu zobowiązany był odmówić ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może, na podstawie art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

/-/ z up. Burmistrza  
Magdalena Joachimiak  
z-ca naczelnika Pionu Gospodarowania  
Przestrzenią i Środowiskiem  
*dokument podpisany elektronicznie*

Sprawę prowadzi:  
Magdalena Nerling  
inspektor  
tel. 61 28 47 131

Otrzymują:

1. Wnioskodawcy zgodnie z rozdzielnikiem
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z rozdzielnikiem (str. 9) poprzez publiczne obwieszczenie.
3. aa

Decyzja nie podlega opłacie skarbowej zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, z późn. zm.).

Rozdzielnik: