

Projekt

z dnia 13 lipca 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2020 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) Rada Miejska w Śremie uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Śremu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE
z dnia 2020 r.
w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

W dniu 26 czerwca 2020 r. drogą elektroniczną została złożona skarga na działania Burmistrza.

Wcześniej, bo w dniu 9 czerwca 2020 r. osoba skarżąca złożyła do Rady petycję dotyczącą podjęcia apelu przez Radę w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami. Na sesji w dniu 25 czerwca br. Rada podejmując uchwałę nr 194/XVII/2020 w sprawie rozpatrzenia petycji, nie uwzględniła złożonej przez skarżącego petycji.

W skardze wyartykułowano: „*że do rozpatrzenia mojej petycji Rada Miejska w Śremie wykorzystwała informację burmistrza zawierającą nieprawdziwe i wybrakowane tendencyjnie informacje*” Po czym w dalszej treści skarżący opisuje, gdzie burmistrz podał „*nieprawdziwe informacje*,” tj.:

- " 1. *O stanowiskach innych gmin;*
2. *O zrównaniu dopuszczalnych poziomów z innymi krajami;*
3. *Mniejszy poziom promieniowania.*"

W odniesieniu do podniesionych wyżej zarzutów dokonano następujących ustaleń:

ad.1. - informacja została podana na podstawie zamieszczonych informacji w BIP przez Urząd Miasta i Gminy Kórnik.

Uchwała XXI/258/2020 Rady Miasta i Gminy Kórnik informuje o pozostawieniu bez rozpatrzenia petycji o wydanie przez Radę Miasta i Gminy Kórnik oświadczenia w sprawie ochrony zdrowia przed elektroskażeniami. W uzasadnieniu czytamy, że większość członków komisji nie widziała podstawy do wydania przez Radę oświadczenia o treści wnioskowanej w petycji. Burmistrz Śremu sprecyzował, że radni Rady Miejskiej w Kórniku podjęli ostatecznie apel w sprawie ochrony zdrowia przed elektroskażeniami.

ad. 2 i 3 - informacje zostały przedstawione na podstawie wiadomości przekazywanych przez Ministerstwo Cyfryzacji, m.in. :

- *Przewodnik po 5G*, <https://www.gov.pl/web/5g/przewodnik-po-5g>

- „Biała Księga” - Pole elektromagnetyczne, a człowiek, O fizyce, biologii, medycynie, normach i sieci 5G, <https://www.gov.pl/web/5g/biala-ksiega1>

Burmistrz zgodnie z informacjami pochodzącymi z „Białej Księgi” opracowanej przez Instytut Łączności PIB przekazał, że w wielu krajach europejskich dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego w środowisku są znacznie łagodniejsze niż normy obowiązujące w Polsce w ostatnich latach. Kraje posiadające łagodniejsze normy, zgodne z zaleceniem 1999/519/EC to m.in. Finlandia, Czechy, Francja, Hiszpania, Niemcy, Portugalia, Słowacja, Węgry. Jak przekazano w informacji z dnia 23 czerwca 2020 r. – w Polsce dotychczas obowiązywały zdecydowanie bardziej restrykcyjne normy dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. złagodzone te restrykcje i wprowadzone od 1 stycznia 2020 r. zmiany zwiększyły polskie normy, zachowując zgodność z zaleceniem 1999/519/EC.

Odnosząc się do słów autora skargi na działalność Burmistrza - *„gdyby jednak przeczytał opracowania naukowe, a nie propagandę rządowo-przemysłową, wiedziałby, że nie wszystkie kraje uległy naciskowi przemysłu i było i jest wiele takich, które utrzymały poziom mimo nacisku”* to zarówno Burmistrz jak i radni mają świadomość tego, że część krajów europejskich nadal posiada bardziej restrykcyjne normy regulujące wartości pola elektromagnetycznego – dotyczy to m.in. Włoch, Słowenii, Chorwacji czy Litwy, a informacje na ten temat również można znaleźć we wspomnianym wcześniej opracowaniu Instytutu Łączności.

Autor skargi zarzuca Burmistrzowi podanie nieprawdziwych informacji w sprawie zwiększenia liczby nadajników w technologii 5G i zmniejszenia mocy stacji bazowych – źródłem tej informacji ponownie są wiadomości przekazywane przez Ministerstwo Cyfryzacji: <https://www.gov.pl/web/5g/stacje-bazowe>

Odnosząc się do pozostałych treści zawartych w przesłanej skardze, gdzie zostały przedstawione opinie i poglądy skarżącego nie związane bezpośrednio z przedmiotem skargi, na podstawie udzielonych wyjaśnień Burmistrza, stwierdzono, że:

1. Sprawa ochrony zdrowia mieszkańców nie jest obojętna Burmistrzowi. Burmistrz nie jest jednak organem kompetentnym do oceny wpływu technologii 5G na zdrowie. Badania dotyczące wpływu technologii 5G na zdrowie mieszkańców są prowadzone przez instytucje kompetentne, m.in. Światową Organizację Zdrowia (WHO), które wydają stosowne zalecenia. Właściwe regulacje prawne w tym zakresie należą do

odpowiednich organów – m.in. Ministerstwa Zdrowia.

2. Sprawa lokalizacji inwestycji łączności publicznej również nie jest obojętna Burmistrzowi, lecz w zakresie wydawanych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego wiążące są obowiązujące przepisy prawne, m.in. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566) oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a decyzje w tych sprawach wydawane są po uzgodnieniach z właściwymi instytucjami.

3. Rzetelne prowadzenie kampanii informacyjnych w zakresie potencjalnego oddziaływania nowych technologii na zdrowie także nie jest obojętne Burmistrzowi, co ujęto w informacji z dnia 26 czerwca br. jednocześnie podkreślając konieczność ostrożnego i racjonalnego zajmowania stanowiska w tych sprawach. Burmistrz wyjaśnił, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem składającego skargę, który pisze: *„Mam nadzieję, że pan burmistrz i radni zrozumieją teraz opinię naukowców i nie będą opierać się tylko na opiniach jakichś urzędników z ministerstwa cyfryzacji nie mających pojęcia o czym mówią i piszą.”* Jak podkreślano wcześniej, Burmistrz Śremu jak również Rada nie są organami właściwymi do oceny wpływu technologii 5G na zdrowie i nie ma podstaw, by podważać materiały przekazywane przez Ministerstwo Cyfryzacji i Ministerstwo Zdrowia oraz negocjować wiadomości przekazywane przez Światową Organizację Zdrowia.

4. Odnosząc się do ostatniego fragmentu treści apelu dotyczącego wdrożenia właściwego systemu monitoringu natężenia PEM w środowisku, to wiadomości na temat Systemu Informacji o Instalacjach Wytwarzających Pole Elektromagnetyczne (SI2PEM) również pochodzą ze wspomnianej wcześniej „Białej Księgi” opracowanej przez Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy, gdzie jak czytamy: *„projektowany system SI2PEM będzie gromadził dostępne wyniki pomiarów pola elektromagnetycznego wraz z informacjami o lokalizacji nadajników radiowych, o rodzajach i parametrach stosowanych urządzeń oraz parametrach układów antenowych. System ten, na podstawie parametrów systemów nadawczych, modeli matematycznych oraz faktycznych pomiarów, będzie też prowadził symulację natężeń pola elektromagnetycznego. Dane zgromadzone w systemie będą udostępniane publicznie w wielu formatach, w tym prezentowane na mapach.”*

Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę i zarzuty w niej postawione Burmistrzowi, wzięła pod uwagę treść art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stwierdza, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez

właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Po szczegółowej analizie informacji Burmistrza w świetle wyżej wymienionego art. 227 Kpa, Rada nie dopatrzyła się **zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu, naruszenia praworządności lub interesu skarżącego oraz podania nieprawdy**, w związku z tym skargę uznała za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba