

Śrem, ..<sup>24</sup>...stycznia 2019 r.

AW.1712.1.2019.TKR

**SPRAWOZDANIE  
Z PRZEPROWADZONYCH  
KONTROLI WEWNĘTRZNYCH**

**ZA 2018 ROK**

Zgodnie z procedurą nr PJ.0142 – 26 organizacji procesu kontroli oraz na podstawie Planu kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Śremie **na 2018 rok**, przedkładam sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli.

| <u>Nazwa</u>  | <u>Liczba</u> | <u>Uwagi</u> |
|---|---------------|--------------|
| <b><u>1. Liczba kontroli planowanych:</u></b>                 | <b>343</b>    |              |
| a) rozpoczęte   | 326           |              |
| b) zakończone   | 313           |              |
| c) nierozpoczęte  | 30            |              |
|   |               |              |
| <b><u>2. Liczba kontroli pozaplanowych :</u></b>              | <b>336</b>    |              |
| a) rozpoczęte   | 336           |              |
| b) zakończone   | 334           |              |
| c) niezakończony  | 2             |              |
|   |               |              |
|   |               |              |
| <b><u>3. Liczba kontroli w aspekcie rodzaju kontroli:</u></b> | <b>679</b>    | (343+336)    |
| a) kompleksowa  | 22            |              |
| b) problemowa   | 99            |              |
| c) sprawdzająca   | 558           |              |
|   |               |              |
| <b><u>4. Ogólna charakterystyka ustaleń kontroli:</u></b>     |               |              |
| a) liczba wniosków z kontroli                                 | 419           |              |

|   |                             |  |
|---|-----------------------------|--|
| <p>b) najczęstsze nieprawidłowości wykazane podczas kontroli :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zbyt późna realizacja złożonego przez najemcę wniosku;</li> <li>▪ niestaranie wypełniane dokumenty;</li> <li>▪ brak podania przyczyny zmiany terminu wykonania zlecenia;</li> <li>▪ brak przekazania informacji o rozpoczęciu realizacji zadania z funduszu sołectkiego;</li> <li>▪ nieprawidłowa liczba osób zgłoszonych w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;</li> <li>▪ zbyt mała pojemność pojemników na odpady;</li> <li>▪ nielegalne odprowadzanie ścieków;</li> <li>▪ pobrane dotacje w nadmiernej wysokości;</li> <li>▪ błędnie kwalifikowane wydatki części finansowej sprawozdania;</li> <li>▪ brak zgłoszenia do opodatkowania budynków, gruntów, budowli, w tym związanych lub zajętych na działalność gospodarczą;</li> <li>▪ zaniżony lub zawyżony metraż budynków oraz powierzchni gruntów zgłoszonych do opodatkowania, w tym związanych lub zajętych na działalność gospodarczą;</li> <li>▪ zawyżona lub zaniżona wysokość kondygnacji w budynkach;</li> <li>▪ nieprzestrzeganie zapisów wynikających z umów dotyczących udzielonej bonifikaty w obrocie nieruchomościami;</li> <li>▪ brak jasnych wpisów w zeszycie zastępstw dot. rozliczeń nadgodzin;</li> <li>▪ nieścisłości w formularzach sprawozdawczych z danymi dotyczącymi średniorocznej struktury zatrudnienia oraz faktycznie poniesionymi wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w zakresie prawidłowego wykazywania liczby etatów nauczycieli oraz wysokości wypłaconego im wynagrodzenia.</li> </ul> |                             |  |
| <p>c) liczba sporządzonych wystąpień pokontrolnych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• protokół kontroli</li> <li>• zalecenia pokontrolne</li> </ul>   | <p>335</p> <p>335<br/>0</p> |  |
| <p>d) wykonanie przez kontrolowanych zaleceń pokontrolnych</p>  | <p>1</p>                    |  |
| <p>e) odmowa podpisania protokołu</p>   | <p>0</p>                    |  |
| <p>f) uwagi do ustaleń kontroli – ilość wniosków/zastrzeżeń</p>   | <p>14</p>                   |  |
| <p>g) wyciągnięte konsekwencje służbowe</p>   | <p>1</p>                    |  |

|   |      |  |
|---|------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>wydano 1 decyzję administracyjną nakazującą zwrot części dotacji celowej, która została pobrana w nadmiernej wysokości – PEU.</li> </ul>   |      |  |
| <p>h) skutek finansowy (zwrot do budżetu niezgodnie wykorzystanej dotacji na podstawie decyzji, kwota przypisu/odpisu podatku itp.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zwrot dotacji do budżetu (PEU) 85.993,05 zł;</li> <li>zwrot bonifikaty (PSG) 7.405,13 zł;</li> <li>wartość udzielonej bonifikaty (PSG) 29.525,00 zł;</li> <li>kontrole podatkowe – przypis (PFG) 84.382,00 zł;</li> <li>kontrole podatkowe –odpis (PFG) 63,00 zł.</li> </ul> | 3    |  |
| <b>5. Przyczyny niepodjęcia planowanych tematów kontroli:</b>   |      |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>podatnik złożył korektę informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych przed doręczeniem upoważnienia do kontroli – PFG;</li> <li>problemy kadrowe – PAO;</li> <li>kumulacja wniosków o udzielenie dotacji- PPS.</li> </ul>   |      |  |
| <b>6. Złożone propozycje do systemu zarządzania jakością ISO, w wyniku ustaleń pokontrolnych:</b>   |      |  |
|   | Brak |  |
|   |      |  |
|   |      |  |

24.01.2019  
 BURMISTRZ  
 Adam Lewandowski  
 Data, podpis i pieczęć

Sporządził:

24 stycznia 2019 r.

Krystyna Taciak

Krystyna Taciak  
 K. Taciak  
 Audytor Wewnętrzny

24.01.2019

Data, podpis i pieczęć