

URZĄD MIEJSKI W ŚREMIE

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ ZMIANY  
STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

Autorzy:

mgr inż. arch. Agata Marciniak

mgr inż. arch. Aldona Cieśla

mgr inż. Sonia Myszak

2018

## Spis treści

<b>1. Wstęp.</b>	<b>4</b>
1) Podstawa prawna	4
2) Cel i zakres zmiany studium oraz prognozy oraz powiązania z innymi dokumentami	4
3) Metody stosowane przy sporządzaniu prognozy	7
<b>2. Stan oraz funkcjonowanie środowiska przyrodniczego.</b>	<b>8</b>
1) Położenie geograficzne	8
2) Ukształtowanie powierzchni ziemi (rzeźba terenu, geologia, surowce mineralne)	12
3) Warunki glebowe	13
4) Charakterystyka stosunków wodnych	13
5) Powietrze atmosferyczne	17
6) Warunki akustyczne	18
7) Klimat lokalny	19
8) Szata roślinna i świat zwierzęcy	19
9) Przyrodnicze obszary chronione	20
10) Zabytki oraz inne kulturowe obszary chronione	24
<b>3. Charakterystyka ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</b>	<b>25</b>
1) Położenie w gminie oraz ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym	25
2) Istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu	26
3) Istniejące problemy ochrony środowiska oraz cele tej ochrony	28
4) Projektowana zmiana użytkowania terenu	31
5) Analiza ustaleń projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	32
6) Zagrożenia na etapie funkcjonowania ustaleń zmiany studium	34
<b>4. IV. Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</b>	<b>36</b>
1) Powierzchnia ziemi, gleby i zasoby naturalne	36
2) Warunki hydrologiczne i ochrona wód	36
3) Różnorodność biologiczna, flora i fauna	38
4) Krajobraz	48
5) System powiązań i przyrodnicze obszary chronione	48
6) Warunki życia i zdrowie ludzi	57
7) Jakość powietrza	57
8) Klimat lokalny	57
9) Zabytki i dobra materialne	57
10) Ochrona przed hałasem	58
11) Promieniowanie elektromagnetyczne i strefy ograniczonego inwestowania	58
12) Przewidywane skutki oddziaływania planu na całokształt środowiska przyrodniczego	58

13) Transgraniczne oddziaływanie na środowisko .....	62
14) Zalecenia oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko .....	62
15) Alternatywne rozwiązania .....	62
16) Przewidywane metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu.....	62
<b>5. Ocena rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, podsumowanie i wnioski. ....</b>	<b>64</b>
<b>6. Streszczenie w języku niespecjalistycznym. ....</b>	<b>67</b>
<b>7. Materiały źródłowe oraz podstawowe przepisy prawne. ....</b>	<b>68</b>

## 1. Wstęp.

W rozdziale zawarto informacje o podstawach prawnych, zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu, jego powiązaniach z innymi dokumentami oraz informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy.

### 1) Podstawa prawna

Projekt zmiany studium został opracowany na podstawie 4 uchwał o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego opracowania, są to:

- uchwała nr 348/XXXVII/2017 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 28 września 2017 r.
- uchwała nr 373/XL/2017 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 23 listopada 2017 r.
- uchwała nr 403/XLII/2018 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 18 stycznia 2018 r.
- uchwała nr 409/XLIII/2018 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 marca 2018 r.

Zmianę studium opracowano zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017, poz. 1073 ze zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. 2004 Nr 118, poz. 1233).

Prognoza jest niezbędnym elementem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz jego zmian, opracowywana jest z projektem studium i poddawana wraz z nim procedurze planistycznej od momentu opiniowania.

Podstawę do opracowania niniejszej prognozy stanowią ww. uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium.

Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem opracowano zgodnie z art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.).

### 2) Cel i zakres zmiany studium oraz prognozy oraz powiązania z innymi dokumentami

Celem sporządzania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest przede wszystkim ustalenie polityki przestrzennej w gminie, a także pośrednio zagwarantowanie optymalnego ładu przestrzennego. W sporządzaniu ww. projektów bierze się pod uwagę również względy ekonomiczne i społeczne. Cele ekonomiczne nawiązują do rozsądnego gospodarowania terenem i efektywnego wykorzystania gruntów. Cele społeczne z kolei to suma wszystkich działań warunkujących harmonijny rozwój gospodarczy.

W przedmiotowej zmianie Studium zmianą kierunków zagospodarowania objęto łącznie 13 obszarów, w tym 8 obszarów położonych w części wiejskiej gminy Śrem oraz 5 obszarów położonych w granicach miasta. Poniżej wymieniono poszczególne tereny wraz z określeniem celu zmiany studium oraz symbolem literowo-liczbowym po zmianie. Ponadto, dla czytelności prognozy każdemu terenowi przypisano numer porządkowy. Są to tereny nr:

- **teren nr 1: Szymanowo - E1\_R1\_1** – zmiana w ramach jednostki osadniczej – zmiana terenu łąk i pastwisk na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej,
- **teren nr 2: Niesłabin - F2\_U1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu doleśń na teren zabudowy usługowej – usług sakralnych,

- **teren nr 3: Orkowo - F3\_RZ1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej,
- **teren nr 4: Zbrudzewo - G\_U5** – zmiana terenu rolniczego na teren zabudowy usługowej,
- **teren nr 5: Tesiny (obręb Mechlin) - H2\_G4** – zmiana terenu rolniczego oraz łąk i pastwisk na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej,
- **teren nr 6: Łęg - K3\_U1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu rolniczego na teren zabudowy usługowej, usług sportu i rekreacji,
- **teren nr 7: Binkowo - M1\_R1** – zmiana w ramach jednostki osadniczej – zmiana terenu infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej,
- **teren nr 8: Pełczyn - O3\_RZ1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu rolniczego na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej.
- **teren nr 9: Śrem - B3\_M3** – zmiana przeznaczenia terenu o dotychczasowej funkcji B3\_U6 – terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- **teren nr 10: Śrem - C1\_M3** – zmiana przeznaczenia terenu o dotychczasowej funkcji C1\_M1 – terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- **teren nr 11: Śrem - D4\_G4\_1** – zmiana przeznaczenia terenu z terenu wyłączanego z zabudowy na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni,
- **teren nr 12: Śrem - D4\_G5\_1** – zmiana przeznaczenia terenu z terenu komunikacji na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni oraz poszerzenie terenu drogi zgodnie z projektem techniczno-budowlanym.
- **teren nr 13: Śrem - D4\_U2** – zmiana przeznaczenia terenu z terenu zieleni i usług na teren usług komunikacji.

W granicach terenów objętych zmianą studium obowiązują następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Niestabin (działka nr ewid. 321/5) – uchwała nr 493/XLVI/2014 z dnia 2014-06-05 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 4096 z dnia 21 lipca 2014 r.;
- 2) Orkowo (działka nr ewid. 224/1) – uchwała nr 431/XLVIII/10 z dnia 2010-05-27 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 157, poz. 2990 z dnia 12 sierpnia 2010 r.;
- 3) Łęg (działka ewid. 17/1) – uchwała nr 439/XLIV/2014 z dnia 2014-03-27 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 3008 z dnia 9 maja 2014 r.;

- 4) Binkowo (działka nr ewid. 36) – uchwała nr 259/XXVII/2012 z dnia 2012-10-30 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 6325 z dnia 19 grudnia 2012 r.;
- 5) Pełczyn (działki nr ewid. 20/11, 20/16, 20/17) – uchwała nr 274/XXIX/2016 z dnia 2016-12-22 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 8340 z dnia 28 grudnia 2016 r.;
- 6) Śrem (działka nr ewid. 2475/1) – uchwała nr 26/IV/2015 z dnia 2015-01-22 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 936 z dnia 20 lutego 2015 r.;
- 7) Śrem (działki nr ewid. 198/57, 228/6, 228/7, 228/43) – uchwała nr 109/XIII/07 z dnia 2007-08-23 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 151, poz. 3309 z 24 października 2007 r.;
- 8) Śrem (działki nr ewid. 2214/9, 2458/9, 2214/10, 2216/4, 2458/8, 2465/1) – uchwały Rady Miejskiej w Śremie:
  - a) nr 283/XXX/2017 z dnia 2017-01-26 , opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 863 z dnia 30 stycznia 2017 r.,
  - b) nr 195/XXIV/08 z dnia 2008-05-29 , opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 133, poz. 2434 z 18 sierpnia 2008 r.,
  - c) nr 303/XLI/05 z dnia 2005-08-18 , opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 140, poz. 3873 z dnia 27 września 2005 r.;
- 9) Śrem (działka nr ewid. 2205/325) – uchwała nr 513/XLIX/2014 z dnia 2014-09-18 Rady Miejskiej w Śremie, opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 5313 z dnia 15 października 2014 r.

Dla obszarów w Szymanowie (działki nr ewid. ) w Zbrudzewie (działka nr ewid. 368) oraz w obrębie Mechlin (działki nr ewid. 19, 20, 21/4, 23/3 i część działki 22) nie obowiązują żadne miejscowe plany.

Celem sporządzenia prognozy jest określenie i ocena oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem. Skutki realizacji zmiany studium będą weryfikowane na bieżąco podczas codziennej obserwacji realizacji inwestycji oraz procesów zachodzących w środowisku. Faktyczna realizacja ustaleń studium odbywa się za pomocą przełożenia planowanych rozwiązań na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i ich realizację.

Na podstawie art. 53 i w związku z art. 57 i 58 ustawy<sup>1</sup> Burmistrz Śremu uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego zmiany studium z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Śremie.

Prognoza obejmuje m.in. następujące zagadnienia:

1. rozpoznanie i analizę środowiska przyrodniczego (charakterystyka komponentów środowiska, stan sanitarny, stopień odporności, powiązania funkcjonalne, ochrona przyrody);
2. potencjalne zagrożenia dla środowiska przyrodniczego;
3. prognozę zmian środowiska przyrodniczego, wynikających ze zmiany kierunków zagospodarowania terenów;
4. charakterystykę podstawowych ustaleń zmiany studium;
5. propozycje rozwiązań minimalizujących skutki zmian i zagrożenia;
6. prognozę oddziaływania na środowisko przyrodnicze obecnego zainwestowania terenu;
7. streszczenie.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Gmina Śrem należy do Stowarzyszenia Metropolia Poznań. Koncepcja Kierunków Rozwoju Przestrzennego Metropolii Poznań<sup>2</sup> zakłada bardzo ograniczony rozwój zabudowy na terenie gminy Śrem, a synteza kierunków rozwoju przestrzennego nie uwzględnia wielu terenów wyznaczonych do zabudowy w studium gminy, w tym wielu terenów już zainwestowanych. Rozwój zabudowy w Koncepcji proponowany jest w ramach jednostek osadniczych.

Projekt studium zakłada zmianę przeznaczenia terenów zarówno w ramach jednostek osadniczych jak i poza nimi. Projekt realizowany jest w związku ze złożonymi wnioskami o zmianę przeznaczenia terenów, a projektowane zmiany są możliwe do realizacji zgodnie z wytycznymi przepisów prawa oraz założeniami przyjętymi w bilansie terenów. Zmiany przeznaczenia mają umożliwić realizację konkretnych inwestycji w gminie. Część terenów jest już zabudowana lub w bezpośrednim sąsiedztwie są zrealizowane inwestycje (Śrem, Szymanowo, Orkowo, Łęg, Binkowo, Pełczyn).

Nowe tereny przeznaczone pod zabudowę usługową i przemysłową są położone poza zasięgami terenów przeznaczonych do zabudowy w Koncepcji. Przeznaczenie tych terenów zmieniać jest na wniosek inwestorów, którzy mają zapotrzebowanie na działki o odpowiedniej wielkości (brak dostępnych terenów o powierzchni łącznej powyżej 20 ha) i odpowiedniej lokalizacji dla realizacji proponowanych inwestycji (stacja paliw, zakład produkcji mebli, ośrodek kultu religijnego).

Wszystkie tereny zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie dróg, a dodatkowo wszystkie tereny, poza Binkowem, położone są w zasięgu dobrej dostępności do transportu publicznego (transport drogowy). Dostęp do infrastruktury technicznej jest ograniczony, głównie w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej na wsiach najdalej położonych od miasta Śrem.

Inwestycje nie będą realizowane na obszarach istniejących terenów leśnych, jednak będą częściowo realizowane w bezpośrednim sąsiedztwie. Realizacja inwestycji nie powinna wpłynąć negatywnie na ciągłość korytarzy ekologicznych. Obszary nowo zabudowane zostaną uzupełnione roślinnością przydomową. Lokalizacja nowych inwestycji nie stanowi zagrożenia dla obszarów chronionych ze względów przyrodniczych.

Projekt zmiany studium wykazuje zgodność z dokumentami strategicznymi województwa, w szczególności Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego. Wymienione dokumenty w swych założeniach kierują się zasadą zrównoważonego rozwoju, mając na uwadze realizację Polityki ekologicznej Państwa.

### **3) Metody stosowane przy sporządzaniu prognozy**

Przy sporządzaniu niniejszej prognozy stosowano przede wszystkim metodę, polegającą na łączeniu w logiczną całość zebranych informacji o środowisku i mechanizmach jego funkcjonowania.

Analizując projekt zmiany studium, w sporządzanej prognozie, wskazano potencjalne zagrożenia oraz przedstawiono rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ realizacji ustaleń zmiany na środowisko.

Prognozę oddziaływania na środowisko przedstawiono w zakresie, jaki umożliwia obecny stan informacji o środowisku przyrodniczym oraz przewidywanym zainwestowaniu i zagospodarowaniu terenu.

<sup>2</sup> Koncepcja Kierunków Rozwoju Przestrzennego Metropolii Poznań przyjęta uchwałą nr 6/2017 Rady Metropolii Stowarzyszenia Metropolia Poznań z dnia 21 lutego 2017 r.

## 2. Stan oraz funkcjonowanie środowiska przyrodniczego.

W rozdziale zawarto opis, analizę i ocenę istniejącego stanu środowiska na obszarach objętych zmianą studium oraz istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.

### 1) Położenie geograficzne

Gmina Śrem położona jest w południowej części województwa wielkopolskiego. Gmina Śrem ma obszar 20 587 ha, w tym:

- użytki rolne: 22,09%
- użytki leśne: 16,85%

Gmina stanowi 35,88% powierzchni powiatu.

Gminę zamieszkiwało w 2017 r. 41750 osób, w tym obszar wiejski 11803 osób.<sup>3</sup>

Miasto Śrem leży około 40 km na południe od Poznania, nad rzeką Wartą, w miejscu gdzie rzeka zmienia bieg z kierunku zachodniego na północny.

Miasto usytuowane jest po obu stronach rzeki, w dwóch różnych rejonach geograficznych. Stara średniowieczna część z prawej strony rzeki leży w Kotlinie Śremskiej, nowa część na wysokim lewym brzegu rzeki – na Równinie Kościańskiej. Wokół miasta są tereny o dużych walorach przyrodniczych i krajobrazowych.

Gmina graniczy z następującymi gminami: Brodnica, Czempiem, Dolskiem, Kórnikiem, Książem Wlkp., Zaniemyślem i Krzywiniem. Do końca 1998 r. była siedzibą rejonowej administracji państwowej i należała do województwa poznańskiego. Od 1999 roku gmina Śrem należy do Województwa Wielkopolskiego i jest obecnie położona w centrum południowej jego części. Jest siedzibą powiatu śremskiego, który obejmuje gminy: Dolsk, Książ Wlkp., Brodnica i Śrem.

Lokalizację poszczególnych obszarów 1-13 pokazano na poniższych rysunkach.

Rysunek 1 – Lokalizacja terenu nr 1



Źródło: dane WMS <http://mapy.geoportal.gov.pl>

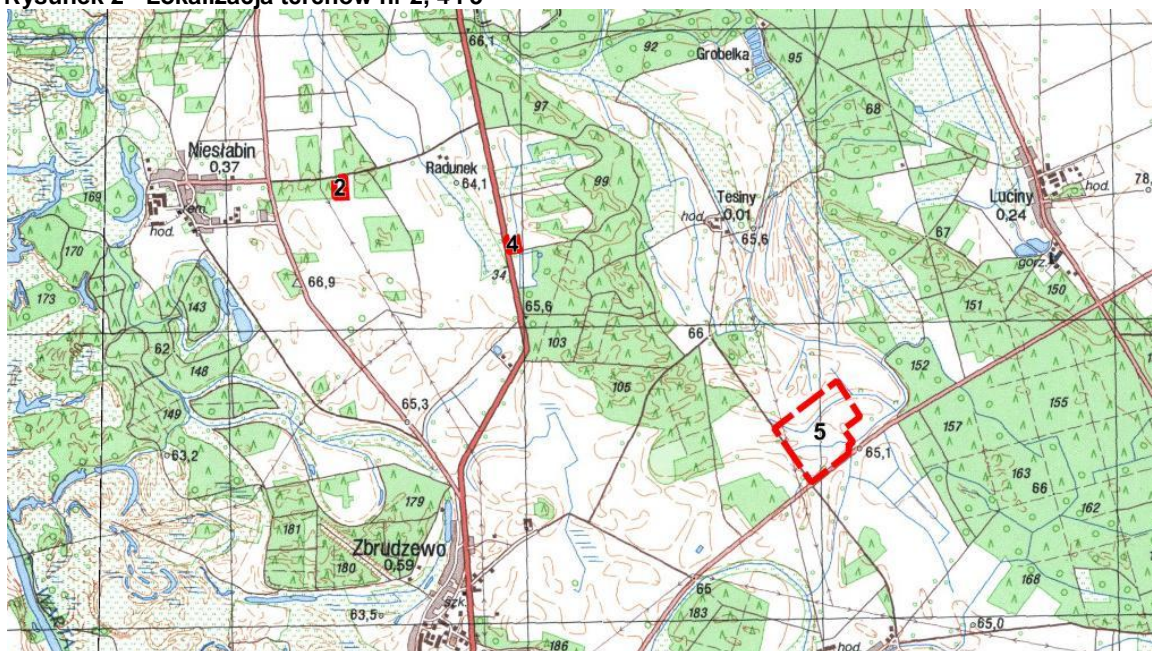
**Teren nr 1** położony jest we wsi Szymanowo nad jeziorem Szymanowskim i jest oddalony od centrum miasta Śrem o 4,5 km. Obejmuje powierzchnię ok. 0,9 ha. Obecnie użytkowany jest rolniczo, grunty stanowią użytki rolne orne klasy III. Na sąsiednim terenie

<sup>3</sup>GUS – Platforma Analityczna SWAID - <http://swaid.stat.gov.pl> – na dzień 07-06-2018



istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Dojazd do terenu odbywa się ul. Jeziornej, która jest drogą gminną. Planowanym kierunkiem dla tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Rysunek 2 - Lokalizacja terenów nr 2, 4 i 5



Źródło: dane WMS <http://mapy.geoportal.gov.pl>

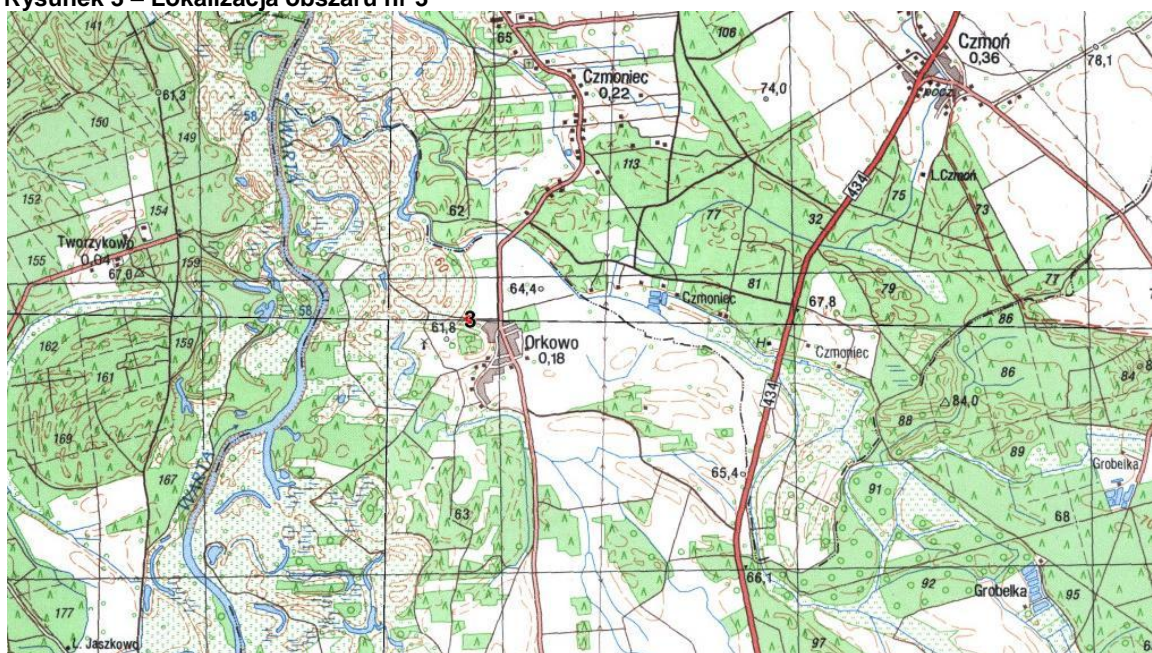
**Teren nr 2** położony jest przy ul. Leśnej (droga gminna) w Niestabinie. Działka nr 321/5 stanowi użytek rolny o powierzchni 1,05 ha pomiędzy działkami zalesionymi, oddalona jest od centrum wsi o 500 m. Na sąsiedniej działce 321/4 znajduje się dom mieszkalny. Planowanym przeznaczeniem będzie teren związany z obiektem kultu religijnego.

**Teren nr 4** stanowi działka nr 368 obręb Zbrudzewo o powierzchni 0,73 ha. Są to grunty rolnicze, położone przy drodze wojewódzkiej nr 434 (Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Sarnowa). Tereny sąsiednie nie są zagospodarowane zabudową. Planowane przeznaczenie: teren usługowy związany z lokalizacją stacji benzynowej (wniosek złożony przez współwłaścicieli nieruchomości).

**Teren nr 5** w Mechlinie położony jest przy drodze wojewódzkiej nr 432 (Leszno-Krzywiń-Śrem-Środa Wlkp.-Września). Obejmuje powierzchnię 20,9 ha. Teren nie jest zabudowany. Tereny sąsiadujące to również niezabudowane grunty orne, łąki i kompleksy leśne. Planowany kierunek to teren zabudowy techniczno - produkcyjnej z usługami z uwagi na wnioski złożone przez osoby fizyczne - właścicieli nieruchomości oraz inwestora



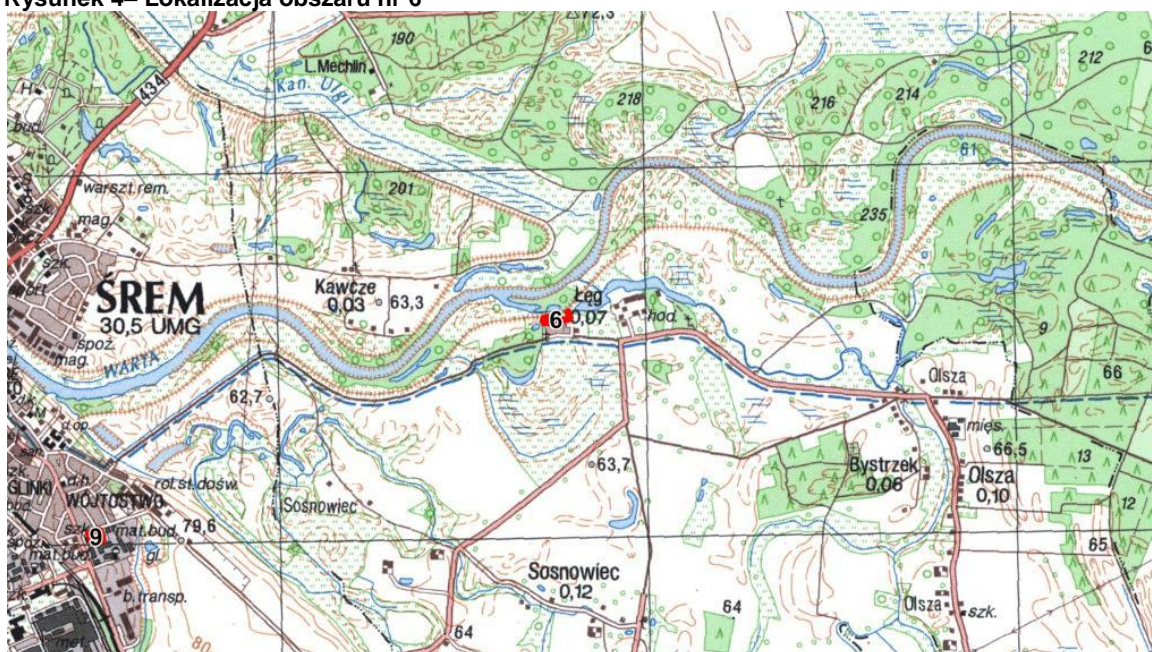
Rysunek 3 – Lokalizacja obszaru nr 3



Źródło: dane WMS <http://mapy.geoportal.gov.pl>

**Teren nr 3** zlokalizowany jest w Orkowie. Działka nr 224/1 ma niewielką powierzchnię ok. 0,04 ha. Położona jest na skraju wsi Orkowo. Z uwagi na wniosek złożony przez Śremskie Wodociągi Sp. z o.o. teren ma zostać przeznaczony z obecnej funkcji infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej związany z lokalizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Rysunek 4– Lokalizacja obszaru nr 6

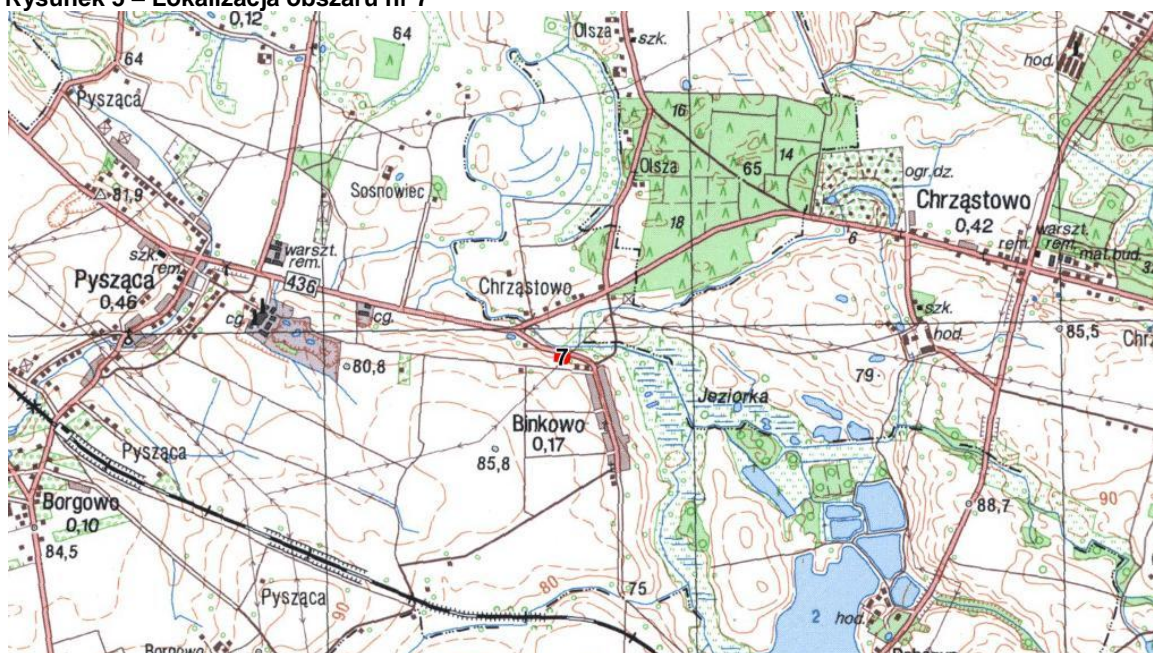


Źródło: dane WMS <http://mapy.geoportal.gov.pl>

**Teren nr 6** znajduje się w miejscowości Łęg. Opracowaniem objęta jest powierzchnia ok. 0,54 ha. Teren znajduje się pomiędzy zabudową wsi a groblą wału przeciwpowodziowego. Jest to teren niezabudowany, użytkowany jako łąka. Wniosek o zmianę kierunku złożony został przez Sołectwo Łęg i planowane jest przeznaczenie na teren związany z usługami sportu i rekreacji.



Rysunek 5 – Lokalizacja obszaru nr 7



Źródło: dane WMS <http://mapy.geoportal.gov.pl>

**Teren nr 7** położony jest w miejscowości Binkowo. Obejmuje powierzchnię 0,18 ha i jest zagospodarowany na cele infrastruktury technicznej. Zmiana kierunku zagospodarowania również, podobnie jak w miejscowości Orkowo, związana jest z wnioskiem Śremskich Wodociągów sp. z o.o. w celu przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Rysunek 6 – Lokalizacja obszarów 8, 9, 10, 11, 12, 13



Źródło: dane WMS <http://mapy.geoportal.gov.pl>

**Teren nr 8** położony we wsi Pełczyn (Nochówko) obejmuje powierzchnię 2,18 ha. Zagospodarowany jest częściowo zabudową mieszkaniową jednorodzinną a pozostała część jest użytkowana rolniczo. Celem zmiany jest przeznaczenie terenu pod wielofunkcyjną zabudowę wiejską w tym mieszkaniową jednorodzinną.

**Teren nr 9** położony jest w Śremie przy ul. Wiejskiej. W jego otoczeniu znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna oraz usługi publiczne. Sam teren zajmuje powierzchnię 0,4 ha. Kierunkiem zmiany jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

**Teren nr 10** położony jest w Śremie przy ul. Brzechwy/Chełmońskiego. Teren objęty zmianą ma powierzchnię 0,07 ha. Teren jest zabudowany i otoczony jest zabudową osiedla mieszkaniowego Helenki. Kierunkiem zmiany jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

**Teren nr 11** to część Śremskiego Parku Inwestycyjnego Obszar-Zachodni o powierzchni 1,14 ha. Teren ten nie jest zabudowany. Jest to teren zieleni nieurządzonej. Ma stanowić poszerzenie terenu produkcyjnego w sąsiedztwie.

**Teren nr 12** to również obszar położony w obrębie Śremskiego Parku Inwestycyjnego Obszar Zachodni. Ma on powierzchnię 0,48 ha i podobnie jak teren poprzedni ma stanowić poszerzenie terenu zabudowy techniczno-produkcyjnej oraz zostanie uregulowany przebieg drogi gminnej.

**Teren nr 13** jest obszarem położonym w Śremie o powierzchni 0,06 ha. Jest to teren zagospodarowany garażami. Potrzeba zmiany kierunku wynika z wniosku złożonego przez najemców garaży aby przeznaczyć ten teren na teren komunikacji związany z lokalizacją garaży.

## 2) Ukształtowanie powierzchni ziemi (rzeźba terenu, geologia, surowce mineralne)

Obszar gminy Śrem leży wg regionalizacji fizyczno-geograficznej J. Kondrackiego na obszarze mezoregionu Pojezierze Krzywińskie oraz Kotliny Śremskiej, wchodzących w skład makroregionu Pojezierze Wielkopolskie i podprowincji Pojezierza Południowobałtyckiego. Krańce gminy objęte są mezoregionami Równiny Kościańskiej, Wału Żerkowskiego i Równiny Wrzesińskiej.

Ukształtowanie powierzchni terenu jest zróżnicowane. Pod względem geomorfologicznym w gminie Śrem występują głównie obszary terasy zalewowej dennej oraz obszary wysoczyznowe w południowo-zachodniej części gminy.<sup>4</sup> Tam dominują pod względem litologicznym gliny zwałowe, ich zwietrzeliny oraz piaski i żwiry lodowcowe zlodowacenia północnopolskiego. W obszarze terasy zalewowej dominują zaś osady holoceni: piaski, żwiry, mady rzeczne oraz torfy i namuły.

W północno-wschodnim fragmencie gminy występują piaski, żwiry i mułki rzeczne zlodowacenia północnopolskiego.

Z danych Państwowego Instytutu Geologicznego wynika, że **teren nr 7** objęty zmianą studium i położony w Binkowie znajduje się w obszarze predysponowanym do osuwania się mas ziemnych w związku z budową litologiczną zbocza doliny rzecznej i pradoliny.

Udokumentowane złoża występujące w gminie to głównie kruszywa naturalne zlokalizowane w miejscowościach Góra, Mechlin, Luciny, Dąbrowa, Bodzyniewo, Śrem, Pysząca, Binkowo. W Kalejach występuje udokumentowane złożo gazu ziemnego.

Obszarami i terenami górniczymi objęte są złoża w Mechlinie, Kalejach, Lucinach i Dąbrowie.

W granicach zmiany studium nie występują udokumentowane złoża surowców naturalnych ani obszary górnicze.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Mapa geomorfologiczna nizin wielkopolsko-kujawskiej (pod redakcją B. Krygowskiego)

<sup>5</sup> Państwowy Instytut Geologiczny, dostępny w Internecie: <http://bazagis.pgi.gov.pl/website/cbdg/viewer.htm> [dostęp: 26.06.2018]

### 3) Warunki glebowe

Na obszarze gminy Śrem użytki rolne stanowią 71% ogółu powierzchni, a niemal 58% jej powierzchni zajmują grunty orne. Poziom lesistości w roku 2017 wynosił 15,8 %.<sup>6</sup> Gmina ma dość dobre warunki dla rolniczej przestrzeni produkcyjnej – występują grunty orne klas II i IIb, które zajmują niespełna 31% ogółu powierzchni gruntów ornych.

Na wysoczyźnie występują gleby bielice i pseudobielice, brunatne właściwe i wylugowane oraz czarne ziemie. Są to w przewadze gleby klas III i IV, zaliczane do kompleksu 1-go pszenego bardzo dobrego, 2-go pszenego dobrego i 4-go żytnio-ziemniaczanego.

Na terenach objętych granicami zmiany studium charakteryzują się zróżnicowaniem użytków: od gruntów zabudowanych poprzez grunty rolne i nieużytki. Na **terenie nr 1** znajdują się użytki rolne klas III, co oznacza konieczność uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze na etapie sporządzania planu miejscowego.

### 4) Charakterystyka stosunków wodnych

Zasadniczym elementem hydrograficznym miasta jest rzeka Warta płynąca dnem Pradoliny. Rzeką Wartą przebiega międzynarodowy szlak komunikacji wodnej i jest on użytkowany głównie w celach rekreacyjnych.

W związku z przebiegiem rzeki Warty, na terenie gminy zostały wyznaczone wszystkie rodzaje obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego oraz mapami ryzyka powodziowego sporządzonymi przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na obszarze gminy Śrem występuje:

- obszar szczególnego zagrożenia powodzią,  $p=1\%$ , na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat,
- obszar szczególnego zagrożenia powodzią,  $p=10\%$ , na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat,
- obszar, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie,  $p=0,2\%$ , i wynosi raz na 500 lat,
- obszar, który w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego zostanie zalany warstwą wody o głębokości  $\leq 4,0$  m.

Obszary objęte zmianą studium z 2018 r. znajdują się poza obszarami zagrożonymi powodzią. Jedynie **teren nr 6** w Łęgu znajduje się w obszarze narażonym na zalanie w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.<sup>7</sup>

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu kontroluje stan czystości rzek. Jakość wód rzeki Warty w najbliższym gminie Śrem punkcie oceniano na wysokości miejscowości Wiórek. Wody te należą do kategorii wód silnie zmienionych. W punkcie pomiarowym w Wiórku w 2017 roku odnotowano następujące wyniki:

- klasa elementów biologicznych – V,
- klasa elementów hydromorfologicznych – I,
- klasa elementów fizykochemicznych – potencjał poniżej dobrego,
- klasa elementów chemicznych – stan poniżej dobrego.<sup>8</sup>

W opublikowanej przez WIOŚ ocenie stanu JCWP za rok 2016 w punkcie pomiarowym w Wiórku określono klasę elementów biologicznych jako – 4, klasę elementów fizykochemicznych jako poniżej stanu/potencjału dobrego. Klasyfikacja stanu/potencjału

<sup>6</sup> dane GUS z dnia 27-06-2018

<sup>7</sup> Mapy ryzyka powodziowego <http://mapy.isok.gov.pl/imap/> [dostęp 26.06.2018]

<sup>8</sup> Klasyfikacja wskaźników jakości wód płynących w województwie wielkopolskim za rok 2017 - <http://poznan.wios.gov.pl> [dostęp: 14.06.2018]

<sup>9</sup> Ocena stanu jednolitych części wód za rok 2016 z uwzględnieniem oceny spełnienia wymagań dla obszarów chronionych - <http://poznan.wios.gov.pl> [dostęp 14.06.2018]



ekologicznego – jako słaby potencjał ekologiczny. Stan chemiczny został określony jako dobry. Ogółem stan JCWP określono jako zły.<sup>9</sup>

Poszczególne tereny objęte zmianą studium położone są w różnych jednolitych częściach wód powierzchniowych i podziemnych. Poniższa tabela przedstawia tę sytuację szczegółowo:

**Tabela 1 – Zestawienie terenów zmiany studium w powiązaniu z JCWP i JCWPd**

<b>oznaczenie terenu zmiany</b>		<b>JCWP</b>	<b>JCWPd</b>
teren nr 1	Szymanowo	Kanał Szymanowo-Grzybno PLRW600017185589	60 - PLGW600060
teren nr 2	Niestabin	Warta od Pyszącej do Kopli PLRW60002115873	60 - PLGW600060
teren nr 3	Orkowo	Warta od Pyszącej do Kopli PLRW60002115873	60 - PLGW600060
teren nr 4	Zbrudzewo	Warta od Pyszącej do Kopli PLRW60002115873	60 - PLGW600060
teren nr 5	Mechlin	Dopływ z Lucin PLRW60001718556	60 - PLGW600060
teren nr 6	Łęg	Kanał Graniczny PLRW600017185532	61 - PLGW600061
teren nr 7	Binkowo	Kanał Graniczny PLRW600017185532	61 - PLGW600061
teren nr 8	Pełczyn	Pysząca PLRW600017185549 jez. Grzymisławskie PLLW10105	61 - PLGW600061
teren nr 9	Śrem-Wiejska	Pysząca PLRW600017185549	61 - PLGW600061
teren nr 10	Śrem-Brzechwy	Kanał Szymanowo-Grzybno PLRW600017185589	60 - PLGW600060
teren nr 11	Śrem-ŚPI	Pysząca PLRW600017185549	61 - PLGW600061
teren nr 12	Śrem-ŚPI	Pysząca PLRW600017185549	61 - PLGW600061
teren nr 13	Śrem	Pysząca PLRW600017185549	61 - PLGW600061

Kanał Szymanowo-Grzybno PLRW600017185589 określony jest jako potok nizinny piaszczysty na utworach staroglacjalnych i silnie zmieniona część wód. Nie jest wykorzystywany do poboru wody przeznaczonej do spożycia ani do celów kąpieliskowych. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Aktualny stan JCWP określono jako zły. Osiągnięcie tego celu jest

zagrożone. Termin osiągnięcia celu został przedłużony do roku 2021 z uwagi na brak możliwości technicznych. W tej zlewni JCWP występuje presja komunalna. W zakresie działań podstawowych zaplanowano kontrolę użytkowników prywatnych i przedsiębiorstw oraz działania wynikające z konieczności porządkowania gospodarki ściekowej.

Dla **terenu nr 1**, z uwagi na planowaną zabudowę na terenie obecnie rolniczym, postuluje się realizację urządzeń kanalizacyjnych, co przyczyni się do osiągnięcia celu środowiskowego dla zlewni.

**Teren nr 10**, mimo iż znajduje się w jej granicach, leży w centrum miasta Śrem i posiada dostęp do infrastruktury technicznej. Jest już to teren zagospodarowany i posiadający niezbędne urządzenia budowlane.

Oba tereny nie znajdują się w obszarach chronionych, dla których określono cele środowiskowe.

Warta od Pyszącej do Kopli PLRW60002115873 to wielka rzeka nizinna i silnie zmieniona część wód. Jest ona wykorzystywana do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. Nie wykorzystuje się jej jako kąpieliska. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego (Warta w obrębie JCWP) oraz dobry stan chemiczny. Aktualny stan JCWP – jest zły. Osiągnięcie celów jest zagrożone i termin ich osiągnięcia przedłużono do roku 2021 z uwagi na brak możliwości technicznych. Problemem jest brak identyfikacji presji mających wpływ na obniżoną ocenę stanu chemicznego, co jest konieczne by wdrożyć konieczne działania. W tym celu zaplanowano przeprowadzenie weryfikacji Programu ochrony środowiska dla gminy w zakresie ograniczania emisji do atmosfery wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych. Działania podstawowe to dostęp do informacji, porządkowanie gospodarki ściekowej oraz przegląd pozwoleń wodnoprawnych jako działania uzupełniające.

**Tereny 2, 3 i 4** znajdują się w tej zlewni. Istotna jest konieczność porządkowania gospodarki ściekowej dla nowych inwestycji. Szczególnie jest to ważne dla **terenu nr 2** w Orkowie, który położony jest w granicach Specjalnego Obszaru Ochrony Rogalińska Dolina Warty PLH300012. Cele środowiskowe określone dla tego obszaru dotyczą działań w obrębie koryta rzeki Warty. Przedmiotowy teren znajduje się w odległości ok. 1 km w linii prostej od rzeki Warty, zatem bezpośrednio nie dotyczą obszaru objętego zmianą.

Dopływ z Lucin PLRW60001718556 określony jako potok nizinny piaszczysty na utworach starogłacialnych ma status hydromorfologiczny naturalnej części wód. Nie jest wykorzystywany do poboru wody przeznaczonej do spożycia ani do celów kąpieliskowych. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego. Aktualny stan określono jako zły. Osiągnięcie tego celu uznano za niezagrożone. Tu również istotne jest porządkowanie gospodarki ściekowej jako działanie podstawowe. Dotyczy to **terenu nr 5** w Mechlinie, gdzie planowana jest zabudowa produkcyjna, zatem szczególny nacisk powinien być położony na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej.

Kanał Graniczny PLRW600017185532 jest potokiem nizinny piaszczystym na utworach starogłacialnych i naturalną częścią wód. Nie jest wykorzystywany do poboru wody przeznaczonej do spożycia ani do celów kąpieliskowych. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego. Aktualny stan określono jako zły. Osiągnięcie tego celu uznano za zagrożone. Przedłużono termin jego osiągnięcia do roku 2027 z uwagi na brak możliwości technicznych pozwalających na zidentyfikowanie presji będącej przyczyną przekroczeń wskaźników. Konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej analizy presji pod kątem zmian hydromorfologicznych, a także opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych. Tu również w działaniach podstawowych znalazło się porządkowanie gospodarki ściekowej. Jest to istotne dla **terenów nr 6 i 7** (Łęg i Binkowo).

Pyszca PLRW600017185549 jest potokiem nizinnym piaszczystym na utworach staroglacjalnych i naturalną częścią wód. Nie jest wykorzystywany do poboru wody przeznaczonej do spożycia ani do celów kąpieliskowych. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego. Aktualny stan określono jako zły. Osiągnięcie tego celu uznano za zagrożone i termin jego osiągnięcia przedłużono do roku 2021. Tutaj zidentyfikowano presję komunalną i jako podstawowe działania określono uporządkowanie gospodarki ściekowej a także kontrolę użytkowników i przedsiębiorstw. Dotyczy to terenów położonych w mieście Śrem i w Pełczynie **tereny 8 i 9 oraz 11-13**. O ile w mieście mamy do czynienia z uporządkowaną gospodarką ściekową o tyle we wsi Pełczyn szczególnie postuluje się właściwe postępowanie w tym zakresie.

Wody podziemne (JCWPd - PLGW600060 i PLGW600061) wykorzystywane są do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i ilościowy, ale też faktycznie stan tych wód jest dobry. Utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego nie jest zagrożone.<sup>10</sup>

Obszar gminy wzdłuż rzeki Warty znajduje się w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 150 Pradolina Warszawa-Berlin (Koło – Odra).<sup>11</sup> Poziom ten jest wykorzystywany przez większość ujęć wód podziemnych w gminie.

W granicy Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Pradolina Warszawsko – Berlińska (GZWP nr 150) znajdują się:

- **teren nr 2** - Niesłabin (działka nr ewid. 321/5),
- **teren nr 3** - Orkowo (działka nr ewid. 224/1),
- **teren nr 4** - Zbrudzewo (działka nr ewid. 368),
- **teren nr 5** - Mechlin (działki nr ewid. 19, 20, 21/4, 23/3 i część działki 22),
- **teren nr 6** - Łęg (działka ewid. 17/1),
- **teren nr 7** - Binkowo (działka nr ewid. 36).

W zakresie jednolitych części wód podziemnych obszary objęte zmianą studium położone są w granicach dwóch części.

W odniesieniu do obszaru JCWPd nr 60 (kod UE PLGW600060) znajdującego się w dorzeczu Odry i regionie wodnym Warty [czwartorzęd (porowy); paleogen-neogen (porowy)], stan chemiczny i ilościowy oceniony jest jako dobry i niezagrożony. W punkcie monitoringu wód podziemnych w miejscowości Orkowo (gm. Śrem), zaliczono wody podziemne do klasy III – co oznacza stan zadowalający jakości wód.

Względem obszaru JCWPd nr 61 (kod UE PLGW600061) znajdującego się w dorzeczu Odry i regionie wodnym Warty [czwartorzęd (porowy); paleogen-neogen (porowy); kreda (szczelinowy); jura (porowo-szczelinowy); stan chemiczny i ilościowy również oceniony jest jako dobry i niezagrożony. W punkcie monitoringu wód podziemnych w mieście Śrem, zaliczono wody podziemne do klasy IV – co oznacza niezadowalający stan jakości wód.

<sup>12</sup>

<sup>10</sup> Ustalenia aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry w latach 2016-2021 [dostęp: 14.06.2018]

<sup>11</sup> Państwowy Instytut Geologiczny, dostępny w Internecie: <http://bazagis.pgi.gov.pl/website/cbdg/viewer.htm> [dostęp: 27.06.2018]

<sup>12</sup> Ocena jakości wód podziemnych w punktach pomiarowych sieci krajowej w ramach monitoringu operacyjnego stanu chemicznego wód podziemnych w roku 2017 /wg badań PIG/ [dostęp: 27.06.2018]



## 5) Powietrze atmosferyczne

W celu rozpoznania stopnia zanieczyszczenia powietrza prowadzone są kontrole stężeń substancji zanieczyszczających w formie pomiarów emisji oraz badań monitoringowych imisji.

Głównymi zagrożeniami powodującymi zanieczyszczenia powietrza są m.in. zmiany klimatyczne – wzrost stężeń CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub>, N<sub>2</sub>O i freonów, halonów w głównej warstwie atmosfery, co powoduje wzrost średniej temperatury, parowania i gwałtownych zmian zjawisk atmosferycznych oraz eutrofizacja, czyli wzrost stężenia azotu, natomiast źródłami zanieczyszczenia jest: spalanie paliw, z którego powstają m.in. szkodliwe pyły, dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla oraz dwutlenek węgla, a także procesy technologiczne – uwalniające do atmosfery związki fluoru, tlenek cynku, fenole, krezole, czy kwas octowy.

W wyniku wykonanej oceny przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazano trzy strefy w województwie wielkopolskim, dla których wymogiem są programy ochrony powietrza: aglomeracja poznańska, miasto Kalisz i strefa wielkopolska, do której zakwalifikowana została również gmina Śrem.

Roczna ocena jakości powietrza na rok 2017<sup>13</sup> w województwie wielkopolskim dla strefy wielkopolskiej według kryteriów odniesionych do ochrony zdrowia ludzi i roślin wykazała brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu dla dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, benzenu oraz tlenku węgla, więc całą strefę zaklasyfikowano do klasy A. Zaliczenie strefy do klasy A możliwe jest, jeżeli stężenia zanieczyszczenia na terenie strefy nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych, poziomów docelowych.

Najwyższa wartość stężenia substancji w powietrzu dotyczy substancji PM<sub>10</sub>, która zawiera pył benzo(a)pirenu. Ocena jakości powietrza wykazała przekroczenie stanu PM<sub>10</sub>, otrzymując w ten sposób klasę C. Źródłem benzo(a)pirenu w powietrzu jest spalanie paliw stałych – węgla i drewna m.in. w paleniskach domowych, wynik emisji energetycznych i przemysłowych.

Pod względem stężenia pyłu PM<sub>2,5</sub> – Strefa wielkopolska (pomiar w Pleszewie) i miasto Kalisz wykazały przekroczenia, tym samym klasyfikując strefy do klasy C.

W zakresie pomiaru ozonu strefa wielkopolska i miasto Kalisz również wykazały przekroczenia, tym samym klasyfikując strefę do klasy C.

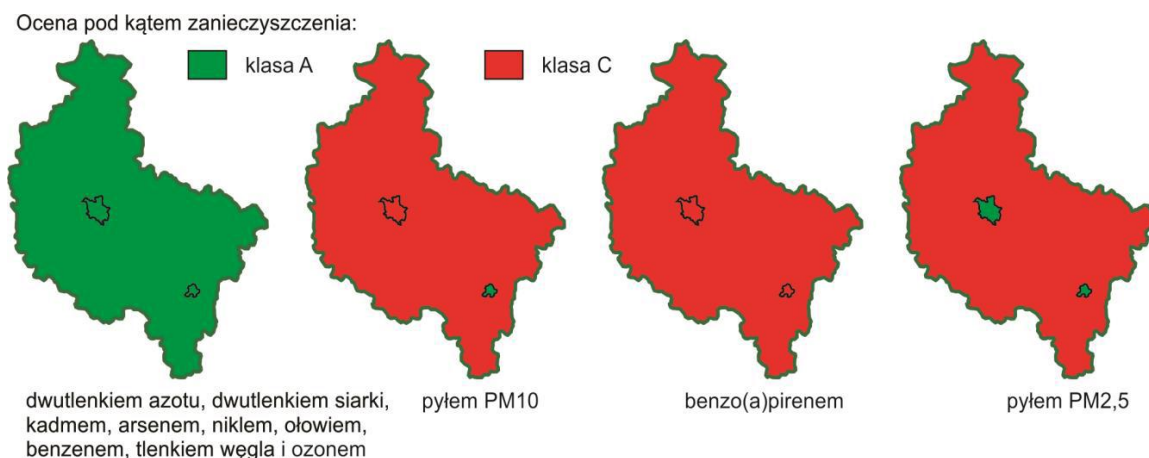
Wynikiem rocznej oceny jakości powietrza jest wyodrębnienie stref, wymagających podjęcia działań naprawczych, zmierzających do poprawy jakości powietrza (strefy klasy C). Fakt ten nakłada na zarząd województwa obowiązek przygotowania oraz uchwalenia programów ochrony powietrza (POP).

Największe zanieczyszczenie atmosfery w gminie, związane jest z rozproszonymi, małymi źródłami punktowymi – z różnych urządzeń technologicznych i wentylacyjnych, małych zakładów, lokalnych kotłowni komunalnych, palenisk domowych oraz niezorganizowanych - składowisk odpadów, oczyszczalni ścieków, przeładunków i transportem materiałów sypkich lub substancji lotnych. Dla obszarów objętych zmianą studium, z uwagi na planowaną zabudowę kluczowym czynnikiem będzie wykorzystanie nowoczesnych technologii grzewczych z zastosowaniem paliw niskoemisyjnych. Działania te są zgodne z obowiązującymi dokumentami POP dla strefy wielkopolskiej, a w szczególności z działaniami naprawczymi zawartymi w „Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> oraz B(a)P”.<sup>14</sup>

<sup>13</sup> Stan środowiska w Wielkopolsce – Raport 2017 (WIOŚ Poznań) [dostęp: 27.06.2018]

<sup>14</sup> Uchwała Nr XXXIII/853/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 5320).

Rysunek 7 – Klasyfikacja stref z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia.  
(WIOŚ – Ocena jakości powietrza w roku 2017)



Wyniki oceny jakości powietrza w roku 2017 pod kątem ochrony zdrowia ludzi

## 6) Warunki akustyczne

Klimat akustyczny ocenia się poprzez sumaryczny poziom hałasu opracowywanego obszaru, złożony z hałasu komunikacyjnego – od dróg i szyn, hałasu przemysłowego oraz komunalnego.

Na warunki akustyczne gminy i miasta Śrem największy wpływ ma transport samochodowy.

**Teren nr 1** w Szymanowie oddalony jest od drogi wojewódzkiej nr 310 (Głuchowo-Czempiń-Śrem) o ok. 350 m. Dla tej drogi Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu przeprowadził pomiar ruchu w roku 2015 r. Na odcinku Grabianowo-Śrem odnotowano łącznie 7455 samochodów/dobę. Udział samochodów osobowych w tych przejazdach to ponad 95%.<sup>15</sup> Jest to wprawdzie dość duże natężenie ruchu, ale nieznaczne obciążenie ruchem ciężarowym (5%). Na chwilę obecną, nie udokumentowano przekroczeń standardów akustycznych dla terenów objętych opracowaniem zmiany studium. Planowana zabudowa będzie objęta ochroną pod względem dotrzymania standardów akustycznych, jednak położenie terenu w stosunku do drogi wojewódzkiej nr 310 oraz odległość i sąsiedztwo terenów zabudowanych powinna sprzyjać temu celowi. Szczegółowa analiza tego zagadnienia zostanie przeprowadzona na etapie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Teren nr 4** w Zbrudzewie jest położony przy drodze wojewódzkiej 434 (Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Sarnowa). Planowana zabudowa usługowa nie jest objęta ochroną akustyczną. Na tym terenie nie przewiduje się lokalizacji zabudowy wymagającej dotrzymania standardów akustycznych.

**Teren nr 5** w Mechlinie jest położony przy drodze wojewódzkiej nr 432 (Leszno-Krzywiń-Śrem-Środa Wlkp.-Września). Planowana zabudowa techniczno-produkcyjna nie jest objęta ochroną akustyczną. Na tym terenie nie przewiduje się lokalizacji zabudowy wymagającej dotrzymania standardów akustycznych.

Na tereny objęte zmianą studium nie ma wpływu hałas pochodzący z linii kolejowych. Na terenie gminy Śrem nie funkcjonują połączenia kolejowe a istniejąca

<sup>15</sup> Generalny Pomiar Ruchu – WZDW Poznań 2015 r.

infrastruktura jest sporadycznie wykorzystywana w celach transportu do przedsiębiorstw prywatnych.

## 7) Klimat lokalny

Klimat okolic Śremu związany jest z ogólną cyrkulacją mas powietrza napływającego głównie z południowego Atlantyku i basenu Morza Śródziemnego.

Według regionalizacji klimatycznej W. Okołowicza gmina położona jest na obszarze regionu śląsko-wielkopolskiego, reprezentującego obszar słabnących wpływów oceanicznych i pomorskiego – o niewielkim, modyfikującym wpływie Bałtyku.

Obszar objęty opracowaniem zmianą studium znajduje się na użytkowanym rolniczo obszarze wysoczyznowym, charakteryzującym się dobrym nasłonecznieniem i przewietrzaniem.

Zgodnie ze „Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA 2020) największy wpływ na warunki klimatyczne mają zjawiska ekstremalne, których obecne nasilenie się zauważalnie zmienia dynamikę cech klimatu w Polsce. We wszystkich porach roku obserwowany jest wzrost temperatury powietrza, z czego zdecydowanie większy jest on w okresie zimowym niż letnim. Z tym idzie zmniejszenie się liczby dni mroźnych w roku.

Dla regionu Wielkopolski, w którym znajduje się obszar gminy Śrem zaobserwowano wzrost liczby dni z opadami. Mimo częstszego pojawiania się długotrwałego wiatru o większej prędkości, omawiany obszar nie należy do regionów o zwiększonym ryzyku występowania maksymalnych prędkości wiatru.<sup>16</sup>

Przywołany dokument opisuje szereg kierunków działań, mających na celu zwiększenie adaptacji poszczególnych sektorów do zmian klimatycznych. Dla omawianego obszaru najbardziej istotnym wydaje się fakt, że nie znajduje się na terenie miasta, gdzie kluczową kwestią jest zwiększanie terenów zielonych oraz małej retencji wód, w kontekście przeciwdziałania stratom z powodu deszczu nawalnego. Kwestie ochrony przeciw silnym wiatrom należy przewidzieć na etapie projektu budowlanego.

## 8) Szata roślinna i świat zwierzęcy

Poziom lesistości w gminie Śrem w roku 2017 wynosił 15,8 %. Jest to wartość wyraźnie mniejsza od lesistości województwa wielkopolskiego, która kształtuje się w roku 2017 na poziomie 25,7%.<sup>17</sup>

Lasy gminy są lasami sztucznymi, zostały sadzone w XIX i XX w. Głównymi gatunkami występującymi w lasach są: sosna, dąb, olsza, klon, grab, wiąz, olcha i jesion. Zdecydowanie dominującym gatunkiem lasotwórczym jest sosna, której udział w drzewostanie przekracza 90%. Najwięcej lasów występuje w północnej, prawobrzeżnej części gminy, wchodzącej w skład Nadleśnictwa Babki, Obrębu Kórnik. Są to uroczyska: Dąbrowa, Tesiny, Mechlin, Niestabin, Zbrudzewo. Lasy zachodniej części gminy, należące do Nadleśnictwa Konstantynowo, Obrębu Konstantynowo, obejmują uroczysko Nochowo. Do Nadleśnictwa Piaski, Obrębu Piaski należą niewielkie fragmenty leśne w rejonie Olszy.

Pradolina Warciańsko-Odrzańska jest najbardziej zalesionym terenem gminy, przy jednocześnie wysokim udziale trwałych użytków zielonych. Drzewostany w obrębie pradoliny są w różnym wieku i mają zróżnicowany skład gatunkowy. Według ustawy o lasach lasy te pełnią funkcje ochronne - ich zadaniem jest zachowanie nie zmienionych stosunków wodnych, glebowych i krajobrazowych, spełnia też funkcje rekreacyjne. Większe powierzchnie leśne występują na obszarach wydymowych w okolicach Mechlina,

<sup>16</sup> „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA 2020) – [www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl)

<sup>17</sup> dane GUS z dnia 27-06-2018

Dąbrowy i Kalej, a szczególnie wartościowe są fragmenty lasów łęgowych w obrębie zalewowej terasy Warty terasy dennej – uroczyska Mechlin i Niesłabin.

W obrębie terenów wysoczyzn morenowych zalesienie jest niewielkie. Duży kompleks leśny występuje w obrębie Parku Krajobrazowego im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego (Lasy Błociszewskie).

Istotną częścią systemu zieleni są również zabytkowe podworskie założenia parkowe. Najlepiej zachowane są parki w Mechlinie, Krzyżanowie, Psarskim, Łęgu i Błociszewie. Na skarpie nadwarciańskiej ciekawym założeniem przestrzennym się parki w Górze i w Psarskim.

Fauna gminy Śrem jest typowa dla nizin środkowopolskich. Do najlepiej rozpoznanych grup systematycznych należą kręgowce, zwłaszcza ptaki. Wśród bezkręgowców najliczniejszą grupę stanowią owady, mięczaki i pajęczaki. Na terenie gminy Śrem występują chronione i rzadkie gatunki (m.in. paż żeglarz oraz szlachkoń szafraniec). Wśród chrząszczy na uwagę zasługuje fakt występowania kozioroga dębosza. Mięczaki są reprezentowane przez około 40 gatunków, w tym największego krajowego ślimaka - winniczka.

W licznych wodach powierzchniowych okolic Śremu występuje około 30 gatunków ryb. Na terenie gminy stwierdzono występowanie 12 gatunków płazów, w tym rzadko spotykanej w Polsce rzekotki drzewnej i kumaka nizinnego. Z gadów występuje tylko jeden wąż – zaskroniec, a od 1997 stwierdzono występowanie żółwi błotnych. Jaszczurki są reprezentowane przez padalca, jaszczurkę zwinkę i żyworodną.

Na terenie gminy stwierdzono dotychczas występowanie blisko 200 gatunków ptaków, w tym m.in. bociana czarnego, kani, błotniaka stawowego i łąkowego, baka bączka, gągoła oraz orła bielika.<sup>18</sup>

Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski Matuszkiewicza (IGiZ PAN Warszawa 2008) gmina Śrem leży w Podprowincji Środkowoeuropejskiej Właściwej, Dziale Brandenbursko-Wielkopolskim, Krainie Środkowowielkopolskiej w dwóch okręgach:

- Okręg Kórnicko-Miłosławski: podokręgi Mosiński (B.2.2.a), Doliny Warty „ujście Prośny-Poznań” (B.2.2.b) oraz Kórnicki (B.2.2.c)
- Okręg Kościański-Opalenicki – podokręg Kościański (B.2.3.d)

Najważniejszym materiałem źródłowym o różnicowaniu przestrzeni geograficznej dla wydzielenia regionów podstawowego szczebla były mapy potencjalnej roślinności naturalnej w skali przeglądowej. Zgodnie z zaprezentowanymi na niej wydzieleniami, na terenach objętych zmianą studium występują:

- na obszarze terasy zalewowej – łęgi niżowe: nadrzeczne łęgi wierzbowo-topolowe (kod 02)
- na obszarach wysoczyznowych – grąd środkowoeuropejski, odmiana śląsko-wielkopolska, forma niżowa, seria uboga (kod 10) oraz odmiana śląsko-wielkopolska, forma niżowa, seria żyzna (kod 11).

## 9) Przyrodnicze obszary chronione

Na terenie gminy Śrem występują następujące obszary chronione:

### **Obszar Natura 2000 - PLB300017 Ostoja Rogalińska**

Obszar leży na Nizinie Wielkopolskiej, na południe od Poznania. W części północnej zajmuje powierzchnię Wielkopolskiego Parku Narodowego, położonego na Pojezierzu Wielkopolskim, w krajobrazie polodowcowym, o bardzo zróżnicowanej rzeźbie terenu, na lewym brzegu Warty. Znajduje się tutaj 12 jezior - głównie eutroficznych (m.in. Jezioro Łódzkie, Dymaczewskie, Witobelskie, Góreckie, Rosnowskie), a najwyższym

<sup>18</sup> Podstawowe opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Śrem (2007)

wzniesieniem moreny czołowej (132 m n.p.m.) jest Osowa Góra. Występuje tu część najdłuższego w Polsce ozu Bukowo-Mosińskiego oraz wydmy, rynny i głazy narzutowe. Są tu też łąki trzęślicowe i pełnikowe. Większą część powierzchni ostoi pokrywają drzewostany sosnowe (70%) z domieszką dębu, świerka, brzozy, grabu i lipy. W pobliżu jezior i rzek, na terenach wilgotnych, występują łęgi wiązowo-jesionowe; tereny bagienne zajmują lasy z olszą czarną, a zarośla łozowe tworzy wierzba i kruszyna. W okolicy Jez. Wielkomiejskiego znajduje się cenny kompleks łąkowo-torfowiskowy na kredzie jeziornej z roślinnością kalcyfilną. Część południowa obszaru leży w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, na obu brzegach Warty, na terenie Kotliny śremskiej. Obszar zajmuje tu fragment doliny Warty, gdzie rzeka meandrując utworzyła na terasie zalewowej liczne starorzecza. Otaczają je łąki i bagna. W dolinie zachowały się płaty lasów łęgowych (w tym zagrożonych w skali kraju łęgów wierzbowych i topolowych), a na wyższych terasach kompleksy grądów. Osobliwością jest grupa ponad 1000 dębów o obwodach od 2 do 9,5 m; najstarsze kilkusetletnie (w tym 3 okazy liczące ponad 500 lat każdy - w parku w Rogalinie); 44 drzewa są martwe; występująca tu populacja kozioroga dębosza żerując na dębach niszczy je. Większą część obszaru pokrywają lasy, duży jest też udział gruntów ornych.

W granicach obszaru występuje co najmniej 26 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasie, 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). W okresie łęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C6) kani czarnej (PCK) i kani rudej, (PCK); nieregularnie gnieździ się batalion (PCK). Gęś zbożowa zimuje w liczbie przekraczającej 1% populacji szlaku wędrówkowego (C3), osiągając liczebność do 8000 osobników. Ostoja Rogalińska jest jedną z najważniejszych w Polsce ostoi rybitwy czarnej i dzięcioła średniego.<sup>19</sup>

#### **Obszar Natura 2000 – PLH300012 Rogalińska Dolina Warty**

Obszar obejmuje fragment pradoliny Warty na południe od Poznania, z unikalnym krajobrazem, gdzie rzeka meandrując utworzyła na terasie zalewowej liczne starorzecza i zastoiska. Otaczają je łąki i bagna. W dolinie zachowały się płaty lasów łęgowych (w tym zagrożonych w skali kraju łęgów wierzbowych i topolowych), a na wyższych terasach kompleksy grądów. Większą część obszaru (47,7%) pokrywają lasy, duży jest też udział gruntów ornych (ok. 25%) oraz łąk i pastwisk (ok. 23%). Charakterystyczną cechą obszaru jest grupa kilkuset okazałych starych dębów, występujących na odcinku Rogalinek - Rogalin; najstarsze liczą kilkaset lat, wśród nich rosnące w parku w Rogalinie: "Lech" (609 lat, obwód 910 cm), "Czech" (523 lata, 742 cm) i "Rus" (496 lat, 672 cm) - Pacyniak (1992). W obszarze nagromadzone są liczne, dobrze zachowane i silnie zróżnicowane starorzecza, łąki, łęgi i inne typy roślinności związane z działalnością rzeki Warty. Stwierdzono występowanie 16 siedlisk przyrodniczych z załącznika I dyrektywy Rady 92/43/EWG, w tym trzech priorytetowych (6120, 91E0 i 91I0). Spośród nich największy udział mają różnego typu lasy łęgowe (ponad 40% łącznej powierzchni wszystkich siedlisk), świeże łąki (prawie 25%), starorzecza (ok. 16,5%) oraz kwaśne dąbrowy (ok. 11%) - Rosadziński (2010). Obszar do niedawna obejmował największe skupisko dębów szypułkowych w Europie, znajdujące się w dolinie Warty pomiędzy Rogalinkiem a Rogalinem (Pacyniak 1992). Stwierdzono ponadto występowanie 15 gatunków z załącznika II dyrektywy Rady 92/43/EWG, w tym jednego priorytetowego - pachnicy dębowej. W obszarze występuje także 11 gatunków roślin z krajowej "czerwonej listy" (Zarzycki, Szelaąg 2006): fiołek mokradłowy *Viola stagnina*, goryczka wąskolistna *Gentiana pneumonanthe*, goździk pyszny *Dianthus superbus*, goździk siny *Dianthus gratianopolitanus*, groszek błotny *Lathyrus palustris*, kosaciec syberyjski *Iris sibirica*, kruszczyk błotny *Epipactis palustris*, nasięśrzał pospolity *Ophioglossum vulgatum*, pszeniec grzebieniasty *Melampyrum cristatum* oraz selernica żyłkowana *Cnidium dubium*. Kolejne figurują na regionalnej "czerwonej liście" (Jackowiak i in. 2007), w tym rzeżucha drobnokwiatowa *Cardamine parviflora* oraz skrzyp pstry *Equisetum variegatum* ze

<sup>19</sup> standardowy formularz danych <http://pzo.gdos.gov.pl> z 2018-06-14

statusem "zagrożony" (kategoria "EN"). Dziewięć dalszych taksonów posiada w Wielkopolsce status "narażony" (kat. "VU"): bukwnica zwyczajna *Betonica officinalis*, konitruć błotny *Gratiola officinalis*, kropidło piszczalkowate *Oenanthe fistulosa*, orlik pospolity *Aquilegia vulgaris*, rzeżucha niecierpkowa *Cardamine impatiens*, sitniczka szczecinowata *Isolepis setacea*, starzec bagienny *Senecio paludosus*, wolffia bezkorzeniowa *Wolffia arrhiza* oraz zamokrzyca ryżowa *Leersia oryzoides*. Kolejnych pięć gatunków zostało uznanych jako "najmniejszej troski" (kat. "LC"): koniopłoch łąkowy *Silaum silaus*, lilia złoto głów *Lilium martagon*, ożanka czosnkowa *Teucrium scordium*, topola czarna *Populus nigra* i wilczomlecz lśniący *Euphorbia lucida*.

Dla przedmiotowego obszaru opracowano plan zadań ochronnych, który został przyjęty Zarządzeniem nr 2/13 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty PLH300012.

### **Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy Łęgi Mechlińskie**

Obszar objęty ochroną to siedliska przyrodnicze charakterystyczne dla zalewowej doliny rzeki Warty o dużych wartościach krajobrazowych i naukowo-dydaktycznych. Powierzchnia obszaru to 780,89 ha. Obszar został przyjęty Uchwałą Nr 434/XXXVIII/01 w Śremie z dnia 26 października 2001 r. w sprawie uznania obiektu przyrodniczego za zespół przyrodniczo-krajobrazowy (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2001 r. Nr 99, poz. 1079). Obecnie obowiązującym aktem jest obwieszczenie Rady Miejskiej w Śremie z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uznania obiektu przyrodniczego za zespół przyrodniczo-krajobrazowy (j.t. Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2012 r., poz. 1452). Celem ochrony jest zachowanie wodnych, podmokłych i wilgotnych siedlisk przyrodniczych.

### **Park Krajobrazowy im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego**

Park został ustanowiony Rozporządzeniem Nr 1/92 Wojewody Leszczyńskiego i Wojewody Poznańskiego z dnia 1 grudnia 1992 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego (Dz. Urz. Woj. Poznańskiego z 1992 r. Nr 16, poz. 142). Obecnie obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr XLIV/858/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego (Dz. Urz. z 2014 r. poz. 3258). Parkiem objęty jest obszar o powierzchni 17323,21 ha.

Do szczególnych celów ochrony na terenie Parku należy:

- zachowanie historycznej sieci zadrzewień śródpolnych o dużych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych, naukowo-dydaktycznych i kulturowych;
- zachowanie i popularyzacja zrównoważonego krajobrazu rolniczego;
- zachowanie populacji rzadkich i chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt oraz ich siedlisk.

### **Rogaliński Park Krajobrazowy**

Obejmuje powierzchnię 12682,7 ha. Utworzony został Rozporządzeniem Nr 4/97 Wojewody Poznańskiego z dnia 26 czerwca 1997 r. W sprawie utworzenia Rogalińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Poznańskiego Nr 14, poz. 98 z 1997 r.). Obecnie obowiązującym aktem prawa dla tego obszaru jest uchwała Nr LI/979/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 października 2014 r. w sprawie utworzenia Rogalińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. z 2014 r. poz. 6113). Do szczególnych celów ochrony na terenie Parku należy:

- zachowanie kompleksu zbiorowisk roślinnych związanych funkcjonalnie z doliną rzeki Warty;
- zachowanie populacji rzadko występujących oraz zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących w dolinie Warty;

- zachowanie walorów biocenotycznych oraz bogactwa gatunkowego lasów porastających dno doliny Warty oraz stopniowa renaturalizacja obszarów leśnych zniekształconych przez nadmierny udział drzewostanów sosnowych;
- zachowanie zgrupowań okazałych dębów szypułkowych rosnących na obszarze doliny Warty;
- zachowanie obecnego charakteru koryta Warty oraz charakterystycznych elementów geomorfologii doliny, w szczególności - starorzeczy w różnych stadiach ładowienia;
- zachowanie urozmaiconego krajobrazu doliny Warty wraz z unikatowymi panoramami widokowymi;
- zachowanie elementów dziedzictwa kulturowego wraz z ich otoczeniem.

### **Rezerwat Czmoń**

Jest to rezerwat leśny, fitocenotyczny zbiorowisk leśnych. Reprezentuje typ ekosystemu leśny i borowy i podtyp lasów nizinnych. Obejmuje powierzchnię 23,57 ha. Rezerwat został powołany Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 21 grudnia 1998 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. U. z 1998 r. Nr 161, poz. 1084). W odniesieniu do rezerwatu obowiązującym aktem prawnym jest Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 9 lutego 2016 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Czmoń" (Dz. Urz. z 2016 r. poz. 1335). Dla tego obszaru opracowano plan ochrony opublikowany w Rozporządzeniu Nr 1/07 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 stycznia 2007 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Czmoń" (Dz. Urz. z 2007 r. Nr 4, poz. 59).

**Żaden z terenów objęty zmianą studium nie sąsiaduje ani nie znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od granic rezerwatu.**

W odniesieniu do obszarów zmiany studium, w poniższej tabeli wymieniono poszczególne tereny i oznaczono te z nich, które znajdują się w obszarze objętym formą ochrony przyrody.

**Tabela 2 – Zestawienie terenów objętych zmianą studium w kontekście występowania form ochrony przyrody.**

<b>oznaczenie terenu zmiany</b>		<b>forma ochrony przyrody</b>
teren nr 1	Szymanowo	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 2	Nieślabin	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 3	Orkowo	teren jest położony w obszarze: Obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty Rogaliński Park Krajobrazowy
teren nr 4	Zbrudzewo	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 5	Mechlin	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 6	Łęg	teren jest położony w obszarze: Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy Łęgi Mechlińskie Obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty (ok. 40m <sup>2</sup> terenu) Obszar Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017(ok. 40m <sup>2</sup> terenu)
teren nr 7	Binkowo	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

teren nr 8	Pełczyn	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 9	Śrem-Wiejska	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 10	Śrem-Brzechwy	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 11	Śrem-ŚPI	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 12	Śrem-ŚPI	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody
teren nr 13	Śrem	teren nie znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody

Na terenie gminy Śrem znajdują się również użytki ekologiczne: Żabie Oczka, Starorzecza w Łęgu, Bagienko, Łokcie I, Łokcie II, Przesmyk, Samotnie, Stara Warta, Kocanki, Jeziorko, Bobrzysko, Potop, Żowiniec – ustanowione uchwałami Rady Miejskiej w Śremie.

#### **10) Zabytki oraz inne kulturowe obszary chronione**

Na terenach zmiany studium nie występują formy ochrony zabytków za wyjątkiem **terenów nr 1** (Szymanowo) i **8** (Pełczyn), gdzie występują strefy ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych.



### 3. Charakterystyka ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W rozdziale zawarto opis, analizę i ocenę:

- celów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu zmiany studium oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji zmiany studium.

Ponadto, przedstawiono analizę ustaleń zmiany studium oraz zagrożenia możliwe do zaistnienia na etapie funkcjonowania ustaleń.

#### 1) Położenie w gminie i ograniczenia w zagospodarowaniu

Obszar objęty projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego składa się z 13 terenów. Każdy z nich posiada odrębne uwarunkowania i ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym. Poniższa tabela przedstawia ograniczenia i uwarunkowania zagospodarowania dla poszczególnych terenów.

Tabela 3 – Zestawienie terenów zmiany studium i ograniczeń ich zagospodarowania<sup>20</sup>

oznaczenie terenu zmiany		Opis
teren nr 1	Szymanowo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wysokie zwierciadło wody gruntowej – mniej niż 1,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty słabo przepuszczalne – klasa 3</li> <li>• grunty orne chronione</li> <li>• Jezioro Szymanowskie stanowi podpiętrzone wody powierzchniowe</li> </ul>
teren nr 2	Nieślabin	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zwierciadło wody gruntowej – wyżej niż 2,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty łatwo przepuszczalne – klasa 1</li> <li>• grunty orne</li> <li>• grunty szczególnie podatne na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> </ul>
teren nr 3	Orkowo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zwierciadło wody gruntowej – w przedziale 1,0 - 2,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty chronione przed zalewem</li> <li>• grunty średnio przepuszczalne – klasa 2</li> <li>• gleby zawodnione</li> <li>• grunty szczególnie podatne na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> <li>• skupiska źródeł niskiej emisji gazów i pyłów (wieś)</li> </ul>
teren nr 4	Zbrudzewo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zwierciadło wody gruntowej – wyżej niż 2,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty łatwo przepuszczalne – klasa 1</li> <li>• grunty orne</li> <li>• grunty szczególnie podatne na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> </ul>
teren nr 5	Mechlin	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zwierciadło wody gruntowej – w przedziale 1,0 - 2,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty średnio przepuszczalne (3) większa część terenu i łatwo przepuszczalne – klasa 1 na fragmencie w sąsiedztwie cieku.</li> </ul>

<sup>20</sup> na podstawie mapy hydrograficznej i sozologicznej Polski

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• grunty orne</li> <li>• w pobliżu koryta cieków technicznie przekształconych o wodach zanieczyszczonych i niebadanych</li> </ul>
teren nr 6	Łęg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wysokie zwierciadło wody gruntowej – mniej niż 1,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty chronione przed zalewem, sąsiedztwo wału przeciwpowodziowego</li> <li>• grunty słabo przepuszczalne – klasa 3</li> <li>• grunty orne</li> <li>• grunty szczególnie podatne na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> <li>• skupiska źródeł niskiej emisji gazów i pyłów (wieś)</li> </ul>
teren nr 7	Binkowo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zwierciadło wody gruntowej – w przedziale 1,0 - 2,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty łatwo przepuszczalne – klasa 1</li> <li>• w pobliżu: zrzuty wody (ścieków) komunalnych i biologiczna oczyszczalnia ścieków</li> <li>• grunty podatne na denudację naturogeniczną i uprawową</li> </ul>
teren nr 8	Pełczyn	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zwierciadło wody gruntowej – w przedziale 1,0 - 2,0 m p.p.t.</li> <li>• grunty średnio przepuszczalne (3) większa część terenu i łatwo przepuszczalne – klasa 1 na fragmencie w sąsiedztwie Jeziora Grzymisławskiego</li> </ul>
teren nr 9	Śrem-Wiejska	Grunty w obszarze miasta – brak szczególnych ograniczeń
teren nr 10	Śrem-Brzechwy	Grunty w obszarze miasta – brak szczególnych ograniczeń
teren nr 11	Śrem-ŚPI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• grunty łatwo przepuszczalne (ciek) – klasa 1</li> <li>• W pobliżu mechaniczna oczyszczalnia ścieków</li> <li>• grunty szczególnie podatne na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> </ul>
teren nr 12	Śrem-ŚPI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• grunty łatwo przepuszczalne (ciek) – klasa 1</li> <li>• W pobliżu mechaniczna oczyszczalnia ścieków</li> <li>• grunty szczególnie podatne na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych</li> </ul>
teren nr 13	Śrem	Grunty w obszarze miasta – brak szczególnych ograniczeń

**2) Istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu**

Problematykę dotyczącą stanu środowiska i potencjalnych zmian tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu opisano dla poszczególnych terenów objętych zmianą, co przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 4 – Zestawienie terenów objętych zmianą studium wraz z częścią opisową.**

oznaczenie terenu zmiany		Opis
teren nr 1	Szymanowo	Teren nie jest zainwestowany, stanowi teren użytkowany rolniczo i jest położony przy Jeziorze Szymanowskim. Dotychczasowe użytkowanie terenu jest zasadniczo pozytywne za wyjątkiem możliwego spływu nawozów z

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

		gruntów rolnych do jeziora. Brak zagospodarowania terenu nie zmieni znacząco stanu środowiska.
teren nr 2	Nieślabin	Teren nie jest zainwestowany i stanowi teren użytkowany rolniczo. Planowanym kierunkiem było dolesienie, zatem brak realizacji projektowanego dokumentu pozwoliłby na uzupełnienie kompleksu leśnego.
teren nr 3	Orkowo	Teren jest zainwestowany obiektami infrastruktury technicznej. Jest położony w obszarach objętych formami ochrony przyrody tj.: Obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty i Rogaliński Park Krajobrazowy. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
teren nr 4	Zbrudzewo	Teren nie jest zainwestowany i stanowi teren użytkowany rolniczo, podobnie jak na terenach sąsiednich (brak zabudowy). Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy usługowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
teren nr 5	Mechlin	Teren nie jest zainwestowany i stanowi teren użytkowany rolniczo, podobnie jak na terenach sąsiednich (brak zabudowy). Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
teren nr 6	Łęg	Teren nie jest zainwestowany i stanowi teren użytkowany rolniczo, podobnie jak na terenach sąsiednich (jednak częściowo zabudowane). Jest położony w obszarach objętych formami ochrony przyrody tj.: Obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty, Obszar Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017 i Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Łęgi Mechlińskie. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy usługowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
teren nr 7	Binkowo	Teren nie jest zainwestowany i stanowi teren użytkowany rolniczo. Na terenach sąsiednich istnieje zabudowa. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska.
teren nr 8	Pelczyn	Teren jest częściowo jest zainwestowany, a częściowo stanowi teren użytkowany częściowo rolniczo. Jest położony przy Jeziorze Grzymisławskim. Dotychczasowe użytkowanie terenu jest zasadniczo pozytywne za wyjątkiem możliwego spływu nawozów z gruntów rolnych do jeziora. Brak zagospodarowania terenu nie zmieni znacząco stanu środowiska.
teren nr 9	Śrem-Wiejska	Teren jest zainwestowany. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska z uwagi na zmianę z terenu usługowego na mieszkaniowy.
teren nr 10	Śrem-Brzechwy	Teren jest zainwestowany. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy

		mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska z uwagi na zmianę zabudowy mieszkalnej istniejącej na wielorodzinną.
teren nr 11	Śrem-ŚPI	Teren stanowi zieleń nieurządzoną. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska z uwagi na utrzymanie ciągu zieleni wzdłuż rowu melioracyjnego.
teren nr 12	Śrem-ŚPI	Teren stanowi zieleń nieurządzoną. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska z uwagi na utrzymanie ciągu zieleni wzdłuż rowu melioracyjnego.
teren nr 13	Śrem	Teren jest zainwestowany. Brak realizacji projektowanego dokumentu w zakresie zabudowy mieszkaniowej nie wpłynie znacząco na stan środowiska z uwagi istniejącą zabudowę, która nie ulegnie zmianie.

W przypadku przedmiotowego opracowania bardziej istotne z punktu widzenia poziomu ustaleń studium jest ich przełożenie na projekt planu miejscowego, gdyż to w tym dokumencie realizuje się faktycznie polityka przestrzenna gminy.

### **3) Istniejące problemy ochrony środowiska oraz cele tej ochrony**

Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym zostały przeniesione do krajowych przepisów i na podstawie również tych przepisów są realizowane. Odpowiednie odniesienia znajdujemy m.in. w zapisach „Polityki ekologicznej państwa”, „Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2020”<sup>21</sup> oraz w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym”<sup>22</sup>.

Według dokumentu „Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016” planowane działania w obszarze ochrony środowiska w Polsce wpisują się w priorytety w skali Unii Europejskiej i cele 6. Wspólnotowego programu działań w zakresie środowiska naturalnego. Do najważniejszych wyzwań należy zaliczyć działania na rzecz zapewnienia realizacji zasady zrównoważonego rozwoju czy ochronę różnorodności biologicznej. Za równie ważne uznaje się ochronę powietrza przed zanieczyszczeniem (w tym eliminację niskich źródeł emisji, zmianę technologii i urządzeń na niskoemisyjne oraz rozwój gminnych systemów ciepłowniczych), ochronę zasobów naturalnych, racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi i leśnymi.

W „Programie Ochrony Środowiska Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2020” wymieniono cele i kierunki ochrony środowiska w podziale na cele i kierunki interwencji w poszczególnych obszarach ochrony: powietrza, zasobów wodnych, gospodarki odpadami, ochrony przyrody, hałasu, zagospodarowania terenów przemysłowych, promieniowania elektromagnetycznego, zapobieganiu poważnym awariom, zasobów naturalnych, gleb użytkowanych rolniczo.

Z wielu wymienionych celów projekt zmiany studium realizuje te kluczowe, m.in. poprzez:

- realizację zabudowy poza obszarami chronionych siedlisk,
- realizację zabudowy poza terenami lasów i dolesień,

<sup>21</sup> <https://bip.umww.pl> [dostęp 30-03-2018]

<sup>22</sup> Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Nr XXXI/810/17 z dnia 29 maja 2017 r.

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

- ustalenia w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną, zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych,
- ustalenia dotyczące intensywności zabudowy, gabarytów budynków, zagospodarowania mas ziemnych,
- ustalenia dotyczące ochrony powietrza i sposobów ogrzewania budynków,
- ustalenia dotyczące zagospodarowania odpadów,
- ustalenia dotyczące uwzględnienia ograniczeń wynikających z lokalizacji istniejących i projektowanych urządzeń infrastruktury technicznej.

Natomiast w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym” w gospodarce odpadami komunalnymi (w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji) za główne cele uznano m.in. zmniejszenie ilości odpadów, zwiększenie odzysku, w tym w szczególności odzysku energii z odpadów, zgodnego z wymaganiami ochrony środowiska, gospodarowanie odpadami w województwie w oparciu o regionalne zakłady zagospodarowania odpadów, zwiększenie ilości zbieranych selektywnie odpadów niebezpiecznych występujących w strumieniu odpadów komunalnych oraz wyeliminowanie praktyki nielegalnego składowania odpadów komunalnych.

Na terenach objętych zmianą studium, faktyczna jego realizacja odbywa się za pomocą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Poniższa tabela przedstawia główne problemy i cele ochrony środowiska dla poszczególnych terenów objętych zmianą studium.

**Tabela 5 – Problemy i cele ochrony środowiska dla terenów zmiany studium.**

<b>oznaczenie terenu zmiany</b>		<b>Opis</b>
teren nr 1	Szymanowo	<p><b>PROBLEM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• słaba przepuszczalność gruntów</li> <li>• ochrona Jeziora Szymanowskiego</li> </ul> <p><b>CEL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> <li>• pas wolny od zabudowy od strony jeziora</li> </ul>
teren nr 2	Nieślabin	<p><b>PROBLEM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• słaba przepuszczalność gruntów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p><b>CEL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> </ul>
teren nr 3	Orkowo	<p><b>PROBLEM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• słaba przepuszczalność gruntów</li> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> </ul> <p><b>CEL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 4	Zbrudzewo	<p><b>PROBLEM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• słaba przepuszczalność gruntów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p><b>CEL</b></p>

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> </ul>
teren nr 5	Mechlin	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• słaba przepuszczalność gruntów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> </ul>
teren nr 6	Łęg	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 7	Binkowo	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 8	Pełczyn	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód powierzchniowych</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> </ul>
teren nr 9	Śrem-Wiejska	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 10	Śrem-Brzechwy	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 11	Śrem-ŚPI	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 12	Śrem-ŚPI	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> <li>• możliwe zanieczyszczenia wód podziemnych</li> </ul> <p>CEL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeciwdziałanie niekontrolowanej gospodarce ściekowej</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>
teren nr 13	Śrem	<p>PROBLEM</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niska emisja gazów i pyłów</li> <li>CEL</li> <li>• stosowanie technologii i urządzeń niskoemisyjnych w systemach grzewczych</li> </ul>

#### 4) Projektowana zmiana kierunków zagospodarowania terenu

W projektowanej zmianie studium przewiduje się następujące kierunki zagospodarowania poszczególnych 13-tu terenów objętych opracowaniem:

- **teren nr 1:** Szymanowo – oznaczony na rysunku symbolem **E1\_R1\_1** – zmiana w ramach jednostki osadniczej – zmiana terenu łąk i pastwisk na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej,
- **teren nr 2:** Niesłabin - oznaczony na rysunku symbolem **F2\_U1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu dolesień na teren zabudowy usługowej – usług sakralnych,
- **teren nr 3:** Orkowo - oznaczony na rysunku symbolem **F3\_RZ1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej,
- **teren nr 4:** Zbrudzewo - oznaczony na rysunku symbolem **G\_U5** – zmiana terenu rolniczego na teren zabudowy usługowej,
- **teren nr 5:** Tesiny (obręb Mechlin) - oznaczony na rysunku symbolem **H2\_G4** – zmiana terenu rolniczego oraz łąk i pastwisk na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej,
- **teren nr 6:** Łęg - oznaczony na rysunku symbolem **K3\_U1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu rolniczego na teren zabudowy usługowej, usług sportu i rekreacji,
- **teren nr 7:** Binkowo - oznaczony na rysunku symbolem **M1\_R1** – zmiana w ramach jednostki osadniczej – zmiana terenu infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej,
- **teren nr 8:** Pełczyn - oznaczony na rysunku symbolem **O3\_RZ1** – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu rolniczego na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej.
- **teren nr 9:** Śrem - oznaczony na rysunku symbolem **B3\_M3** – zmiana przeznaczenia terenu o dotychczasowej funkcji B3\_U6 – terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- **teren nr 10:** Śrem - oznaczony na rysunku symbolem **C1\_M3** – zmiana przeznaczenia terenu o dotychczasowej funkcji C1\_M1 – terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- **teren nr 11:** Śrem - oznaczony na rysunku symbolem **D4\_G4\_1** – zmiana przeznaczenia terenu z terenu wyłączanego z zabudowy na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni,
- **teren nr 12:** Śrem - oznaczony na rysunku symbolem **D4\_G5\_1** – zmiana przeznaczenia terenu z terenu komunikacji na teren zabudowy techniczno –

produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni oraz poszerzenie terenu drogi zgodnie z projektem techniczno-budowlanym.

- **teren nr 13:** Śrem - oznaczony na rysunku symbolem **D4\_U2** – zmiana przeznaczenia terenu z terenu zieleni i usług na teren usług komunikacji.

#### **5) Analiza ustaleń projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego**

W odniesieniu do poszczególnych terenów zastosowano następujące ustalenia:

##### **teren nr 1: Szymanowo – E1\_R1\_1 – Teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej.**

Dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o następujących parametrach i wskaźnikach urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i 10,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 20% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 50% powierzchni działki budowlanej.

##### **teren nr 2: Niesłabin - F2\_U1 – Teren zabudowy usługowej.**

Ustala się lokalizację usług sakralnych, w tym:

- ośrodka rekolekcyjnego z zapleczem gastronomicznym,
- kaplicy.

Parametry i wskaźniki urbanistyczne:

- maksymalna wysokość budynków do 8,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 10% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 70% powierzchni działki budowlanej.

##### **teren nr 3: Orkowo - F3\_RZ1 – Teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej.**

Dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej - nieuciążliwej produkcji rolnej i hodowlanej.

Parametry i wskaźniki urbanistyczne:

- maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i do 10,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 30% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 50% powierzchni działki budowlanej.

##### **teren nr 4: Zbrudzewo - G\_U5 – Teren zabudowy usługowej.**

Dopuszcza się lokalizowanie:

- stacji paliw,
- parkingów dla samochodów, w tym ciężarowych.

Parametry i wskaźniki urbanistyczne:

- maksymalna wysokość budynków – 1 kondygnacja nadziemna i do 8,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 40% powierzchni działki budowlanej;
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 20% powierzchni działki budowlanej,

##### **teren nr 5: Tesiny (obręb Mechlin) - H2\_G4 – Teren zabudowy techniczno – produkcyjnej.**

Ustala się lokalizację obiektów produkcyjnych i usługowych o następujących parametrach i wskaźnikach urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i do 20 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 60% powierzchni działki budowlanej,



- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 10 % powierzchni działki budowlanej.

Dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych.

**teren nr 6: Łęg - K3\_U1 – Teren zabudowy usługowej.**

Ustala się lokalizację terenów sportu i rekreacji.

Dopuszcza się zabudowę o następujących parametrach i wskaźnikach urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków do 8,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 10% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 70% powierzchni działki budowlanej.

Należy stosować przepisy dotyczące lokalizacji obiektów budowlanych w sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego.

**teren nr 7: Binkowo - M1\_R1 – Teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej.**

Dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, siedliskowej, zabudowy zagrodowej - nieuciążliwej produkcji rolnej i hodowlanej, nieuciążliwej działalności gospodarczej i usług, w tym drobny handel (o pow. użytkowej do 200 m<sup>2</sup>), szkoły, przedszkola, ośrodki zdrowia, drobne rzemiosło – „usługi dla ludności”.

Parametry i wskaźniki urbanistyczne:

- maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i do 10,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 40% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 40% powierzchni działki budowlanej.

**teren nr 8: Pełczyn - O3\_RZ1 – Teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej.**

Dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, siedliskowej, zabudowy zagrodowej nieuciążliwej produkcji rolnej i hodowlanej, nieuciążliwej działalności gospodarczej i usług.

Parametry i wskaźniki urbanistyczne:

- maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i do 10,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 30% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 50% powierzchni działki budowlanej.

**teren nr 9: Śrem - B3\_M3 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.**

Dopuszcza się budynki mieszkalne wielorodzinne z usługami w parterach tych budynków o następujących parametrach i wskaźnikach urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków do 4 kondygnacji nadziemnych i 13,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 50% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 25% powierzchni działki budowlanej.

**teren nr 10: Śrem - C1\_M3 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.**

Dopuszcza się budynki mieszkalne wielorodzinne z usługami w parterach tych budynków o następujących parametrach i wskaźnikach urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i 10,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy do 50% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 25% powierzchni działki budowlanej.

**teren nr 11: Śrem - D4\_G4\_1 – Teren zabudowy techniczno – produkcyjnej.**

Ustala się lokalizację terenów działalności gospodarczej i usług – teren Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni.

Parametry zabudowy:

Ustala się zagospodarowanie terenu na zasadzie integracji z terenem D4\_G4. Zaleca się ustalenie w planach miejscowych następujących parametrów i wskaźników urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków – 15,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy – 50% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 20 % powierzchni działki budowlanej.

Ustala się zapewnienie dostępu do rowu zgodnie z przepisami odrębnymi.

**teren nr 12: Śrem - D4\_G5\_1 – Teren zabudowy techniczno – produkcyjnej.**

Ustala się lokalizację terenów działalności gospodarczej i usług – teren Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni.

Ustala się zagospodarowanie terenu na zasadzie integracji z terenem D4\_G5.

Zaleca się ustalenie w planach miejscowych następujących parametrów i wskaźników urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków – 15,0 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy – 50% powierzchni działki budowlanej,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 20 % powierzchni działki budowlanej.

**teren nr 13: Śrem - D4\_U2 – Teren usług komunikacji.**

Dopuszcza się lokalizowanie budynków garażowych w zabudowie szeregowej, zblokowanej o następujących parametrach i wskaźnikach urbanistycznych:

- maksymalna wysokość budynków - 1 kondygnacja nadziemna i 3,0 m,
- maksymalna łączna powierzchnia zabudowy – 400 m<sup>2</sup>,
- minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 10 % powierzchni działki budowlanej.

Dokument studium nie jest aktem prawa miejscowego, natomiast jest wiążący w stosunku do ustaleń planów miejscowych. Należy stwierdzić, że ustalenia na poziomie dokumentu jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy reprezentują duży stopień ogólności. Niemniej, zawarte są maksymalne wskaźniki i parametry zabudowy, które mogą być wykorzystane w planie miejscowym, który jest aktem prawa miejscowego. Należy też pamiętać, że ustalenia szczegółowe odnoszą się do konkretnych terenów, natomiast oprócz tego obowiązują ustalenia innych części opracowania. Wszelkie przepisy dotyczące ochrony środowiska naturalnego zawsze będą miały zastosowanie do realizowanych inwestycji, gdyż są przepisami nadrzędnymi w stosunku do prawa miejscowego, a Rada Miejska ma delegację prawną jedynie do ustalania rodzaju inwestycji i formy przestrzennej zabudowy.

Analiza ustaleń tekstowych projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pozwala stwierdzić, że są one wystarczające dla właściwego kształtowania dokumentów planów miejscowych.

## **6) Zagrożenia na etapie funkcjonowania ustaleń zmiany studium**

Zainwestowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę charakteryzować się będzie niską i średnią intensywnością. W celu złagodzenia niekorzystnego oddziaływania na środowisko oraz zachowania wartości kulturowo-przyrodniczych, projektowana

zabudowa nasycona zostanie określonym udziałem powierzchni terenu biologicznie czynnego.

Niekorzystne oddziaływanie związane z wprowadzonym zainwestowaniem, wiązać się będzie z budową, eksploatacją oraz bieżącą konserwacją zabudowy i urządzeń technicznych, dojazdów i dojazdów oraz utrzymaniem wprowadzonej zieleni.

Pod warunkiem właściwej realizacji zabudowy oraz eksploatacji zgodnie z przepisami odrębnymi, przekształcenia środowiska w stosunku do stanu obecnego będą nieznaczne.

Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne uzależnione będzie od zastosowanego wariantu ogrzewania budynków. Postuluje się stosowanie technologii niskoemisyjnych.

Zanieczyszczenie hałasem może być odczuwalne w przypadku rozbudowy i zwiększenia natężenia ruchu dróg wojewódzkich, jednak planowane funkcje nie wymagają zachowania standardów akustycznych określonych w przepisach odrębnych<sup>23</sup> za wyjątkiem terenu w Szymanowie oraz terenów zabudowy mieszkaniowej w Śremie. Będzie to podlegało dalszej analizie przeprowadzonej na etapie sporządzania planów miejscowych.

Zagrożenia nadzwyczajne dotyczyć mogą niespodziewanych i ekstremalnych zjawisk przyrodniczych (tj. powodzie, huragany, ulewne deszcze itp.) lub awarii wynikających z zawodności sprzętu lub zaniedbań ludzi.

Powodem zagrożeń dla środowiska mogą być wadliwie działające instalacje mechaniczne, niewystarczające lub nadmierne uszczelnienie podłoża, zła gospodarka ściekowa, lub niewłaściwa gospodarka odpadami lub też złe praktyki stosowane w ogrzewaniu budynków. Wszelkie naruszenia w tym względzie regulują przepisy nadrzędne w stosunku do prawa miejscowego.

---

<sup>23</sup> Rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu (Dz. U. 2014 poz. 112)

#### 4. IV. Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy.

W rozdziale zawarto opis, analizę i ocenę przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, w tym wszystkie jego elementy.

Ponadto przedstawiono:

- zalecenia oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji opracowywanych na późniejszym etapie miejscowych planów,
- metody analizy skutków realizacji postanowień ustaleń studium,
- informację o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- informację o braku rozwiązań alternatywnych.

##### 1) Powierzchnia ziemi, gleby i zasoby naturalne

W rejonie terenów objętych zmianą studium nie występują obszary naturalne.

Zmiana warunków gruntowo-wodnych dotyczy głównie etapu realizacji inwestycji. W trakcie prac ziemnych, związanych z realizacją nowej zabudowy nastąpi zerwanie i przemieszczenie powierzchniowych warstw glebowych. Naruszeniu i trwałym przekształceniom ulegnie struktura gruntu do głębokości wykonania wykopów pod nawierzchnie, budynki i infrastrukturę techniczną. Wyłączone z tego typu działań będą położone w Śremie **tereny nr 10 i 13**.

Wprowadzenie terenów inwestycyjnych na obszarach dotąd niezabudowanych zawsze wiąże się ze zwiększeniem ilości produkowanych odpadów. Nastąpi to na terenach objętych zmianą na obszarach wiejskich. Tereny na obszarach miasta Śrem mają planowane funkcje będące rozszerzeniem istniejącego zagospodarowania. Zarówno przepisy odrębne, jak i późniejsze zapisy planu nakazują odpowiednią gospodarkę odpadami poprzez ich segregację i gromadzenie w miejscach do tego przeznaczonych na terenie działki budowlanej. Przy przestrzeganiu przepisów prawa nie ma ryzyka zanieczyszczenia powierzchni ziemi czy wód związanego z późniejszą realizacją miejscowego planu. Szczegółowe ustalenia przepisów nadrzędnych w stosunku do aktów prawa miejscowego będą miały zastosowanie w zależności od przeprowadzonej inwestycji, co oznacza odpowiednie zagospodarowanie odpadów wystarczające do ochrony gleb.

Grunty klasy III objęte zmianą studium mogą zostać przeznaczone pod zabudowę po uzyskaniu zgodny na wyłącznie gruntów z produkcji rolniczej na etapie opracowywania miejscowego planu. Grunty te stanowią część zwartej jednostki osadniczej i są bezpośrednim uzupełnieniem ciągu istniejącej zabudowy.

##### 2) Warunki hydrologiczne i ochrona wód

Poniżej przedstawiono ocenę wpływu na warunki hydrologiczne i ochronę wód na poszczególnych terenach zmiany studium/

Tabela 6 – Ocena wpływu na warunki hydrologiczne i ochronę wód na poszczególnych terenach zmiany studium.

oznaczenie terenu zmiany		Opis
teren nr 1	Szymanowo	Z uwagi na sąsiedztwo Jeziora Szymanowskiego oraz wysokie zwierciadło wody gruntowej w realizacji zabudowy istotny będzie sposób posadowienia budynków oraz wyposażenie w infrastrukturę techniczną z zakresu gospodarki ściekowej. Pożądany jest rozwój sieci

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

		kanalizacyjnej. Ponadto, szczególną uwagę należy zwrócić na sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych zgodny z przepisami odrębnymi. <sup>24</sup>
teren nr 2	Nieślabin	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów łatwo przepuszczalnych i szczególnie podatnych na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.
teren nr 3	Orkowo	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów średnio przepuszczalnych i szczególnie podatnych na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Pożądany jest rozwój sieci kanalizacyjnej.
teren nr 4	Zbrudzewo	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów średnio przepuszczalnych i szczególnie podatnych na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.
teren nr 5	Mechlin	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów średnio i łatwo przepuszczalnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Znaczenie też ma posadowienie budynków w kontekście zmian stosunków wodnych na terenie.
teren nr 6	Łęg	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów szczególnie podatnych na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.
teren nr 7	Binkowo	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów podatnych na degradację naturogeniczną i uprawową, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Pożądany jest rozwój sieci kanalizacyjnej.
teren nr 8	Pełczyn	Z uwagi na sąsiedztwo Jeziora Szymanowskiego oraz wysokie zwierciadło wody gruntowej w realizacji zabudowy istotny będzie sposób posadowienia budynków oraz wyposażenie w infrastrukturę techniczną z zakresu gospodarki ściekowej. Pożądany jest rozwój sieci kanalizacyjnej. Ponadto, szczególną uwagę należy zwrócić na sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych zgodny z przepisami odrębnymi. <sup>25</sup>
teren nr 9	Śrem-Wiejska	Brak znaczącego wpływu.
teren nr 10	Śrem-Brzechwy	Brak znaczącego wpływu.

<sup>24</sup> art. 76 - 80 – ustawy prawo wodne (Dz. U. 2017 poz. 1566 ze zm.)

<sup>25</sup> art. 76 - 80 – ustawy prawo wodne (Dz. U. 2017 poz. 1566 ze zm.)

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

teren nr 11	Śrem-ŚPI	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów średnio i łatwo przepuszczalnych i gruntów szczególnie podatnych na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Znaczenie też ma posadowienie budynków w kontekście zmian stosunków wodnych na terenie.
teren nr 12	Śrem-ŚPI	Z uwagi na występowanie na terenie gruntów średnio i łatwo przepuszczalnych i gruntów szczególnie podatnych na infiltrację zanieczyszczeń do wód podziemnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Znaczenie też ma posadowienie budynków w kontekście zmian stosunków wodnych na terenie.
teren nr 13	Śrem	Brak znaczącego wpływu.

W przepisach projektów planów miejscowych ustalone zostaną możliwości zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, na terenie nieruchomości. Przepisy odrębne dopuszczają zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie nieruchomości w określonych przypadkach.

Realizacja inwestycji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej uwarunkowana jest przepisami nadrzędnymi w stosunku do projektu zmiany studium. Dotrzymanie celów środowiskowych w postaci zachowania dobrego stanu wód nie będzie zagrożone w przypadku przestrzegania wszelkich przepisów prawa.

### **3) Różnorodność biologiczna, flora i fauna**

W obszarach projektowanej zabudowy nie występuje żaden element szaty roślinnej nie przekształcony przez człowieka. W projekcie ustaleń zmiany studium wprowadzono zapisy o minimalnym procentowym udziale terenu powierzchni biologicznie czynnego, by zapewnić odpowiednią równowagę dla lokalnego mikroklimatu.

Po pewnym czasie wprowadzona zieleń pozwoli wzbogacić walory przyrodnicze poszczególnych fragmentów terenu opracowania. Przy spełnieniu wszystkich warunków określonych w projekcie szata roślinna nie ulegnie degradacji, a wprowadzenie nowej zieleni wpłynie korzystnie nie tylko na teren planowanych inwestycji, ale również tereny sąsiednie.

Ze względu na istniejące duże przekształcenia antropogeniczne nie przewiduje się znaczącego wpływu ustaleń zmiany studium na świat zwierzęcy omawianego obszaru. Zachowana zostanie występująca obecnie różnorodność biologiczna flory i fauny na terenach cennych przyrodniczo.

Wszystkie tereny cenne przyrodniczo, istniejące siedliska i tereny lasów znajdują się poza obszarami objętymi zmianą studium.

Analiza wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty – dotyczy **terenu nr 3** położonego w Orkowie oraz dla **terenu nr 6** w Łęgu.



Gatunki, których dotyczy Artykuł 4 Dyrektywy Rady 79/409/EWG i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków.

**Tabela 7 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń zmiany studium
A030	<i>Ciconia nigra</i> <b>Bocian Czarny</b>	Lasy liściaste i mieszane, gdzie są małe prześwietlenia, na podmokłych łąkach, stawach i trzęsawiskach.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Niszczenie podmokłych lasów, łąk i starorzeczy.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie kubaturowe nie jest planowane w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.  W pełni zachowane tereny starorzecza.
A031	<i>Ciconia ciconia</i> <b>Bocian biały</b>	Łąki, pola w sąsiedztwie zbiorników wodnych, tereny bagienne.	Utrata siedlisk wskutek zmiany sposobu użytkowania terenów zielonych, zmiany stosunków wodnych i osuszania terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie kubaturowe nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.
A073	<i>Milvus migrant</i> <b>Kania czarna, kania brunatna</b>	Preferuje brzegi lasów liściastych i mieszanych w pobliżu bagien i otwartych wód oraz przestrzeni, zwłaszcza dolin rzek.	Niszczenie naturalnych siedlisk, przede wszystkim dolin rzecznych nad którymi szukają pokarmu. Tracą swe tereny lęgowe również przez wyręb starych drzew w pobliżu wód, likwidację zabagnień i zadrzewień. Negatywnie też wpływa na nie rozwój rolnictwa.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu ani likwidacja starodrzewu.
A074	<i>Milvus milvus</i> <b>Kania ruda</b>	Lasy liściaste i mieszane w sąsiedztwie pól, łąk, często w okolicach stawów.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Likwidacja łąk, zabagnień, oczek wodnych, wycinka starych drzew w pobliżu wody.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie kubaturowe nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu ani likwidacja łąk, zabagnień.
A081	<i>Circus aeruginosus</i> <b>Błotniak stawowy</b>	Trzcinowiska	Utrata siedlisk lęgowych w wyniku zmniejszenia powierzchni zajmowanej przez szuwały, zmian reżimu hydrologicznego rzek, osuszania oczek śródpolnych, antropopresji w pobliżu zbiorników wodnych.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie kubaturowe nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki.

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

				sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.  W pełni zachowane tereny starorzecza.
A120	Porzana parva <b>Zielonka</b>	Zbiorniki wodne z trzcinowiskami i inną roślinnością bagienną.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Likwidacja łąk, zabagnień, oczek wodnych, likwidacja trzcinowisk.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.
A122	Crex crex <b>Derkacz</b>	Zasiedla żyzne tereny uprawne, np. w łąkach zbóż i rzepaku, wilgotne łąki, pastwiska, torfowiska i turzycowiska w dolinach rzecznych	Zagrożony utratą siedlisk w wyniku przesuszenia łąk i dolin rzecznych i przez mechanizację sianokosów	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu. Mechanizacja rolnictwa w nie dotyczy terenu zmiany studium.
A127	Grus grus <b>Żuraw zwyczajny</b>	Rozległe bagna wśród lasów, torfowiska, wrzosowiska, nad jeziorami i starorzeczami.	Osuszanie mokradeł, chemizacja rolnictwa.	Mechanizacja rolnictwa w nie dotyczy terenu zmiany studium.
A193	Sterna hirundo <b>Rybitwa rzeczna</b>	Wybrzeża mórz, zalewy i delty rzek oraz piaszczyste brzegi dużych rzek i jezior. Zasiedla również stawy rybne, zbiorniki retencyjne, żwirownie.	Utrata siedlisk lęgowych w wyniku zmian reżimu hydrologicznego rzek, zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
A197	Chlidonias Niger <b>Rybitwa czarna</b>	Bogate w roślinność bagna, podmokłe łąki, torfianki, starorzecza z niską roślinnością szuwarową, rozlewiska rzeczne i inne śródlądowe zarośnięte zbiorniki wodne.	Osuszanie i melioracje wielu terenów. Obecnie zagraża jej likwidowanie wysp na dużych rzekach i stawach hodowlanych.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.
A229	Alcedo atthis <b>Zimorodek zwyczajny</b>	Czyste, śródlądowe wody o stromych brzegach z których zwisają korzenie lub gałęzie mogące służyć jako punkty obserwacyjne. Preferuje przede wszystkim rzeki i strumienie oraz brzegi jezior i stawów.	Głównie nienaturalna obudowa zbiorników (np. likwidacja urwistych skarp), zanieczyszczenie wody, zmiany reżimu hydrologicznego rzek i odlesienia brzegów rzek.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
A246	Lullula arborea <b>Skowronek borowy - lerka</b>	Miejsca o silnym nasłonecznieniu przypominające step o	Zalesianie lub zajmowanie na tereny zabudowy	Projekt zmiany studium nie lokalizuje zabudowy na

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

		luźnej glebie i skąpej roślinności - obrzeża suchych prześwietlonych borów, drzewostanów sosnowych, zręby, ugory w pobliżu terenów otwartych - kompleksów leśnych, zgrupowań wysokich drzew, śródleśnych polan, wrzosowisk, nasłonecznionych zrębów, suchych łąk i upraw leśnych.	piaszczystych terenów sąsiadujących z lasem.	piaszczystych terenach sąsiadujących z lasem.
A255	<b>Anthus campestris Świergotek polny</b>	Tereny dobrze nasłonecznione, suche, piaszczyste, obrzeża suchych borów, pustkowiec, polany, żwirownie, plaże, usłane kamieniami wzniesienia, nagie ugory, zręby i duże uprawy leśne, nadrzeczne, wydmy. Zwykle przebywa na ciepłych terenach skąpo porośniętych roślinnością. Czasem spotyka się go na polach uprawnych na słabych glebach, kamieniołomach,	Straty siedlisk przez zagospodarowywanie ugorów, nieużytków, intensyfikację rolnictwa i brak odpowiedniego pokarmu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Nie nastąpi intensyfikacja rolnictwa.
A338	<b>Lanius collurio Gąsiorek</b>	Nasłonecznione, otwarte, suche tereny z ciernistymi krzewami, a także wrzosowiska, torfowiska oraz wszelkie zarośla	Intensyfikacja rolnictwa, w tym likwidacja miedz, zadrzewień śródpolnych, oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Nie nastąpi intensyfikacja rolnictwa.

**Tabela 8 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na ssaki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń zmiany studium
1166	<b>Triturus cristatus Traszka grzebieniasta</b>	Stawy, rowy, starorzecza. Zasiedla też sadzawki, doły po torfie, żwirze.	Pogarszanie się jakości wód, wypływanie i osuszanie zbiorników.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.  Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.  W pełni zachowane tereny starorzecza.
1188	<b>Bombina bombina Kumak nizinny</b>	Stawy, jeziora, małe zbiorniki wodne, tworzące się okresowo.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.

**Tabela 9 - Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń zmiany studium
1130	Aspius aspius <b>Boleń</b>	Wody płynące, większe jeziora.	Pogarszanie się jakości wód, wypływanie zbiorników.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
1145	Misgurnus fossilis <b>Piskorz</b>	Wody słabo natlenione, zbiorniki o mulistym dnie, np. starorzeczka, oczka wodne.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
1149	Cobitis taenia <b>Koza</b>	Rzeki, stawy i jeziora o piaszczystym, kamienistym, rzadziej mulistym dnie.	Osuszanie zbiorników wodnych, pogarszanie się jakości wód.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.  Zabudowa nie wpłynie negatywnie na stan wód rzeki Warty.

**Tabela 10 - Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na bezkręgowce wymienione w Załączniku II  
Dyrektywy Rady 92/43/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń zmiany studium
1016	Vertigo moulinsiana <b>Poczwarówka jajowata</b>	Tereny podmokłe, trzcinowiska, bagna rzek i jezior.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
1037	Ophiogomphus cecilia <b>Trzepla zielona</b>	Wolno płynące wody o piaszczystym dnie, strumienie, rzeki, kanały.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
1042	Leucorrhinia pectoralis <b>Zalotka większa</b>	Torfowiska, leśne jeziora i bagna.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
1082	Graphoderus bilineatus <b>Kreślinek nizinny</b>	Wody stojące z trzcinowiskami, jeziora, stawy.	Eutrofizacja wód spowodowana rolniczym użytkowaniem terenów otaczających akweny. Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

				Ogranicza się tereny rolnicze.
1083	Lucanus cervus <b>Jelonek rogacz</b>	Ciepłe i świetliste drzewostany w niższych położeniach górskich i nizinnych.	Usuwanie drzew zamierających i martwych, leżących konarów, równomierne zalesianie zrębów i polan śródleśnych.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie występuje starodrzew.
1084	Osmoderma eremita <b>Pachnica dębowa</b>	Stare dziuplaste drzewa z obszernymi próchnowiskami.	Usuwanie drzew zamierających i martwych, leżących konarów.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie występuje starodrzew.
1088	Cerambyx cerdo <b>Kozioróg dębosz</b>	Dobrze nasłonecznione, stare pojedyncze drzewa. Stare dobrze prześwietlone dąbrowy.	Usuwanie starych drzew, zalesianie polan.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie występuje starodrzew.

**Tabela 11 - Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń zmiany studium
1617	Angelica palustris <b>Starodub łąkowy</b>	Mokre i wilgotne łąki, niskie torfowiska, wilgotne zarośla i olsy.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

Analiza wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 PLB300017 Ostoja Rogalińska – dotyczy terenu nr 6 w Łęgu. W tabelach wymieniono gatunki, które nie zostały wymienione w tabelach wcześniejszych.

**Tabela 12 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
A021	Botaurus stellaris <b>Bąk zwyczajny</b>	Zbiorniki wodne z szerokimi szuwarami, podmokłe trzcinowiska.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Niszczenie trzcinowisk, likwidacja oczek wodnych.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie nastąpi intensyfikacja rolnictwa. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A072	Pernis apivorus	Różnego rodzaju lasy; preferuje stare, świetliste	Niekorzystnie na jego populację wpływa budowa	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

	<b>Trzmiełojad zwyczajny, pszczołojad</b>	drzewostany liściaste i mieszane, zwłaszcza przylegające do terenów otwartych, np. polan, łąk, pól, lub poprzecinane zrębami, rzadziej bory.	monokultur leśnych, jak też zalesianie polan.	zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Nie następuje likwidacja obszarów leśnych.
A075	<b>Haliaeetus albicilla Bielik (zwyczajny)</b>	Różnorodne krajobrazy, w których występują akweny, tereny podmokłe lub ciek wodne (nad rzekami pojawia się zwłaszcza po łęgach) – starodrzew w pobliżu dużych, otwartych zbiorników wodnych (stawów hodowlanych, jezior, zbiorników zaporowych). Liczy się też obecność wysokich i starych drzew, na których chętnie gniazduje.	Obecnie grozi im głównie utrata miejsc gniazdowych, spowodowana rekreacyjną zabudową brzegów rzek i jezior oraz kurczeniem się powierzchni starych drzewostanów w pobliżu wód. Oprócz tego bieliki często giną rozbijając się o napowietrzne linie energetyczne. Niepokojone są też przez turystów i wczasowiczów w okresie łęgowym, kiedy to potrzebują spokojnego miejsca na gniazdo.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A082	<b>Circus cyaneus Błotniak zbożowy</b>	Otwarte tereny na nizinach, przede wszystkim na łąkach, torfowiskach, użytkach zielonych i obszarach podmokłych w dolinach większych rzek z niską roślinnością. Niekiedy gnieździ się też na polach uprawnych, w zbożu.	Zagrożeniem dla utrzymania lub zwiększenia populacji błotniaka zbożowego są m.in.: obniżenie poziomu wody na torfowiskach, zanik siedlisk łęgowych w wyniku zmian reżimu hydrologicznego rzek, utrata łęgów, które są skutkiem ograniczania powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk w dolinach rzecznych zastępowanych polami uprawnymi, osuszanie śródpolnych zbiorników wodnych i torfowisk.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A084	<b>Circus pygargus Błotniak łąkowy, Błotniak popielaty</b>	Otwarte przestrzenie, łąki, bagna, ugory w dolinach rzecznych, kompleksy roślinności szuwarowej z wysokimi turzycami i torfowiska z miejscami porastającą brzozą niską, wierzbą rokitą.	Melioracje, niszczenie gniazd, zmniejszanie powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.
A089	<b>Aquila pomarina Orlik krzykliwy</b>	Zwarte, stare i rozległe lasy, przeważnie mieszane i liściaste, w pobliżu pól uprawnych, dolin rzecznych, łąk i pastwisk, na obszarach obfitujących w tereny podmokłe i jeziora.	Likwidacja bagien, wyrąb starych drzewostanów w okolicach wód, zarastanie terenów podmokłych, intensyfikację rolnictwa.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.  Na terenach nie występuje cenny starodrzew.
A119	<b>Porzana porzana</b>	Płytkie, gęsto zarośnięte zbiorniki wodne otoczone	Polegają głównie na naruszeniu bazy	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej



**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

	<b>Kropiatka, kureczka nakrapiana</b>	podmokłymi łąkami. Gnieździ się na brzegu lub kępie, na wysychających bagnach, w pobliżu wody, ale również na dość suchych terenach blisko pól uprawnych.	siedliskowej gatunku. Składa się na to: regulacja rzek, osuszanie bagien, niszczenie szuwarów na jeziorach i stawach.	zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A151	<b>Philomachus pugnax</b> <b>Batalion,</b> <b>bojownik batalion,</b> <b>bojownik zmienny,</b> <b>biegus bojownik,</b> <b>bojownik odmienny</b>	Rozległe, wilgotne, krótko ścięte i słabo użytkowane łąki w pobliżu małych zbiorników wodnych, torfowiskach oraz bagna.	Osuszanie bagien i zarastanie krzewami podmokłych łąk.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A236	<b>Dryocopus martius</b> <b>Dzięcioł czarny</b>	Wysokopiennie bory iglaste, lasy mieszane, rzadziej lasy liściaste, ale też zadrzewienia i duże parki miejskie.	Nadmierna eksploatacja starszych drzewostanów i ograniczanie powierzchni starodrzewu, eliminacja z lasu martwych i obumierających drzew.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W pełni zachowane tereny starorzecza.
A238	<b>Dendrocopos medius</b> <b>Dzięcioł średni</b>	Świetliste dąbrowy i inne lasy liściaste - bukowe, olchowe, dzielnice willowe, stare parki z obumierającymi drzewami oraz sady w pobliżu polan, poręb, na terenach zalewowych, nadrzeczne łęgi.	Zmniejszanie powierzchni lasów liściastych z dominacją lub współdominacją dębów, eliminacja z lasu martwych i obumierających drzew.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Na obszarze nie występuje cenny starodrzew.
A272	<b>Luscinia svecica</b> <b>Podróżniczek</b>	Miejsca wilgotne, zakrzewione, trzcinowiska, podmokłe łąki, skraje lasów i parki.	Likwidacja bagien, wyręb starych drzewostanów w okolicach wód, zarastanie terenów podmokłych, intensyfikację rolnictwa.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zachowane zostaną tereny podmokłe, gdyż są poza obszarem zmiany studium.
A307	<b>Sylvia nisoria</b> <b>Jarzębatka</b>	Niewielkie skupiska krzewów i bujnej roślinności zielonej na terenach półotwartych, nadrzeczne łąki, zakrzewione miedze, zagajniki, zadrzewienia śródpolne, rzeczne, jeziorne o wielowarstwowej strukturze z zaroślami, często kolczaste zakrzaczenia, skraje lasów mieszanych, młode uprawy leśne, nasłonecznione i zakrzaczone zbocza, okolice dróg, ekstensywnie użytkowane tereny zielone i nieużytki.	Niszczenie zarośli i zadrzewień rosnących wzdłuż dolin rzecznych i dróg, likwidacja oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki.

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

A320	Ficedula parva <b>Muchotówka mała</b>	w starych liściastych i mieszanych lasach nizin, wyżyn i gór o bogatym podszybie w mieszanych buczynach górskich i podgórskich oraz w lasach jodłowo-bukowych (naturalnych i zbliżonych do pierwotnych) Preferuje miejsca wilgotne i zacienione, np. zalewiska.	Zmniejszanie powierzchni lasów liściastych z dominacją lub współdominacją dębów, eliminacja z lasu martwych i obumierających drzew.	W związku z realizacją zmiany studium nie zostaną zlikwidowane żadne tereny lasów.
A379	Emberiza hortulana <b>Ortolan</b>	Tereny nizinne. Żyzne pola przeplatane laskami, alejami lub pojedynczymi drzewami, obrzeża sadów i ogrodów	Intensyfikacja rolnictwa, w tym likwidacja miedz, zadrzewień śródpolnych, oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z realizacją zmiany studium nie nastąpi likwidacja zadrzewień śródpolnych, nie nastąpi również intensyfikacja rolnictwa.

**Tabela 13 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na ptaki migrujące wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
A039	Anser fabalis <b>Gęś zbożowa</b>	Tereny pokryte niską roślinnością zielną nieużytków, rozległych pól i pastwisk, jak i wód otwartych.	Gatunek nie jest zagrożony.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.
A041	Anser albifrons <b>Gęś białoczelna</b>	Tereny podmokłe nad zbiornikami wodnymi, bagna, pola pastwiska.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

**Tabela 14 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG**

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
1014	Vertigo angustior	Preferuje siedliska podmokłe, zasobne w wapń. Niektóre stanowiska poczwarówki obejmują fragmenty umiarkowanie użytkowanych wilgotnych łąk. Ślimak przebywa w ściółce, w kępach turzyc, latem także u nasady źdźbeł traw i turzyc.	degradacja siedlisk na skutek zmiany warunków hydrologicznych, a zwłaszcza osuszania i ujmowania wód podziemnych (nadmierny pobór). Zagrożeniem dla siedlisk gatunku jest również eutrofizacja (zanieczyszczenia związkami azotowymi) oraz zmiany sposobu użytkowania gruntów i	W projekcie zmiany studium nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.  W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

			sukcesja naturalna (zarastanie otwartych siedlisk podrostem drzew). Inne, niekorzystne zjawiska zagrażające lokalnie siedliskom poczwarówki to rozwój zabudowy wiejskiej i rekreacyjnej oraz wydeptywanie.	
1032	Unio Krassus <b>Skójką gruboskorupowa</b>	Zasiedla czyste wody bieżące, niezbyt głębokie, z piaszczystym lub piaszczysto-żwirowym dnem. Często występuje w niewielkich rzekach albo w górnych partiach większych cieków. Najistotniejszym czynnikiem dla życia skójki gruboskorupowej jest konieczność występowania w szybko płynącej, czystej wodzie.	Gatunek wrażliwy na zmiany chemizmu wód, szczególnie na obecność amoniaku w osadach. Niebezpieczeństwo stwarza też eutrofizacja wód oraz degradacja siedlisk związana z regulacją cieków a także wydobywaniem piasku i żwiru.	Projekt zmiany studium nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.

Inne ważne gatunki zwierząt i roślin:

**Ssaki:** Meles meles (Borsuk).

**Gady:** Lacerta agilis (Jaszczurka zwinka), Vipera berus (Żmija zygzakowata).

**Rośliny:** Aquilegia vulgaris (Orlik pospolity), Betonica officinalis (Bukwica zwyczajna), Cardamine impatiens (Rzeżucha niecierpkowa), Cardamine parviflora (Rzeżucha drobnokwiatowa), Cnidium dubium (Sielernica żyłkowana), Dianthus gratianopolitanus (Goździk siny), Dianthus superbus (Goździk pyszny), Epipactis palustris (Kruszczyk błotny), Equisetum variegatum (Skrzyp pstry), Euphorbia lucida (Wilczomlec blyszczący), Euphorbia palustris (Wilczomlec błotny), Gentiana pneumonanthe (Goryczka wąskolistna), Gratiola officinalis (Konitruć błotny), Iris sibirica (Kosaciec syberyjski), Isolepis setacea (Sitniczka szczecinowata), Lathyrus palustris (Groszek błotny), Leersia oryzoides (Zamokrzyca ryżowa), Lilium martagon (Lilia złotogłów), Melampyrum cristatum (Pszeniec grzebieniasty), Oenanthe fistulosa (Kropidło piszczałkowate), Ophioglossum vulgatum (Nasieźrzał pospolity), Populus nigra (Topola czarna), Senecio paludosus (Starzec bagienny), Silaum silaus (Koniopłoch łąkowy), Teucrium scordium (Ożanka czosnkowa), Viola stagnina (Fiołek mokradłowy), Wolffia arrhiza (Wolfia bezkorzeniowa).

Wymienione gatunki występują głównie na siedliskach podmokłych (łąki, brzegi starorzeczy, wód stojących). Siedliska te nie występują na obszarze objętym zmianą studium nie zostały też udokumentowane w Planie Zadań Ochronnych. Zakres zmiany studium **terenu nr 3** w Orkowie to teren o powierzchni zaledwie ok. 500 m<sup>2</sup>. Obecnie teren jest zainwestowany w infrastrukturę techniczną we władaniu firmy Śremskie Wodociągi Sp. z o.o.

W związku z realizacją inwestycji nie zostanie zlikwidowany żaden teren leśny, zadrzewienia śródpolne i nie nastąpi wyręb starodrzewu. Przy czym należy brać pod uwagę, że na terenie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego obowiązuje m. in. zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu

drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych (§ 4 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr LI/979/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27.10.2014 r. w sprawie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego Dz. U. z 2014 r. poz. 6113).

**Teren nr 6** w Łęgu znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 23 w obrębie Bystrzek. Działka ta to obszar starorzecza ciągnący się w kierunku wschodnim na długość ok. 2 km. Zbiornik ten stanowi miejsce występowania rybitwy czarnej *Chlidonias niger*, która stanowi przedmiot ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017. Działka objęta zmianą studium swoim narożnikiem o powierzchni ok. 40 m<sup>2</sup> wchodzi w obszar Natura 2000. Fragment ten stanowi część pól uprawnych, nie ma tam podmokłości czy terenów zabagnionych. Brak jest również terenów lasów czy zadrzewień. Zadrzewienia z kolei znajdują się na wspomnianej działce nr 23 i otaczają zbiornik starorzecza. Zmiana użytkowania terenu objętego zmianą studium będzie niewielka i stanowi kontynuację funkcji rekreacyjnej na działkach już zagospodarowanych. Nie nastąpi osuszanie cennego terenu związane z realizacją inwestycji. Wpływ na gatunek oceniono w tabeli nr 7.

#### 4) Krajobraz

Ustawa o ochronie przyrody definiuje walory krajobrazowe jako wartości ekologiczne, estetyczne lub kulturowe obszaru oraz związane z nim rzeźbę terenu, twory i składniki przyrody, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka. Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami definiuje natomiast pojęcie krajobrazu kulturowego, czyli przestrzeni historycznie ukształtowanej w wyniku działalności człowieka, zawierającej wytwory cywilizacji oraz elementy przyrodnicze. Obie te definicje wskazują na istniejącą zależność pomiędzy naturalnymi walorami środowiska oraz działalnością człowieka i jego wkładem w kreowanie krajobrazu. Zapisy ustaleń zmiany studium mają pozwolić na ochronę wszystkich składników krajobrazu i wprowadzenie nowych elementów przyrodniczych i budowlanych w harmonii z otoczeniem. W tym celu już na poziomie tego dokumentu wprowadzono niektóre wskaźniki zagospodarowania terenu.

Wprowadzenie nowej zieleni, w tym zadrzewień towarzyszących zabudowie, pozwoli utrzymać istniejące walory krajobrazu oraz poprawi estetykę nowo zainwestowanych terenów. Wpłynie również korzystnie na stosunki wodne obszarów podlegających zabudowie i obszarów sąsiednich.

#### 5) System powiązań i przyrodnicze obszary chronione

Tereny objęte projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Śrem nie podlegają przyrodniczej ochronie formalno – prawnej za wyjątkiem **terenów**:

- **nr 3** położonego w Orkowie - teren jest położony w obszarze: Obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty oraz w Rogalińskim Parku Krajobrazowym
- **nr 6** położonego w Łęgu - teren jest położony w obszarze: Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy Łęgi Mechlińskie. Działka objęta zmianą studium swoim narożnikiem o powierzchni ok. 40 m<sup>2</sup> wchodzi w Obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty oraz Obszar Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017.

Nie przewiduje się niekorzystnego oddziaływania na obszar Natura 2000 ani na inne tereny chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody ze względu na położenie obszarów zmiany studium. Żadne z chronionych typów siedlisk nie występują na terenach projektowanego zainwestowania i przez to nie ma ryzyka ich naruszenia czy zniszczenia.

Jedynym zagrożeniem może być zmiana stosunków wodnych związana z realizacją zabudowy. Jednak zaistniałe już przekształcenia związane z budową sieci infrastruktury technicznej i dróg są tak duże, że lokalizacja zabudowy w sąsiedztwie istniejących terenów zainwestowanych nie będzie miała znaczącego wpływu.

Ciągłość korytarza ekologicznego doliny Warty zostanie zachowana, stąd nie ma zagrożenia dla zwierząt występujących na terenach chronionych Natura 2000.

Przeznaczenie omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową pozwoli na racjonalne zagospodarowanie tego obszaru wsi zgodnie z istniejącymi potrzebami i w zgodzie z polityką przestrzenną gminy.

Standardowy formularz danych nie wymienia typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG dla obszaru Ostoja Rogalińska.

W odniesieniu do **terenu nr 3** w Orkowie oraz **terenu nr 6** w Łęgu przedstawiono analizę wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki i siedliska będące przedmiotem ochrony. Standardowy formularz danych wymienia następujące typy siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG dla obszaru Rogalińska dolina Warty:

**Siedlisko 2330:** Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*)  
Płaty siedliska w obszarze zostały stwierdzone na północ od Jaszkowa oraz w okolicach Czmońca. Nie można wykluczyć odnalezienia kolejnych; łączna powierzchnia siedliska została oszacowana na poziomie 1,0 ha. Reprezentatywność siedliska w obszarze jest znikoma (ocena "D") - Rosadziński (2010). Dość częste są natomiast murawy szczytlichowe na gruntach porolnych, nie reprezentujące omawianego siedliska (por. Interpretation Manual 2007).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 3130:** Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*  
Siedlisko występuje w obszarze na okresowo odsłanianych brzegach starorzeczy oraz efemerycznych, astatycznych, płytkich zbiorników wodnych. Reprezentowane przez lokalnie bardzo rzadki zespół cibory brunatnej i namulnika brzegowego *Cypero fusci-Limoselletum aquaticae* (narażony w Polsce - kategoria "V"), agregacje jednorocznej formy ponikla igłowatego *Eleocharis acicularis* fo. *annua* oraz odnalezione w roku 2010, na zachód od Zbrudzewa, płaty asocjacji sitniczki szczecinowatej *Scirpo setacei-Stellarietum uliginosae* (narażona w Polsce - kategoria "V"). Siedlisko zostało stwierdzone łącznie na 12 stanowiskach, zlokalizowanych głównie na odcinku Radzewice - Czmoniec. Ze względu na niewielką zajmowaną powierzchnię (łącznie ok. 0,06 ha), reprezentatywność określono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 3150:** Starorzecza i naturalne, eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nymphaeion*, *Potamion*  
Siedlisko w obszarze obejmuje ok. 290 zbiorników wodnych, zajmujących łącznie 160,87 ha, co stanowi < 2% krajowych zasobów. Wśród nich jest tylko jedno jezioro - jezioro bez nazwy w okolicach Baranówka, znane także jako Jezioro Baranowskie (Choiński 2006). Najmniejsze mają kilka m<sup>2</sup>, największe kilka hektarów (Tuchoń w rezerwacie przyrody "Krajkowo" - 6 ha). Jest to jedno z najbardziej charakterystycznych siedlisk obszaru. Roślinność tworząca je jest silnie zróżnicowana - stwierdzono występowanie przynajmniej 16 zespołów roślinnych, w tym 4 zagrożonych w skali kraju (Ratyńska i in. 2010): *Hottonietum palustris*, *Nymphaeo albae-Nupharetum luteae*, *Stratiotetum aloidis* oraz *Wolffietum arrhizae*. Reprezentatywność siedliska jest doskonała, co w zestawieniu nawet z niższą oceną stopnia zachowania funkcji (najniższe oceny częściowe otrzymały wskaźniki: fito- i zooplankton oraz przezroczystość wody) i

dobrymi perspektywami ochrony, dało łączną ocenę stanu zachowania "doskonałą" ("A") - Rosadziński (2010). Siedlisko w obszarze zostało objęte Państwowym Monitorowaniem Środowiska; w latach 2009 i 2010 monitorowano je na 14 stanowiskach (dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 3270:** Zalewane, muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri* p.p. i *Bidention* p.p. Siedlisko w obszarze jest ograniczone występowaniem do koryta Warty. Notowane było na 22 stanowiskach, rozproszonych głównie na odcinku Rogalinek - Radzewice. Najczęściej występuje w postaci niewielkich płatów, pokrywających kilka - kilkanaście m<sup>2</sup> powierzchni. Łącznie zajmuje ok. 0,06 ha, co stanowi niewielki ułamek zasobów krajowych (< 2%) - Rosadziński (2010). W obszarze identyfikatorami fitosocjologicznymi siedliska jest co najmniej 6 zespołów roślinnych. Jego reprezentatywność i stan zachowania oceniono jako dobre. W strukturze florystycznej obcym elementem jest uczepek amerykański *Bidens frondosa*, gatunek silnie inwazyjny.

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 4030:** Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylos*) Siedlisko skrajnie rzadkie w obszarze; odnotowane zostało na dwóch stanowiskach - na północ od Jaskowa i na północ od Żabinka. Oba płaty reprezentowały wrzosowisko knotnikowe *Pohlio-Callunetum* w postaci typowej i wykształciły się przy drogach na skraju kompleksów leśnych. Ich łączna powierzchnia wynosi ok. 300 m<sup>2</sup>. Biorąc pod uwagę powyższe, reprezentatywność siedliska oceniono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 6120:** Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) Siedlisko w obszarze występuje na 5 stanowiskach, rozproszonych w dolinie Warty. Łącznie pokrywa ok. 0,3 ha, ale uwzględniając możliwość odnalezienia kolejnych jego płatów, wartość tę oszacowano na poziomie kilku hektarów (Rosadziński 2010). Jest to znikomy ułamek zasobów krajowych (< 2%). Jedynym reprezentantem siedliska w obszarze jest, zagrożona w Polsce (Ratyńska i in. 2010), murawa z lepnicą tatarską *Corynephoros-Silenetum tataricae*. Reprezentatywność muraw ze związku *Koelerion glaucae* w obszarze jest znacząca ("C"), a stan zachowania dobry ("B"), na co składa się dobrze zachowana struktura oraz dobre perspektywy zachowania funkcji (Rosadziński 2010). Siedlisko w obszarze zostało objęte Państwowym Monitorowaniem Środowiska, który w latach 2007 - 2008 wykazał niezadowalający lub zły stan ochrony (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 6210:** Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenio spetentrionalis-Festucion pallentis*) Siedlisko w obszarze odnaleziono na jednym stanowisku, na północ od Jaskowa. W roku 2010 odnotowano tam występowanie fitocenozy zespołu *Sileno otitae-Festucetum trachyphyllae*, uznanego przez Ratyńską i in. (2010) za narażony w Polsce. Reprezentuje on podtyp siedliska 6210-3 Kwietne murawy kserotermiczne. Ze względu na niewielką zajmowaną powierzchnię, jego reprezentatywność określono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 6410:** Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) Siedlisko w obszarze łącznie pokrywa ok. 3 hektarów, co stanowi < 2% zasobów krajowych. Jego występowanie wydaje się być ograniczone do złądowiastych paleomenadrów: na południowy zachód od Tworzykowa oraz na południe od Krajkowa-Folwarku. Łąki trzęślicowe skupiają kilka osobliwości florystycznych figurujących na krajowej "czerwonej liście" (Zarzycki, Szela

2006), takich jak: nasięszczał pospolity *Ophioglossum vulgatum*, goryczka wąskolistna *Gentiana pneumonanthe*, goździk pyszny *Dianthus superbus* oraz selernica żyłkowana *Cnidium dubium* (Rosadziński 2010). Ze względu na niewielką powierzchnię zajmowaną w obszarze, reprezentatywność siedliska oceniono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński 2010.

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 6430:** Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) W obszarze występuje podtyp 6430-3 Niżowe, nadrzeczne zbiorowiska okrajkowe, reprezentowany przez przynajmniej 7 zespołów roślinnych, w tym zagrożony w Polsce (Ratyńska i in. 2010) zespół wyżpinu jagodowego *Fallopia-Cucubaletum bacciferi*. Siedlisko związane głównie z Wartą, o wybitnie drobnopowierzchniowym charakterze płatów - obserwowane 282 stanowiska pokrywają łącznie zaledwie 2 ha (Rosadziński 2010). Jest to znikomy ułamek krajowych zasobów (< 2%). Reprezentatywność nadrzecznych ziołorośli w obszarze jest "doskonała" (ocena "A"), natomiast stan zachowania "dobry" (ocena "B"). W licznych płatach notowano obce gatunki inwazyjne (kolczurkę klapowaną *Echinocystis lobata* oraz, znacznie rzadszy, aster lancetowaty *Aster lanceolatus*), wypierające rodzime składniki nadrzecznych ziołorośli; zagrożeniem dla siedliska jest też ekspansja niektórych rodzimych taksonów (np. mozgi trzcinowatej *Phalaris arundinacea*) - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 6440:** Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*) Siedlisko w obszarze zostało stwierdzone na 15 stanowiskach. W zdecydowanej większości mają one charakter punktowy i są rozproszone w całej ostoi, występując w pobliżu koryta Warty. Łącznie pokrywają ok. 9,2 ha, co stanowi < 2% zasobów krajowych (Rosadziński 2010). Siedlisko reprezentowane jest przez zespół *Viola stagninae-Molinietum caeruleae* uznany przez Ratyńską i in. (2010) za ginący w Polsce. Reprezentatywność siedliska w obszarze określona została jako "doskonała" (ocena "A"). W jego płatach występują liczne cenne gatunki, w tym zagrożone w Polsce (Zarzycki, Szelaąg 2006) fiołek mokradłowy *Viola stagnina* i seler nica żyłkowana *Cnidium dubium* oraz zagrożone w regionie (Jackowiak i in. 2007): konitrut błotny *Gratiola officinalis*, rzeżucha drobnokwiatowa *Cardamine parviflora* i wilczomlecz lśniący *Euphorbia lucida* (Rosadziński 2010). Stan zachowania oceniono jako "średni lub zubożały", głównie ze względu na złe perspektywy na przyszłość oraz trudną możliwość renaturyzacji (silne rozczłonkowanie i niewielka powierzchnia płatów) - Rosadziński (l.c.). Łąki selernicowe w obszarze objęto Państwowym Monitoringiem Środowiska; w roku 2009 monitorowano cztery powierzchnie; na trzech z nich łąki selernicowe znajdowały się w niezadowalającym stanie ochrony, a tylko na jednym we właściwym (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 6510:** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) Siedlisko częste w obszarze, mające po łęgach wiązowo-jesionowych (91F0) największy udział powierzchniowy w łącznych zasobach wszystkich siedlisk (prawie 1/4). Jego występowanie zostało stwierdzone na ponad 242 hektarach, co stanowi < 2% krajowych zasobów (Rosadziński 2010). Zgodnie z Interpretation Manual (2007), oprócz łąk rajgrasowych (*Arrhenatheretum elatioris*) do siedliska zaliczano także, występujące w dolinie Warty łąki wyczyńcowe w typie *Alopecurus pratensis-Sanguisorba officinalis*. Większość płatów ma charakter drobnopowierzchniowy, choć notowano także zajmujące kilka - kilkanaście ha (np. między Sowińcem a Rogalinkiem, na wschód od Pecny oraz na południe od świątników, na wysokości "Wyspy Krajowskiej"). Łąki świeże, wraz z murawami zalewowymi ze związku *Agropyro-Rumicion crispi*, należą do najczęstszych typów roślinności w dolinie Warty. Poza doliną rzecznyą płaty siedliska notowano znacznie rzadziej (np. pomiędzy Pecną a Grzybmem). Reprezentatywność łąk świeżych została



określona jako "dobra" (ocena "B"), podobnie jak stan zachowania. Najczęstszą przyczyną zaniżonych ocen stanu zachowania poszczególnych płatów były niewłaściwe zabiegi (zbyt niskie koszenie), ekspansja rodzimych gatunków (zwłaszcza kłosówki wełnistej *Holcus lanatus*) oraz zubożenie florystyczne (w tym brak cennych składników flory) - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 9170:** Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) Siedlisko w obszarze pokrywa ok. 52 hektary, co jest znikomym ułamkiem zasobów krajowych (Rosadziński 2010). Reprezentowane jest przez grąd środkowoeuropejski *Galio sylvatici-Carpinetum* - zespół narażony w Polsce (Ratyńska i in. 2010). Jego płaty są rozproszone w całej ostoi; najlepiej zachowane znajdują się w rezerwacie przyrody "Krajkowo" i jego okolicach oraz koło Jaszkowa. Większość grądów nosi ślady licznych zniekształceń, do których należą: udział obcych gatunków drzew (przede wszystkim sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, rzadziej robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia* i świerk pospolity *Picea abies*), udział obcych gatunków krzewów (czeremcha amerykańska *Padus serotina*), udział obcych gatunków runa (niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*), niewielkie zróżnicowanie gatunkowe drzewostanów oraz brak wystarczających zasobów martwego drewna (Rosadziński 2010). Z tego powodu stan zachowania określono jako "średni lub zubożały" (ocena "C").

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 9190:** Pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*). Siedlisko w ostoi zostało stwierdzone na 52 stanowiskach, łącznie zajmujących ponad 110 hektarów. Jest to drobny ułamek krajowych zasobów (< 2%) - Rosadziński (2010). Reprezentuje je zespół acydofilnej dąbrowy trzcinikowej *Calamagrostio-Quercetum*, zróżnicowany wewnętrznie na postać termofilną C.-Q. *polygonatetosum*, wilgotną C.-Q. *molinetosum* oraz typową C.-Q. *typicum*. Jego występowanie ograniczone jest w obszarze prawie wyłącznie do zwartej kompleksu leśnego w leśnictwach Jaszkowo i Brodniczka Nadleśnictwa Konstantynowo. Większość płatów nosi ślady degeneracji, której najpowszechniejszą formą jest borowienie, będące wynikiem zbyt dużego udziału sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris*. W licznych płatach występuje inwazyjny gatunek czeremcha amerykańska *Padus serotina*. Uwzględniając powyższe, reprezentatywność i stan zachowania określono jako "dobre" (oceny "B") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 91E0:** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) Siedlisko w obszarze zostało odnotowane na 139 stanowiskach, łącznie pokrywających ponad 85 hektarów. Jest to < 2% zasobów krajowych (Rosadziński 2010). Najczęstszym jego identyfikatorem fitosocjologicznym jest zespół łęgu jesionowo-olszowego *Fraxino-Alnetum*; znacznie rzadziej obserwowano łęgi topolowe *Populetum albae* i wierzbowe *Salicetum albae*. Wszystkie trzy asocjacje zostały uznane za zagrożone w Polsce (Ratyńska i in. 2010). Zgodnie z Interpretation Manual (2007), jako siedlisko nie traktowano nadrzecznych wiklin *Salicetum triandro-viminalis*, pomimo prób takiego podejścia w polskim poradniku (Borysiak, Pawlaczyk 2004).

Reprezentatywność siedliska jest "doskonała" (ocena "A"), natomiast stan zachowania "dobry" (ocena "B") - Rosadziński (2010). Łęgi w dolinie Warty są bardzo silnie pofragmentowane, a ich płaty bardzo często zajmują niewielkie powierzchnie. Zagrożeniem dla nich jest obecność gatunków inwazyjnych, w szczególności klonu jesionolistnego *Acer negundo* oraz uczezu amerykańskiego *Bidens frondosa*, a także nadmierna presja wędkarska, a częściowo także rekreacyjna - Rosadziński (l.c.). Jedne z najlepiej zachowanych łęgów nadrzecznych (wierzbowych i topolowych) znajdują się na południe od Rogalinka i Rogalina oraz na północ od Baranowa.

**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 91F0:** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) Jest to najczęstsze siedlisko przyrodnicze w obszarze, zajmujące ponad 1/3 łącznej powierzchni wszystkich występujących tam siedlisk. Jego 102 płyty pokrywają w sumie ponad 310 hektarów, co stanowi < 2% zasobów krajowych. Najlepiej zachowane fitocenozy łęgów wiązowo-jesionowych znajdują się w rezerwacie przyrody "Krajkowo", na północ od Jaskowa, w leśnictwie Grzybno (wydz. 46c i 47d) oraz w okolicach Góry. Siedlisko w obszarze zostało objęte Państwowym Monitoringiem Środowiska; w roku 2009 monitorowano 4 powierzchnie badawcze a ich stan ochrony był niezadowolający (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska). Reprezentatywność łęgów wiązowo-jesionowych określono jako "doskonałą" (ocena "A"), natomiast stan zachowania jako "dobry" (ocena "B"). Najgorzej ocenianymi wskaźnikami struktury i funkcji były: martwe drewno, stosunki wilgotnościowo-wodne i związane z nim przejawy procesu grądowienia (przekształcanie się lasów łęgowych w grądy), naturalne odnowienie drzewostanu (w tym zamieranie jesionu wyniosłego *Fraxinus excelsior*) oraz obce gatunki inwazyjne - Rosadziński (2010).  
**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

**Siedlisko 91I0:** Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) Siedlisko notowane na jednym stanowisku na południe od rezerwatu przyrody "Krajkowo". Ze względu na znikomą zajmowaną powierzchnię w obszarze, reprezentatywność określono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).  
**Nie występuje na obszarze objętym zmianą studium ani w jego sąsiedztwie.**

Poniżej przedstawiono szczegółowy opis gatunków występujących na obszarze Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty. Dotyczy **terenu nr 3** w Orkowie.

- 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina* - Gatunek notowany dotychczas na 16 stanowiskach, skupionych w południowej części obszaru. Ze względu na wielkość populacji jej ocena jest "nieistotna" ("D") - Krysztofiak, Rybacki (2010).
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* - Gatunek stwierdzony na dwóch stanowiskach - na południe od Mosiny oraz na wschód od Pecny. Dane wymagają uzupełnienia (Krysztofiak, Rybacki 2010). Aktualna ocena parametru populacja - "nieistotna" ("D").
- 1130 Boleń *Aspius as pius* - Gatunek badany w obszarze w latach 2003 - 2006 (Golski 2010). W obszarze spotykany często na całej długości rzeki i w połączonych z nią starorzeczach. Liczebność populacji na tle krajowym wynosi < 2% (Golski 2010). Stan zachowania siedliska jest "znakomity", z uwagi na zróżnicowaną geometrię koryta rzeki, stosunkowo niewielkie modyfikacje brzegów oraz łączność rzeki z obszarem zalewowym (w tym ze starorzeczami) – Golski (l.c.). Populacja nie jest izolowana (ocena "C"), a jej struktura wiekowa bardzo dobra (Golski 2010).
- 1149 Koza *Cobitis taenia* - Gatunek w obszarze spotykany w niewielkich zagęszczeniach na całej długości Warty oraz w połączonych z rzeką starorzeczach. Stan zachowania siedliska jest dobry, z uwagi na zróżnicowaną geometrię koryta rzeki, stosunkowo niewielkie modyfikacje brzegów oraz łączność rzeki z obszarem zalewowym. Struktura wiekowa populacji jest zła - brakowało narybku, a aż 85,4% stanowiły osobniki dorosłe (Golski 2010).
- 1145 Piskorz *Misgurnus fossilis* - Gatunek badany w obszarze w latach 2003 - 2006 i stwierdzony w dwóch starorzeczach (Golski 2010). Stan zachowania siedliska jest dobry, z uwagi na zróżnicowaną geometrię koryta rzeki, stosunkowo niewielkie modyfikacje brzegów oraz łączność rzeki z obszarem zalewowym. Struktura wiekowa populacji jest zła - pozyskano wyłącznie osobniki dorosłe (Golski l.c.).

- 1088 Kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo* - Gatunek obserwowany na 242 stanowiskach skupionych w trzech rejonach obszaru: 1) rezerwacie przyrody "Krajkowo", skupieniu starych dębów między Rogalinkiem a Rogalinem i 3) prawym brzegu Warty na wysokości miejscowości Góra (Bunalski 2010). Populacja ta jest bardzo liczna i wykazuje duży potencjał migracyjny. Stan siedliska jest "doskonały" (ocena "A") - Bunalski (2010).
- 1082 Kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus* - Gatunek dotychczas niepodawany w SDF, stwierdzony w obszarze na 5 stanowiskach w rezerwacie przyrody "Krajkowo" (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska). Stan zachowania siedliska oraz perspektywy ochrony oceniono jako właściwe, natomiast stan populacji niezadowolający (stwierdzono jednego osobnika - samca). Ze względu na znikomy udział w zasobach krajowych gatunku, parametr "populacja" oceniono jako nieistotny (ocena "D").
- 1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis* - Gatunek posiada w obszarze jedno stanowisko zlokalizowane na południowy zachód od Wiórka. Ze względu na znikome znaczenie w obszarze populacja określona jako "nieistotna" (ocena "D") - Bernard (2010).
- 1083 Jelonek rogacz *Lucanus cereus* - Wielkość populacji gatunku w obszarze nie jest znana. Mimo tego znaczenie populacji określono jako "nieistotne" (ocena "D") - Bunalski (2010).
- 1037 Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* - Gatunek stwierdzony na 8 stanowiskach, ale z pewnością bardzo liczny wzdłuż Warty na całym odcinku w obszarze (Bernard 2010). Podobnie jak w całym kraju, także w Rogalińskiej Dolinie Warty stan zachowania gatunku jest "doskonały" (ocena "A") i nie obserwowano jego bezpośrednich zagrożeń (Bernard 2010). Na "Wyspie Krajkowskiej" stwierdzono najwyższe w Polsce zagęszczenie trzepli wynoszące 8,3 wyniki na 1 m jednego brzegu rzeki (Bernard 2010). Mimo pospolitości gatunku w obszarze, jej liczebność w skali kraju wynosi < 2% (Bernard l.c.).
- 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita* - Na podstawie badań monitoringowych z lat 2006 - 2007 i 2009 - 2010 stwierdzono, że populacja pachnicy w obszarze utrzymuje się na wysokim poziomie i najprawdopodobniej jest niedoszacowana (Bunalski 2010). Gatunek notowano na 8 stanowiskach, najczęściej w rezerwacie przyrody "Krajkowo" oraz między Rogalinkiem a Rogalinem. Stan zachowania siedliska określono jako "dobry" (ocena "B"), a populacja nie jest izolowana (Bunalski 2010).
- 1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana* - Gatunek w obszarze posiada jedno stanowisko, na południowym brzegu Jeziora Baranowskiego. Został odnaleziony w roku 2008 i potwierdzony w latach następnych (2009 i 2010) - Gołdyn (2010). Ze względu na znikome znaczenie w obszarze populacja określona jako "nieistotna" (ocena "D") - Gołdyn (l.c.).
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber* - Gatunek w obszarze notowany na przynajmniej 15 rodzinnych stanowiskach, co daje ok. 60 - 80 osobników. Jest to < 1% zasobów krajowych (Krysztofiak 2010). Najliczniej występuje wzdłuż Warty na odcinku Rogalinek - Wiórek, między Rogalinkiem a Rogalinem oraz pomiędzy śremem a Jaszkowem. Elementy siedliska zachowane są w stanie "doskonałym" (m. in. bardzo obfita baza żerowa), populacja w obszarze nie jest izolowana (ocena "C"), a ocena ogólna jest "znakomita" (Krysztofiak 2010).<sup>26</sup>

W poniższej tabeli przeanalizowano wpływ poszczególnych ustaleń zmiany studium na siedliska i ogólnie na gatunki chronione, dla **terenu nr 3** w Orkowie.

<sup>26</sup> standardowy formularz danych <http://pzo.gdos.gov.pl> z 2018-06-14

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

**Tabela 15 – ocena wpływu poszczególnych ustaleń zmiany studium na siedliska i na gatunki chronione.**

I.p.	Ustalenie zmiany studium	Prognozowany skutek realizacji ustalenia zmiany studium	Zagrożenie dla gatunków chronionych	Ocena wpływu ustalenia na gatunki i siedliska
1.	Dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej - nieuciążliwej produkcji rolnej i hodowlanej.	Teren znajduje się w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod identyczne zainwestowanie związane z wsią Orkowo, będzie stanowił uzupełnienie struktury funkcjonalno-przestrzennej wsi. Odległość od rzeki Warty wynosi ok. 1 km.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
2.	Maksymalna wysokość budynków do 2 kondygnacji nadziemnych i do 10,0 m	Parametry zbieżne z istniejącą na tym terenie zabudową.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
3.	Maksymalna powierzchnia zabudowy do 30% powierzchni działki budowlanej	Powstanie maksymalnie 1 budynek mieszkalny o powierzchni do 150 m <sup>2</sup> .	-	Brak niekorzystnego wpływu. Inwestycje nie spowodują znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie zmiany studium.
4.	Minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 50% powierzchni działki budowlanej	Powstanie zieleni ogrodowa.	-	Mimo niewielkiej powierzchni wpływ korzystny poprzez wzbogacenie terenów zielonych.

W poniższej tabeli przeanalizowano wpływ poszczególnych ustaleń zmiany studium na siedliska i ogólnie na gatunki chronione, dla **terenu nr 6** w Łegu.

**Tabela 16 – ocena wpływu poszczególnych ustaleń zmiany studium na siedliska i na gatunki chronione.**

I.p.	Ustalenie zmiany studium	Prognozowany skutek realizacji ustalenia zmiany studium	Zagrożenie dla gatunków chronionych	Ocena wpływu ustalenia na gatunki i siedliska
1.	Ustala się lokalizację terenów sportu i rekreacji	Teren znajduje się w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod identyczne zainwestowanie związane z wsią Łęg, będzie stanowił uzupełnienie struktury funkcjonalno-przestrzennej wsi. Odległość od rzeki Warty wynosi ok. 130 m, a od starorzeczka ok. 40m.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
2.	Maksymalna wysokość budynków do 8,0 m	Parametry zbieżne z istniejącą na sąsiednim terenie zabudową.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
3.	Maksymalna powierzchnia zabudowy do 10% powierzchni działki budowlanej	Powstanie maksymalnie 1 budynek o powierzchni do 550 m <sup>2</sup> .	-	Brak niekorzystnego wpływu. Inwestycje nie spowodują znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie zmiany studium.
4.	Minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 50% powierzchni działki budowlanej	Powstanie zieleni ogrodowa.	-	Mimo niewielkiej powierzchni wpływ korzystny poprzez wzbogacenie terenów zielonych.

W odniesieniu do celów ochrony wyznaczonych dla Rogalińskiego Parku Krajobrazowego poniżej przedstawiono ocenę wpływu ustaleń zmiany studium dla **terenu nr 3** w Orkowie na cele tej ochrony.

**Tabela 17 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na cele ochrony Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.**

<b>I.p.</b>	<b>Cele ochrony</b>	<b>Ocena wpływu ustaleń zmiany studium</b>
1.	Zachowanie kompleksu zbiorowisk roślinnych związanych funkcjonalnie z doliną rzeki Warty	Teren zmiany studium nie ingeruje w kompleksy zbiorowisk roślinnych związanych funkcjonalnie z doliną rzeki Warty.
2.	Zachowanie populacji rzadko występujących oraz zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących w dolinie Warty	Na obszarze zmiany studium ani w jego sąsiedztwie nie stwierdzono występowania zagrożonych gatunków roślin zwierząt i grzybów.
3.	Zachowanie walorów biocenotycznych oraz bogactwa gatunkowego lasów porastających dno doliny Warty oraz stopniowa renaturalizacja obszarów leśnych zniekształconych przez nadmierny udział drzewostanów sosnowych.	Obszar objęty zmianą studium nie ingeruje w zadrzewienia i tereny leśne.
4.	Zachowanie zgrupowań okazałych dębów szypułkowych rosnących na obszarze doliny Warty	Nie stwierdzono ich występowania na obszarze zmiany studium.
5.	Zachowanie obecnego charakteru koryta Warty oraz charakterystycznych elementów geomorfologii doliny, w szczególności - starorzeczy w różnych stadiach ładowienia	Planowane zagospodarowanie nie ingeruje w obecny charakter koryta rzeki Warty.
6.	Zachowanie urozmaiconego krajobrazu doliny Warty wraz z unikatowymi panoramami widokowymi	Planowane zagospodarowanie nie będzie przesłaniać panoram widokowych doliny Warty.
7.	Zachowanie elementów dziedzictwa kulturowego wraz z ich otoczeniem	Na terenie zmiany studium nie występują takie elementy.

Podstawowym zagrożeniem jest niewłaściwy reżim hydrologiczny Warty. Dla większości przedmiotów ochrony konieczne są okresowe zalewy, przynajmniej w okresie wiosennym.

Głównym problemem dla obszarów Natura 2000 Ostoja Rogalińska i Rogalińska Dolina Warty jest silnie rozwinięte w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego budownictwo i związane z nim: lokalizacja i eksploatacja składowisk odpadów, miejsca zrzutów ścieków, hałas. Na obszarze objętym zmianą studium zabudowa jest skupiona wzdłuż drogi gminnej.

Zagrożeniami dla przedmiotowych obszarów Natura 2000, zgodnie ze Standardowymi Formularzami Danych, mogą być m.in.:

- penetracja siedlisk,
- zmiana stosunków wodnych,
- zanieczyszczenie wód,
- zasypywanie starorzeczy,
- wycinanie lasów łęgowych,
- zalesianie łąk, pastwisk oraz torfowisk i bagien,
- wyrąb drzew, usuwanie martwego drewna z lasu.

Ze względu na położenie **terenu nr 3**, nie występuje żadne z wymienionych zagrożeń. Odpowiednie zapisy i przepisy odrębne będą chronić tereny przed zanieczyszczaniem wód Warty. Nowa zabudowa nie będzie miała wpływu na stan wód.

W związku z realizacją zmiany studium nie nastąpi likwidacja terenów lasów, polan, wyręb starodrzewu.

Obszar ma niewielką powierzchnię, nie nastąpi znaczący rozwój tej zabudowy, zmiany na przedmiotowym obszarze nie będą duże i nie wywrą znacząco negatywnego wpływu na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 i nie wpłyną negatywnie na gatunki i siedliska, dla których obszar został wyznaczony. Ustalenia zmiany studium nie pogorszą integralności obszaru Natura 2000 oraz nie wpłyną negatywnie na powiązania z innymi obszarami.

W odniesieniu do **terenu nr 6** w Łęgu i jego położenia w Zespole Przyrodniczo Krajobrazowym Łęgi Mechlińskie ustalenia zmiany studium będą skutkować nieznaczną ingerencją zabudowy kubaturowej, która została ograniczona do maksymalnie 10% powierzchni działki budowlanej przy jednoczesnym wymogu zapewnienia minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% powierzchni działki budowlanej. W kontekście celu ochrony ZPK, jakim jest zachowanie wodnych, podmokłych i wilgotnych siedlisk przyrodniczych, stwierdza się brak ich występowania na obszarze zmiany studium, a nieznaczna intensywność i cel zmiany (tereny rekreacyjne) pozwala przypuszczać, że zabudowa kubaturowa będzie jedynie uzupełnieniem funkcji, a samo zagospodarowanie terenu nie wpłynie negatywnie na cel ochrony.

W granicach zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Łęgi Mechlińskie” obowiązują zakazy zawarte w uchwale Nr 434/XXXVIII/01 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 26 października 2001 r. w sprawie uznania obiektu przyrodniczego za zespół przyrodniczo-krajobrazowy (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2001 r. Nr 140, poz. 2816 ze zm.), w tym m. in. zakaz niszczenia, uszkodzania lub przekształcania obszaru, a także zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych. Odstępstwa od zakazów obowiązujących na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego zawiera art. 45 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

## 6) Warunki życia i zdrowie ludzi

Przeznaczenie terenów pod zabudowę w zakresie wyznaczonym w przedmiotowej zmianie nie wpłynie niekorzystnie na środowisko przyrodnicze. Z uwagi na położenie terenów w gminie oraz stan zainwestowania niektórych z tych obszarów, nie przewiduje się negatywnych zmian warunków życia i zdrowia ludzi.

## 7) Jakość powietrza

Dalsza zabudowa w niewielkim stopniu wpłynie na stan higieniczny powietrza. Zakłada się stosowanie nowoczesnych technologii minimalizujących negatywne skutki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Ponadto tereny objęte zmianą studium zostaną nasycone odpowiednim procentem terenów biologicznie czynnych.

## 8) Klimat lokalny

Nie przewiduje się zmian klimatu lokalnego. Zainwestowanie będzie się charakteryzować niską i średnią intensywnością zabudowy.

## 9) Zabytki i dobra materialne

W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej obowiązują ustalenia dla **terenów nr 1** (Szymanowo) i **8** (Pełczyn), gdzie występują strefy ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych.

**Teren nr 6** w Łęgu znajduje się w obszarze narażonym na zalanie w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego. Nie jest to przesłanka uniemożliwiająca inwestycje na tym terenie, gdyż wał wybudowano po to by chronić tereny przed zalaniem. Tereny objęte zmianą studium mają być przeznaczone pod tereny usług sportu i rekreacji. Zainwestowanie będą stanowić przede wszystkim budowle sportowe i rekreacyjne. Zalanie terenu w przypadku przerwania wału nie stanowi bezpośredniego zagrożenia życia dla ludzi czy zwierząt. Budowle mogą ulec zniszczeniu lub mogą wymagać prac konserwacyjnych.

#### 10) Ochrona przed hałasem

Na tym poziomie opracowania nie przewiduje się zanieczyszczenia hałasem terenów objętych zmianą studium. Wszelkie przesłanki w tym względzie powinny zostać przeanalizowane na etapie sporządzania planów miejscowych.

Zapewnienie właściwego klimatu akustycznego jest wymagane odrębnymi przepisami, więc odpowiednie zapisy zawsze znajdują swoje odzwierciedlenie w ustaleniach planu miejscowego.

#### 11) Promieniowanie elektromagnetyczne i strefy ograniczonego inwestowania

Na tym poziomie opracowania nie przewiduje się ponadnormatywnego promieniowania elektromagnetycznego z urządzeń elektroenergetycznych oraz stref ograniczonego inwestowania dla terenów objętych zmianą studium, ponieważ nie występują one na tych terenach. Wszelkie przesłanki w tym względzie powinny zostać przeanalizowane na etapie sporządzania planów miejscowych.

#### 12) Przewidywane skutki oddziaływania planu na całokształt środowiska przyrodniczego

Przewidywane skutki oddziaływania zmiany studium na całokształt środowiska oraz jego prawidłowe funkcjonowanie, w tym na obszary chronione, są zróżnicowane co do charakteru, czasu oddziaływania, odwracalności, i ich zasięgu przestrzennego. W tabeli poniżej przedstawiono oddziaływanie proponowanego zainwestowania na poszczególne komponenty środowiska według kryteriów wymienionych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Oddziaływanie podzielono na pozytywne i negatywne oraz neutralne, czyli brak oddziaływania.

**Bezpośrednie** – powstające w bezpośrednim związku z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji

Przewidywane oddziaływanie	Komponenty środowiska:
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego
negatywne	produkcja odpadów, naturalna rzeźba terenu
obojętne	zanieczyszczenie powierzchni ziemi, zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód



**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

	podziemnych, stosunki wodne, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, powietrze atmosferyczne, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii
--	---

**Pośrednie** – powstające w wyniku innego bezpośredniego wpływu oddziaływania

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, zdrowie ludzi,
negatywne	produkcja odpadów,
obojętne	zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, stosunki wodne, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, powietrze atmosferyczne, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne,

**Wtórne** – powstające w późniejszym czasie, na skutek działania innego oddziaływania

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta,
negatywne	-
obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, powietrze atmosferyczne, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, produkcja odpadów, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, stosunki wodne

**Skumulowane** – powstające w wyniku sumy różnych realizacji inwestycji, w których skutki są rozpatrywane sumarycznie

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta,
negatywne	-

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, powietrze atmosferyczne, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, produkcja odpadów, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, stosunki wodne
----------	---

**Krótkoterminowe** – powstające w wyniku bezpośredniego momentu realizacji przedsięwzięcia

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta,
negatywne	powietrze atmosferyczne, stosunki wodne
obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, produkcja odpadów, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu

**Średnioterminowe** – powstające w wyniku realizacji inwestycji i jej wdrażania

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta,
negatywne	-
obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, produkcja odpadów, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, stosunki wodne, powietrze atmosferyczne

**Długoterminowe** – odczuwalne konsekwencje zaistniałe bezpośrednio i pośrednio po wystąpieniu oddziaływania

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
-----------------------------------	-------------------------------

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŚREM**

pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta,
negatywne	wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, produkcja odpadów,
obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, w zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, stosunki wodne, powietrze atmosferyczne

**Stale** – odczuwalne konsekwencje zaistniałe bezpośrednio i pośrednio po wystąpieniu oddziaływania w sposób trwały i nieprzerwany

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta,
negatywne	-
obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, w zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, stosunki wodne, powietrze atmosferyczne, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, produkcja odpadów

**Chwilowe** – powstające w wyniku bezpośredniego momentu realizacji przedsięwzięcia lub jego późniejszego funkcjonowania

<b>Przewidywane oddziaływanie</b>	<b>Komponenty środowiska:</b>
pozytywne	-
negatywne	powietrze atmosferyczne,
obojętne	zagrożenie erozją, gleby wysokiej jakości, zasoby naturalne, jakość wód powierzchniowych, jakość wód podziemnych, obszary chronione, fragmentacja siedlisk, różnorodność biologiczna, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, zdrowie ludzi, klimat lokalny, zabytki, dobra materialne, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego, ryzyko poważnej awarii, w zanieczyszczenie powierzchni ziemi, naturalna rzeźba terenu, stosunki wodne, wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego, produkcja odpadów, walory krajobrazu, harmonia, walory estetyczne, jakość życia mieszkańców, rozwój gospodarczy miasta

Z powyższej analizy wynika możliwe negatywne oddziaływanie projektowanego zainwestowania związane głównie z etapem realizacji inwestycji - zanieczyszczenie powierzchni ziemi, realizacja wykopów pod zabudowę czy krótkotrwała zmiana stosunków wodnych na etapie budowy systemów infrastruktury technicznej. Długotrwale negatywne oddziaływanie związane może być ze zwiększoną produkcją odpadów lub z większym zanieczyszczeniem powietrza w okresie jesienno-zimowym w stosunku do wiosenno-letniego, poprzez eksploatację systemów grzewczych. Z uwagi na zakres zmian nie jest to jednak znaczący komponent przekształcający środowisko, a oddziaływanie zostanie zminimalizowane poprzez odpowiednie ustalenia przyszłych planów miejscowych.

### **13) Transgraniczne oddziaływanie na środowisko**

W związku z realizacją ustaleń projektowanego dokumentu prognozuje się brak oddziaływania transgranicznego na środowisko przyrodnicze. Brak tu transgranicznych połączeń ekologicznych.

### **14) Zalecenia oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko**

W celu zredukowania niekorzystnego wpływu zabudowy terenu na funkcjonowanie powiązań przyrodniczych należy dążyć do biologicznej zabudowy obszarów mających pełnić funkcje przyrodnicze (powierzchnia terenu biologicznie czynnego).

Inne rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko powinny zmierzać do racjonalnego wykorzystania terenu. Celem minimalizacji niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze zaleca się:

- wprowadzenie obowiązku odpowiedniego nasycania terenu zielenią;
- zagospodarowanie mas ziemnych pochodzących z wykopów, a spełniających standardy jakości gleby lub ziemi, na terenie działki lub wywóz zgodnie z przepisami odrębnymi;
- w zakresie kształtowania zabudowy: określenie charakteru zabudowy, gabarytów, geometrii dachów;
- sprecyzowanie zasad obsługi infrastrukturą techniczną.

Wszystkie powyższe zalecenia powinny zostać zawarte w zapisach projektów miejscowych planów.

### **15) Alternatywne rozwiązania**

Prognoza nie zawiera propozycji rozwiązań alternatywnych dla projektu zmiany studium, gdyż jest on zmianą obowiązującego dokumentu.

### **16) Przewidywane metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu**

Skutki realizacji projektowanych inwestycji na środowisko są monitorowane i określone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska realizowanego na terenie województwa przez WIOŚ. Badania monitoringowe przeprowadza się w sposób cykliczny, stosując ujednolicone metody zbierania, gromadzenia i przetwarzania danych. WIOŚ prowadzi monitoring jakości powietrza, wód powierzchniowych, wód podziemnych, hałasu, pól elektromagnetycznych, gospodarki odpadami, gleb.

Niektóre działania kontrolne będą prowadzone przez gminę w ramach kompetencji, jakie władze gminne posiadają. Takie działania będą dotyczyć sposobu

zagosposodarowywania odpadów, lokalizowania nielegalnych składowisk śmieci, sposobu odprowadzania ścieków bytowych i komunalnych, wycinki drzew i krzewów. Są to działania prowadzone na bieżąco w ramach zadań powierzonych samorządom gminnym, a sposób ich realizacji określony jest w przepisach prawa oraz w dokumentach strategicznych gminy.

Zgodnie z art 55. ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu jest obowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko. Monitoring ten zaleca się wykonywać raz na 4 lata terenu w oparciu o dostępne dane o środowisku. W ramach monitoringu należy uwzględnić:

- stopień zrealizowania nowej zabudowy,
- stopień zrealizowania nowych sieci infrastruktury technicznej, jeśli ich budowa była konieczna.

Analizując dostępne dane o środowisku należy ocenić wpływ na poszczególne komponenty środowiska w odniesieniu do obszaru objętego zmianą studium.

## 5. Ocena rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, podsumowanie i wnioski.

Celem sporządzania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem jest dla:

- terenu nr 1: Szymanowo - E1\_R1\_1 – zmiana w ramach jednostki osadniczej – zmiana terenu łąk i pastwisk na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej,
- terenu nr 2: Niesłabin - F2\_U1 – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu dolesień na teren zabudowy usługowej – usług sakralnych,
- terenu nr 3: Orkowo - F3\_RZ1 – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej,
- terenu nr 4: Zbrudzewo - G\_U5 – zmiana terenu rolniczego na teren zabudowy usługowej,
- terenu nr 5: Tesiny (obręb Mechlin) - H2\_G4 – zmiana terenu rolniczego oraz łąk i pastwisk na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej,
- teren nr 6: Łęg - K3\_U1 – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu rolniczego na teren zabudowy usługowej, usług sportu i rekreacji,
- terenu nr 7: Binkowo - M1\_R1 – zmiana w ramach jednostki osadniczej – zmiana terenu infrastruktury technicznej na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej w obrębie zwartej jednostki osadniczej,
- terenu nr 8: Pełczyn - O3\_RZ1 – zmiana w ramach obszaru obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zmiana terenu rolniczego na teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej.
- terenu nr 9: Śrem - B3\_M3 – zmiana przeznaczenia terenu o dotychczasowej funkcji B3\_U6 – terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- teren nr 10: Śrem - C1\_M3 – zmiana przeznaczenia terenu o dotychczasowej funkcji C1\_M1 – terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- terenu nr 11: Śrem - D4\_G4\_1 – zmiana przeznaczenia terenu z terenu wyłączanego z zabudowy na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni,
- terenu nr 12: Śrem - D4\_G5\_1 – zmiana przeznaczenia terenu z terenu komunikacji na teren zabudowy techniczno – produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni oraz poszerzenie terenu drogi zgodnie z projektem techniczno-budowlanym.
- terenu nr 13: Śrem - D4\_U2 – zmiana przeznaczenia terenu z terenu zieleni i usług na teren usług komunikacji.

Ocena rozwiązań dla poszczególnych terenów:

- teren nr 1 w Szymanowie:  
Bliskie sąsiedztwo z Jeziorem Szymanowskim oraz wysokie zwierciadło wód gruntowych będą przypuszczalnie stanowić problem dla posadowienia budynków. Pas zieleni od linii brzegowej wokół jeziora zostaje zachowany, ponieważ granica zmiany go nie obejmuje. Teren wymaga wyposażenia w sieć kanalizacyjną. Chronione grunty rolne wymagają zgody MRiRW na cele nierolnicze. Rozwój wsi Szymanowo w ramach zmiany studium osiągnie maksymalny zasięg. Nie powinien zostać poszerzony.

- teren nr 2 w Niestabinie:  
Teren jest oddalony od jednostki osadniczej. Jego zabudowa z uwagi na konieczność wyposażenia terenu w urządzenia infrastruktury technicznej i oddalenie od struktury funkcjonalno-przestrzennej wsi jest dyskusyjna. Warunkiem właściwej realizacji inwestycji jest dołożenie starań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.
- teren nr 3 w Orkowie:  
Obszar zmiany sąsiaduje bezpośrednio z zabudową wsi Orkowo, której rozwój przestrzenny nie powinien przekraczać zasięgu wyznaczonego niniejszą zmianą studium z uwagi na bliskość terenów chronionych przyrodniczo. Teren jest wprawdzie niewielki to warunkiem właściwej realizacji inwestycji jest dołożenie starań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.
- teren nr 4 w Zbrudzewie:  
Zmianą studium jest objęty teren znajdujący się poza obszarami zabudowanymi, przy drodze wojewódzkiej. Planowaną funkcją jest stacja paliw. O ile z funkcjonalnego punktu widzenia lokalizację należy uznać za właściwą, o tyle z uwagi na grunty łatwo przepuszczalne należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych
- teren nr 5 w Tesinach:  
Planowana funkcja to zakład produkcyjny. Wybór lokalizacji został podyktowany deficytem terenów o zwartej powierzchni 20 ha. Usytuowanie zakładu poza zabudową mieszkaniową wydaje się słuszne, jednak z uwagi na występowanie na terenie gruntów średnio i łatwo przepuszczalnych, należy szczególną uwagę zwrócić na rozwiązania z zakresu gospodarki ściekowej, odpadami oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.
- teren nr 6 w Łęgu:  
Teren znajduje się w obszarze zalewowym w przypadku uszkodzenia lub przerwania wału. Zabudowa kubaturowa planowana jest jako uzupełnienie funkcji sportowo-rekreacyjnej. Przeznaczenie terenu pod taką funkcję jest wynikiem zapotrzebowania mieszkańców wsi i uznaje się je za słuszne.
- teren nr 7 w Binkowie:  
Teren kontynuuje zabudowę wsi, z funkcjonalnego punktu widzenia może lokalizację zabudowy w tym miejscu uznać za słuszną. Problemem jest ukształtowanie terenu i dane PIG na temat potencjalnych osuwisk. Z tego też względu zabudowa powinna być lokalizowana wzdłuż drogi i w jej bliskim sąsiedztwie. Należy też rozwiązać gospodarkę ściekową poprzez rozwój sieci kanalizacyjnej.
- teren nr 8 w Pełczynie  
Dla tego terenu planowana jest lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Teren sąsiaduje z Jeziorem Grzymisławskim. Za konfliktowe można uznać poszerzanie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w w sąsiedztwie jeziora. Jednak inwestycje są już tam częściowo zrealizowane, a zmiana studium utrzymuje pas zieleni wzdłuż brzegu jeziora zachowując istniejącą zabudowę. Takie rozwiązanie można uznać za słuszne.
- teren nr 9 w Śremie – teren jest predysponowany do rozwoju funkcji zabudowy miejskiej, lokalizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w tym miejscu jest słuszną.
- teren nr 10 w Śremie - C1\_M3 – teren jest predysponowany do rozwoju funkcji zabudowy miejskiej, lokalizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w tym miejscu jest możliwa, zwłaszcza że w tym przypadku ma to znaczenie formalne.
- teren nr 11 w Śremie:  
Teren stanowi poszerzenie zabudowy techniczno – produkcyjnej w ramach Śremskiego Parku Inwestycyjnego-Obszar Zachodni, poprzez likwidację pasa



zieleni wzdłuż cieku co jako takie nie jest słusznym rozwiązaniem. Sposób zagospodarowania terenu powinien rozstrzygnąć plan miejscowy, który z uwagi na skalę opracowania będzie określał szczegóły wymagane przepisami prawa.

- teren nr 12 w Śremie:  
Teren planowany jest pod poszerzenie drogi – nie występują przeciwwskazania z tym zakresie.
- teren nr 13 w Śremie  
Planowany kierunek zagospodarowania odzwierciedla faktyczne zagospodarowanie terenu, co umożliwi regulację zasad zagospodarowania z poziomu planu miejscowego.

Z poziomu dokumentu studium dokonuje się zmian w kierunkach zagospodarowania przestrzennego. Sam dokument nie stanowi aktu prawa miejscowego. Dopiero na etapie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zostaną wprowadzone zapisy dotyczące ochrony wszystkich składników środowiska. Można przypuszczać, że przy respektowaniu ustalonych zasad zagospodarowania poszczególnych terenów, niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym mogą zostać zminimalizowane, pomimo że lokalizacja planowanych funkcji na niektórych z nich jest dyskusyjna. Uzupełnienie zabudowy na projektowanych obszarach nie wpłynie niekorzystnie na istniejące i projektowane tereny chronione, co zostało przeanalizowane i udokumentowane we wcześniejszych rozdziałach. Większość terenów wymaga zaś uregulowania gospodarki wodno-ściekowej z uwagi na występujące uwarunkowania środowiskowe, a także przestrzenne (np. oddalenie od zabudowy jednostek osadniczych).

## **6. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.**

Opracowana prognoza oddziaływania na środowisko przyrodnicze dotyczy ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Przy sporządzaniu niniejszego opracowania oparto się na szeregu dokumentów wykonanych na potrzeby gminy oraz na podstawie przepisów prawa. W rozdziale I opisano cel i zakres zmiany studium oraz metody sporządzania prognozy. Dla rozpoznania środowiska przyrodniczego w rozdziale II przeanalizowane zostały kolejno jego składniki: położenie geograficzne i rzeźba terenu, warunki geologiczne – gruntowe, stosunki wodne, warunki glebowe, szata roślinna i świat zwierzęcy, klimat lokalny oraz obszary chronione.

W rozdziale III zawarto charakterystykę ustaleń zmiany studium w tym cele ochrony środowiska uwzględnione w zmianie oraz potencjalne zagrożenia na etapie funkcjonowania ustaleń zmiany studium.

W rozdziale IV opisano potencjalne oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska w tym obszary chronione. Analiza ww. składników wykazała brak przeciwwskazań do lokalizacji inwestycji planowanych do realizacji w projekcie zmiany studium. Podczas prognozowania oddziaływania na środowisko przyrodnicze ustaleń zmiany studium przeanalizowano położenie i użytkowanie terenu, którego dotyczy opracowywany zmiana studium, projektowane przeznaczenie terenu, i ustalenia projektu zmiany studium. Z analizy wynika, że realizacja ustaleń zmiany studium nie doprowadzi do zmian hydrogeologicznych na jego terenie i na terenach sąsiednich, nie spowoduje znaczących i niekorzystnych zmian w szacie roślinnej i pokrywie glebowej.

W rozdziale V dokonano oceny rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych. Tereny opracowania zmiany studium są uzupełnieniem istniejących funkcji gminy Śrem. Zapisy zmiany studium zobowiązują do wprowadzenia zabudowy w taki sposób, by wpisywała się harmonijnie w całość funkcjonalno – przestrzenną gminy oraz by nie wywierała negatywnego wpływu na tereny sąsiednie.

Wszelkie inwestycje budowlane przyczyniają się do trwałej zmiany środowiska naturalnego. Ustalenia projektu zmiany studium uwzględniają rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko, proponowane w niniejszym opracowaniu. Jeżeli realizacja projektowanego zagospodarowania terenu przebiegać będzie w sposób prawidłowy, środowisko przyrodnicze nie dozna uszczerbku. Warunkiem jest jednak respektowanie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego opracowanie nastąpi po uchwaleniu niniejszego dokumentu.

## 7. Materiały źródłowe oraz podstawowe przepisy prawne.

Podczas sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem korzystano z informacji zawartych w następujących materiałach źródłowych:

- mapy topograficzne, mapy zasadnicze, mapy ewidencyjne, mapy glebowo – rolnicze, dane WMS;
- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem - obowiązujące;
- projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem;
- Program Ochrony Środowiska Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2020;
- Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016-2022 wraz z planem inwestycyjnym;
- „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA 2020) - Uchwała Nr XXXIII/853/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 5320);
- Stan środowiska w Wielkopolsce – Raport 2017 (WIOŚ Poznań);
- Standardowe formularze danych dla obszarów Natura 2000;
- ISOK - Informatyczny System Osłony Kraju, dostępny w Internecie: <http://mapy.isok.gov.pl/imap/>;
- Państwowy Instytut Geologiczny, dostępny w Internecie: <http://bazagis.pgi.gov.pl/website/cbdg/viewer.htm>
- Bank Danych Lokalnych, GUS, dostępny w Internecie: <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/teryt/tablica>;
- literatura specjalistyczna.

Ponadto sporządzając prognozę oparto się na następujących aktach prawa:

- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.);
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017, poz. 1073 ze zm.);
- Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017, poz. 2187 ze zm.);
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018, poz. 142 ze zm.),
- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017, poz. 2126);
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. 2017, poz. 1332 ze zm.);
- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017, poz. 1161);
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017, poz. 516 ze zm.);
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne (Dz. U. z 2017, poz. 1566 ze zm.);
- Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2017 r., poz. 328 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r., w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r., w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r., w sprawie

- ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408);
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich sytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 ze zm.);
  - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. z 2002 Nr 155, poz. 1298);

**Dla potrzeb sporządzenia „Prognozy...” przeprowadzona została bezpośrednia wizja terenu.**

#### **Spis rysunków:**

Rysunek 1 – Lokalizacja terenu nr 1 .....	8
Rysunek 2 - Lokalizacja terenów nr 2, 4 i 5 .....	9
Rysunek 3 – Lokalizacja obszaru nr 3 .....	10
Rysunek 4– Lokalizacja obszaru nr 6 .....	10
Rysunek 5 – Lokalizacja obszaru nr 7 .....	11
Rysunek 6 – Lokalizacja obszarów 8, 9, 10, 11, 12, 13 .....	11
Rysunek 7 – Klasyfikacja stref z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia. (WIOŚ – Ocena jakości powietrza w roku 2017).....	18

#### **Spis tabel:**

Tabela 1 – Zestawienie terenów zmiany studium w powiązaniu z JCWP i JCWPd .....	14
Tabela 2 – Zestawienie terenów objętych zmianą studium w kontekście występowania form ochrony przyrody.....	23
Tabela 3 – Zestawienie terenów zmiany studium i ograniczeń ich zagospodarowania ..	25
Tabela 4 – Zestawienie terenów objętych zmianą studium wraz z częścią opisową. ....	26
Tabela 5 – Problemy i cele ochrony środowiska dla terenów zmiany studium. ....	29
Tabela 6 – Ocena wpływu na warunki hydrologiczne i ochronę wód na poszczególnych terenach zmiany studium.....	36
Tabela 7 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG .....	39
Tabela 8 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na ssaki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG .....	41
Tabela 9 - Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG .....	41
Tabela 10 - Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG .....	42
Tabela 11 - Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG .....	43
Tabela 12 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG .....	43
Tabela 13 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na ptaki migrujące wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG .....	46
Tabela 14 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG .....	46
Tabela 15 – ocena wpływu poszczególnych ustaleń zmiany studium na siedliska i na gatunki chronione. ....	55
Tabela 16 – ocena wpływu poszczególnych ustaleń zmiany studium na siedliska i na gatunki chronione. ....	55
Tabela 17 – Ocena wpływu ustaleń zmiany studium na cele ochrony Rogalińskiego Parku Krajobrazowego. ....	56