

WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu
WYDZIAŁ
FINANSÓW I BUDŻETU
FB-V.431.12.2015.1

Poznań, 9 kwietnia 2015 r.



Pan
Adam Lewanadowski
Burmistrz Śremu

STANOWISKO WOBEC ZASTRZEŻEŃ
DO PROJEKTU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

W związku ze zgłoszonym przez Pana Burmistrza zastrzeżeniami do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego po przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Śremie kontroli w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań w rozdziałach: 75011, 80104 i 85415, przekazywania należnej Skarbowi Państwa części dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., przekazuję stanowisko w niniejszej sprawie.

Z analizy złożonych przez Pana Burmistrza zastrzeżeń wynika, iż ich intencją jest modyfikacja ustaleń kontroli w obszarze wykorzystania dotacji celowej udzielonej Gminie Śrem na realizację *Rządowego programu pomocy uczniom w 2014 r. - „Wyprawka szkolna”*. W przedłożonym Panu Burmistrzowi projekcie wystąpienia pokontrolnego wskazano, między innymi, iż kontrola ujawniła przypadki dofinansowania ze środków dotacji celowej budżetu państwa przekazanych Gminie Śrem na realizację *Rządowego programu pomocy uczniom w 2014 r. „Wyprawka szkolna”* wydatków niekwalifikowalnych w ramach ww. programu. Jako takie uznano, między innymi, wydatki poniesione na zakup materiałów edukacyjnych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uczęszczających do klasy II

i do klasy III szkoły podstawowej. Tymczasem, w ocenie Pana Burmistrza, przepisy § 3 ust. 1 pkt 4 w związku z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1024) przewidują, iż „uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uczęszczający do klasy II lub III szkoły podstawowej, który korzysta z części podręczników do kształcenia ogólnego niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego lub materiałów edukacyjnych, może otrzymać dofinansowanie zakupu podręczników do kształcenia ogólnego, niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego lub materiałów edukacyjnych, w kwocie do 192,50 zł. Z informacji tej jasno wynika, że kwota 192,50 zł może być przeznaczona na zakup materiałów edukacyjnych, a kwota 577,50 zł na zakup podręczników do kształcenia specjalnego”. Konsekwencją przedmiotowego stanowiska w sprawie jest sformułowana w piśmie Pana Burmistrza teza, zgodnie z którą „wydatek dotyczący materiałów edukacyjnych dla uczniów klas II i III SP, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, z uwagi na upośledzenia umysłowe w stopniu lekkim, należy uznać jako wydatek kwalifikowalny w ramach Rządowego programu pomocy uczniom w 2014 r. - „Wyprawka szkolna.””.

Odnosząc się do przedmiotowych zastrzeżeń informuję, iż przywołany w stanowisku Pana Burmistrza przepis § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia określa maksymalny poziom dofinansowania zakupu podręczników dla uczniów z upośledzeniem lekkim uczęszczających do klasy II lub III szkoły podstawowej. Zgodnie z ww. normą prawną wartość pomocy dla tej grupy uczniów, o ile korzystają oni z podręczników do kształcenia specjalnego, nie może przekroczyć 770 zł. Z kolei przepis § 3 ust. 2 rozporządzenia znajduje zastosowanie wówczas, gdy uczniowie należący do grup zdefiniowanych w § 3 ust. 1 pkt 4, 5, 8 i 10 korzystają z części podręczników do kształcenia ogólnego niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego lub materiałów edukacyjnych.

Warunkiem niezbędnym poprawnej interpretacji przywołanych norm prawnych jest ich powiązanie z pozostałymi przepisami analizowanego rozporządzenia. Te zaś, w § 2, przewidują - co do zasady - pomoc w formie dofinansowania zakupu podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Ww. rozporządzenie dopuszcza rozszerzenie katalogu form pomocy udzielanej w ramach Rządowego programu pomocy uczniom w 2014 r. - „Wyprawka szkolna” wyłącznie w odniesieniu do uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w przypadku gdy jedna

z niepełnosprawności jest upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Jedynie tej grupie uczniów może być udzielona dodatkowo pomoc w formie refundacji zakupu materiałów edukacyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 24 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Przepisy § 2 rozporządzenia wyraźnie definiują, w jakich formach udzielana jest pomoc dla poszczególnych grup uczniów. W przypadku uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim - zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia - możliwe jest udzielenie pomocy w formie dofinansowania zakupu podręczników do kształcenia ogólnego, w tym podręczników do kształcenia specjalnego, lub podręczników do kształcenia w zawodach, dopuszczonych do użytku szkolnego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

Przepisy § 3 rozporządzenia wyłącznie uszczegóławiają przepisy § 2 w zakresie wartości pomocy udzielanej poszczególnym grupom uczniów. Dowodzi tego choćby sformułowanie zawarte w § 3 ust. 1 rozporządzenia, w którym wyraźnie wskazano, iż ww. przepis określa kwoty stanowiące maksymalną „wartość pomocy, o której mowa w § 2”. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uczęszczających do klasy II lub III szkoły podstawowej korzystających z podręczników do kształcenia specjalnego wartość dofinansowania nie może przekroczyć kwoty 770 zł. Przepis § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uczęszczający do klasy II lub do klasy III szkoły podstawowej korzysta z części podręczników do kształcenia ogólnego niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego. W myśl przywołanych przepisów kwota dofinansowania zakupu podręczników do kształcenia ogólnego niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego nie może być wyższa niż 192,50 zł.

Wbrew sugestii Pana Burmistrza przepisów § 3 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych* nie można interpretować w ten sposób, iż sam fakt użycia w przywołanej normie prawnej pojęcia „materiałów edukacyjnych” w sposób zasadniczy modyfikuje formy pomocy dla poszczególnych grup uczniów wyraźnie zdefiniowane w § 2 rozporządzenia. Zauważyć należy w szczególności, iż zastrzeżenie z § 3 ust. 2 dotyczy kilku grup uczniów. Przyjęty model konstrukcji przywołanego przepisu wymusza, aby w jego treści zestawione były wszystkie grupy uczniów, wobec których aktualne jest zastrzeżenie, co do kwot dofinansowania oraz wszystkie formy pomocy, których owo zastrzeżenie dotyczy.

Jedną z grup wyspecyfikowanych w § 3 ust. 2 rozporządzenia są uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym uczęszczający do klasy II-VI szkoły podstawowej, korzystający z części podręczników do kształcenia ogólnego niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego lub materiałów edukacyjnych. To właśnie w przypadku tej grupy uczniów - zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia - kwota dofinansowania zakupu podręczników do kształcenia ogólnego niebędących podręcznikami do kształcenia specjalnego lub materiałów edukacyjnych nie może być wyższa niż 192,50 zł.

Konkludując, przyjęta przez Pana Burmistrza interpretacja przepisów rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych* jest błędna, bowiem sprowadza się wyłącznie do wybiórczej interpretacji pojedynczych norm tego aktu prawnego, natomiast pomija wykładnię jego przepisów w ujęciu systemowym.

W tym stanie rzeczy, oddalam w całości przedmiotowe zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Informuję ponadto, iż wyrażony w piśmie Pana Burmistrza pogląd dotyczący definicji pojęcia materiałów edukacyjnych nie oddziałuje na zakres zastrzeżeń zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego, wobec czego przedmiotowe uwagi pozostają bez rozpoznania w trybie określonym przepisami ustawy *o kontroli w administracji rządowej*.

Z poważaniem


**Dyrektor Wydziału
Finansów i Budżetu**
Przemysław Szczepański