



AUDIT CONSULTING MUNICIPAL

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 29. STY. 2015

Pion/Zespół Zał.

Nr /

**Protokół z czynności kontrolnych w zakresie:
„Gospodarowanie zielenią miejską, proces wydawania zezwoleń, naliczanie
opłat za wycinkę drzew w Gminie Śrem”**

Chorzów, wrzesień 2014 r.

PROTOKÓŁ

kontroli problemowej instytucjonalnej przeprowadzonej przez:

- Jarosława Koniecznego,
- Łukasza Czapnika,

na podstawie upoważnień Burmistrza Śremu: Nr 131/2014 z dnia 31 października 2014 r.

Podmiot objęty kontrolą:

Urząd Miejski w Śremie

Miejsce kontroli

Plac 20 Października 1

63 – 100 Śrem

Temat kontroli:

Gospodarowanie zielenią miejską, proces wydawania zezwoleń, naliczanie opłat za wycinkę drzew w Gminie Śrem.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 31 października do 30 listopada 2014 r.



OPIS WYNIKÓW KONTROLI

1. Wstęp

Sprawdzeniem objęto prawidłowość gospodarowania zielenią miejską na podstawie przeprowadzenia w przedmiotowym zakresie w 2013 r. postępowania o udzielenie zamówienia oraz jego realizacji i finansowania; proces wydawania latach 2012 – 2013 zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów, a także prawidłowość naliczania w związku z powyższym opłat.

2. Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w parkach na terenie gminy Śrem (post. nr ZP.271.14.2013.BSL)

Sprawdzono prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwoty określonej zgodnie z przepisem art. 11 ust. 8 ustawy – prawo zamówień publicznych oraz jego realizację i finansowanie.

Kontrolą objęto m.in.: specyfikację istotnych warunków zamówienia, oferty, dokumentację przetargową (ogłoszenia, powołania zespołu, protokół ZP), umowy z wykonawcami poszczególnych części zamówienia, faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty, zabezpieczenie w budżecie i ewidencję księgową.

Przygotowanie postępowania

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadali pracownicy dwaj pracownicy Urzędu, którym Kierownik zamawiającego – Burmistrz Śremu powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności (komisja przetargowa nie została powołana). Za opis przedmiotu zamówienia, ustalenie wartości zamówienia, opis sposobu dokonywania oceny spełniania ofert odpowiadała p. Anna Koronowska – Skrzypczak – Inspektor ds. Gospodarki Komunalnej w Pionie Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, zgodnie z kartą stanowiska pracy; za ustalenie kryteriów oceny ofert oraz przeprowadzenie postępowania w tym zatwierdzenie ogłoszeń i siwz oraz protokołu z postępowania odpowiadał p. Sławomir Baum – Pełnomocnik zamówień publicznych w Zespole Prawnym, zgodnie z kartą stanowiska pracy.

Przedmiot zamówienia obejmował świadczenie w okresie 24 miesięcy następujących



usług podzielonych na trzy części:

- Część I – Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w Parku Śremskich Odlewników o pow. 7,2198 ha;
- Część II – Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w Miejskim Parku Ekologicznym im. W. Puchalskiego w Śremie o pow. 26,4 ha.
- Część III – Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w Parku Miejskim im. Powstańców Wielkopolskich w Śremie o pow. 46 ha.

Zakres rzeczowy powyższych części obejmował zadania, m.in.:

- bieżące całoroczne utrzymanie czystości i porządku alejek parkowych (w tym odśnieżanie, usuwanie gołoledzi i zlodowaceń), terenów zielonych, placu zabaw oraz siłowni zewnętrznej,
- pielęgnacja, okopywanie, koszenie i nawożenie trawników,
- przygotowywanie terenu pod sadzenia i siew, całoroczne wygrabianie i wywożenie liści, zabiegi pielęgnacyjne na drzewach i krzewach oraz wycinka połamanych i suchych drzew i gałęzi,
- pielęgnacja żywopłotów, rabat kwiatowych i gazonów, nasadzenia i pielęgnacja róż i krzewów,
- bieżące opróżnianie koszy parkowych i psich stacji, mycie oraz remont i malowanie zniszczonych ławek i koszy
- konserwacja i utrzymanie innych obiektów znajdujących się na terenie parków (budynków, pomników, rzeźb, schodów,
- oczyszczanie lusterek wody z nieczystości w zbiornikach oraz fontannach.

Kod CPV: 77.31.30.00-7, 77.31.10.00-3, 77.31.41.00-5.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 19 lutego 2013 r. na podstawie analogicznych wydatków (faktur z ostatnich 12 miesięcy z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych) na kwotę łączną 422.792,36 zł netto (105.182,70 euro), którą stanowiła suma wartości netto części zamówienia: część I: 123.102,98 zł (30.625,68 euro), część II: 133.397,38 zł (33.186,73 euro), część III: 166.292,00 zł (41.370,29 euro). Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalono na 84.558,47 zł netto (21.036,54 euro).

Uwag nie wniesiono.



Przeprowadzenie postępowania

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 22 lutego 2013 r. w BZP pod nr 75894-2013 a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego na okres od 22 lutego do 4 marca 2013 r. Na powyższy okres na stronie internetowej zamawiającego zamieszczono także treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami. Wadium ustalono na kwoty: po 3.500,00 zł za każde zadanie (I, II, III). Jedyne kryterium oceny ofert stanowiła cena = 100%. Termin składania i otwarcia ofert ustalono na 4 marca 2013 r. Zamawiający dopuszczał złożenie oferty częściowej oraz przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających, natomiast nie dopuszczał złożenia oferty wariantowej.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdzono w dniu 22 lutego 2013 r.

W dniu składania ofert, oferty złożyło 5 wykonawców, którzy we wskazanym terminie wnieśli wadium w wymaganej wysokości:

1. Firma Handlowo – Usługowa „WY – CINEK” M. Frąckowiak z Gostynia; cena brutto za część I: 162.000,00 zł; cena brutto za część II: 159.000,00 zł; w zakresie części III brak oferty;
2. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe P. Bajor ze Śremu; cena brutto za część I: 131.673,60 zł; cena brutto za część II: 184.809,60 zł; cena brutto za część III: 261.532,80 zł;
3. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. ze Śremu; cena brutto za część I: 156.012,48 zł; za część II: 153.360,00 zł, za część III: 189.360,00 zł.;
4. PPHU ENIGMA A. Ignaszewska z Grodzewa k. Śremu; cena brutto za część I: 101.700,00 zł; cena brutto za część II: 100.900,00 zł; w zakresie części III brak oferty;
5. BIO – ART Studio Kształtowania Krajobrazu s.c. D. Skrzypczak, T. Kudła ze Śremu; cena brutto za część I: 119.232,00 zł; cena brutto za część II: 127.008,00 zł; w zakresie części III brak oferty.

Przed otwarciem oferty Zamawiający poinformował iż na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: w zakresie Części I: 132.951.22,00 zł brutto, w zakresie Części II: 144.069.18,00 zł brutto, w zakresie Części III: 179.595.36,00 zł brutto.

Na skutek oceny ofert, uznano wykonawców nr 4 i 5 za wykluczonych na podstawie odpowiednio art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ze względu na brak uzupełnienia w wymaganym terminie dokumentów na skutek wezwania oraz złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, skutkiem czego ich

 5 

oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy. Pozostałych wykonawców uznano za niepodlegających wykluczeniu a złożone oferty za poprawne. Jako najkorzystniejszą w zakresie Części I wybrano ofertę wykonawcy nr 2; w zakresie Części II i III wybrano ofertę wykonawcy nr 3. Zawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty nastąpiło 27 marca 2013 r., a ponadto w tym samym dniu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz Kierownik Zamawiającego złożyli w dniu otwarcia ofert oświadczenia na drukach ZP-1 o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

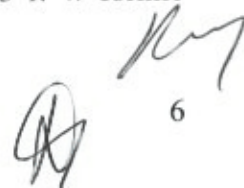
W powyższym postępowaniu nie wniesiono odwołania a także nie dokonywano powtórzenia żadnej czynności. Wadium wniesione w pieniądzu zostało zwrócone na konta wskazane przez wykonawców wraz z należnymi odsetkami w dniach 29 marca oraz 22 kwietnia 2013 r.

Uwag nie wniesiono.

Udzielenie zamówienia

Umowa nr PRK/4/13/2013 z dnia 16 kwietnia 2013 r., na realizację zamówienia w zakresie Części I, w imieniu Zamawiającego została zawarta przez p. Adama Lewandowskiego – Burmistrza Śremu przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą: Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe P. Bajor. Przedmiotem umowy były usługi obejmujące zadanie: Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w Parku Śremskich Odlewników o pow. 7,2198 ha, przez okres 24 miesięcy od dnia podpisania umowy, zgodnie z ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Cena ryczałtowa brutto: 131.673,60 zł. Płatność w postaci stałej zryczałtowanej kwoty 5.486,40 zł brutto do 20 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na konto wykonawcy wskazane na fakturze. Umowa ponadto, przewidywała kary za niewykonanie lub nienależyte wykonanie choćby jednego z 34 punktów umowy szczegółowo opisujących przedmiot umowy, skutkujące m.in. potrąceniem 50 % wartości ryczałtu miesięcznego przedmiotu umowy a w przypadku nieterminowego realizowania – 1 % wartości ryczałtu miesięcznego przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia. Przedmiotem odbioru robót określono poszczególne zadania wykonane w danym miesiącu i zatwierdzone przez zamawiającego.

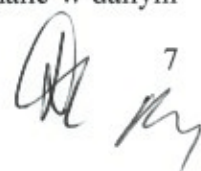
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 6.583,68 zł (5 % wartości ofertowej brutto) wniesiono przed zawarciem umowy również przed 15 kwietnia 2013 r. w formie pieniężnej na oprocentowany rachunek Zamawiającego.



6

Umowa nr PRK/4/14/2013 z dnia 16 kwietnia 2013 r., na realizację zamówienia w zakresie Części II, w imieniu Zamawiającego została zawarta przez p. Adama Lewandowskiego – Burmistrza Śremu przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. ze Śremu. Przedmiotem umowy były usługi obejmujące zadanie: Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w Miejskim Parku Ekologicznym im. W. Puchalskiego w Śremie o pow. 26,4 ha przez okres 24 miesiące od dnia podpisania umowy, zgodnie z ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Cena ryczałtowa brutto: 153.360,00 zł. Płatność w postaci stałej zryczałtowanej kwoty 6.390,00 zł brutto do 20 – tego dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na konto wykonawcy wskazane na fakturze. Umowa ponadto, przewidywała kary za niewykonanie lub nienależyte wykonanie choćby jednego z 35 punktów umowy szczegółowo opisujących przedmiot umowy, skutkujące m.in. potrąceniem 50 % wartości ryczałtu miesięcznego przedmiotu umowy a w przypadku nieterminowego realizowania – 1 % wartości ryczałtu miesięcznego przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia. Przedmiotem odbioru robót określono poszczególne zadania wykonane w danym miesiącu i zatwierdzone przez zamawiającego. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 7.668,00 zł (5 % wartości ofertowej brutto) wniesiono 12 kwietnia 2013 r. w formie pieniężnej na oprocentowany rachunek Zamawiającego.

Umowa nr PRK/4/12/2013 z dnia 16 kwietnia 2013 r., na realizację zamówienia w zakresie Części III, w imieniu Zamawiającego została zawarta przez p. Adama Lewandowskiego – Burmistrza Śremu przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. ze Śremu. Przedmiotem umowy były usługi obejmujące zadanie: Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie zieleni w Parku Miejskim im. Powstańców Wielkopolskich w Śremie o pow. 46 ha przez okres 24 miesiące od dnia podpisania umowy, zgodnie z ofertą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Cena ryczałtowa brutto: 189.360,00 zł. Płatność w postaci stałej zryczałtowanej kwoty 7.890,00 zł brutto do 20 – tego dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na konto wykonawcy wskazane na fakturze. Umowa ponadto, przewidywała kary za niewykonanie lub nienależyte wykonanie choćby jednego z 54 punktów umowy szczegółowo opisujących przedmiot umowy, skutkujące m.in. potrąceniem 50 % wartości ryczałtu miesięcznego przedmiotu umowy a w przypadku nieterminowego realizowania – 1 % wartości ryczałtu miesięcznego przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia. Przedmiotem odbioru robót określono poszczególne zadania wykonane w danym



miesiącu i zatwierdzone przez zamawiającego

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 9.468,00 zł (5 % wartości ofertowej brutto) wniesiono 12 kwietnia 2013 r. w formie pieniężnej na oprocentowany rachunek Zamawiającego.

Ogłoszenie o udzieleniu powyższego zamówienia opublikowano 18 kwietnia 2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 153326-2013.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w Sekcji IV: Udzielenie zamówienia dla Części nr 1 w pkt IV.5 Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT) wskazano kwotę inną, niż to wynikało z wyliczenia na etapie ustalania wartości zamówienia oraz wskazano w protokole ZP-PN. W przytoczonych dokumentach wskazano jako szacunkową wartość zamówienia kwotę: 123.102,98 zł (30.625,68 euro) natomiast w ogłoszeniu wskazano kwotę 147.723,58 PLN, tj. wyższą, niż to wynikało z wymienionych dokumentów. Ponadto, w pkt IV.2 dla Części nr III wskazano jako liczbę otrzymanych ofert „4” oraz jako liczbę odrzuconych ofert „2”, podczas gdy z objętej kontrolą dokumentacji wynikało, że w przedmiotowym zakresie (tj. w zakresie Części nr III) jedynie dwóch wykonawców złożyło oferty i żadna z nich nie podlegała odrzuceniu. W związku z faktem, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma na celu upublicznienie zasadniczych informacji dotyczących zamówienia, poprzez podanie niezgodnych z dokumentami źródłowymi informacji, naruszono tym zasadę jawności postępowania, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w związku z wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 12 poz. 69 ze zm.).

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

- p. Sławomir Baum – Pełnomocnik zamówień publicznych,

Zalecenie pokontrolne:

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych z zachowaniem zasady jawności, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w związku z wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4

 8


do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 12 poz. 69 ze zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Z przebiegu postępowania sporządzono protokół na druku ZP-PN, który zatwierdził p. Adam Lewandowski – Burmistrz Śremu.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że w protokole postępowania o udzielenie zamówienia nie podano informacji dotyczących daty zawarcia umowy na realizację zamówienia w zakresie Części II i III, co było wymagane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 23 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458) oraz wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego Załącznik Nr 1 do w/w rozporządzenia. W związku z faktem, iż protokół postępowania jest jawny zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), poprzez zaniechanie podania wymaganych informacji, naruszono tym również zasadę jawności postępowania, o której mowa w art. 8 ust. 1 w/w ustawy.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

- p. Sławomir Baum – Pełnomocnik zamówień publicznych,

Zalecenie pokontrolne:

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych z zachowaniem zasady jawności, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w związku z art. 96 ust. 3 w/w ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 23 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Realizacja i rozliczenie zamówienia

Realizacja usług była dokumentowana podpisanymi również przez wykonawcę



notatkami służbowymi z kontroli przeprowadzonych przez p. Annę Komorowską – Skrzypczak – Inspektora Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej – pracownika Urzędu merytorycznie odpowiedzialnego za prawidłowość realizacji umowy w dniach:

- Część I realizowana przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe P. Bajor: w 2013 r.: 6 maja, 4 czerwca, 2 lipca, 5 sierpnia, 4 września, 4 października, 6 listopada, 4 grudnia; w 2014 r.: 13 stycznia 6 lutego, 7 marca, 10 kwietnia, 23 maja, 17 czerwca, 1 lipca, 7 sierpnia, 11 września, 3 października, 10 listopada, 5 grudnia.
- Część II i III realizowana przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o.: w 2013 r.: 9 maja, 6 czerwca, 8 lipca, 13 sierpnia, 6 września, 3 i 14 października, 19 listopada, 3 grudnia 2013 r.; w 2014 r.: 9 stycznia, 6 i 14 lutego, 7 marca, 10 kwietnia, 12 maja, 23 czerwca, 1 lipca, 6 sierpnia, 11 września, 3 października, 10 listopada, 5 grudnia.

Z treści powyższych notatek wynikało, iż zamówienie realizowano zasadniczo bez większych zastrzeżeń.

Za wykonane usługi w zakresie Części I, wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe P. Bajor wystawił 19 faktur VAT do których załączono wyszczególnienia wykonanych prac w danym miesiącu.

1. Nr 00056/2013 z 30 kwietnia 2013 r. na kwotę 2.743,20 zł brutto, zapłata nastąpiła 17 maja 2013 r.
2. Nr 00071/2013 z 31 maja 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 czerwca 2013 r.
3. Nr 00078/2013 z 31 maja 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 czerwca 2013 r.
4. Nr 00086/2013 z 30 czerwca 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 lipca 2013 r.
5. Nr 00095/2013 z 30 czerwca 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 lipca 2013 r.
6. Nr 00106/2013 z 31 lipca 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 sierpnia 2013 r.
7. Nr 00127/2013 z 31 sierpnia 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 września 2013 r.
8. Nr 00141/2013 z 30 września 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 października 2013 r.
9. Nr 00162/2013 z 31 października 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła

 10


19 listopada 2013 r.

10. Nr 00176/2013 z 30 listopada 2013 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 grudnia 2013 r.
11. Nr 00018/2014 z 31 stycznia 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 lutego 2014 r.
12. Nr 00032/2014 z 28 lutego 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 marca 2014 r.
13. Nr 00046/2014 z 31 marca 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 kwietnia 2014 r.
14. Nr 00063/2014 z 30 kwietnia 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 maja 2013 r.
15. Nr 00115/20134 z 31 lipca 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 11 sierpnia 2014 r.
16. Nr 00130/2014 z 31 sierpnia 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 września 2014 r.
17. Nr 00147/2014 z 30 września 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 17 października 2014 r.
18. Nr 00165/2014 z 31 października 2014 r. na kwotę 5.486,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 listopada 2014 r.

Łączna kwota dokonanych wydatków do listopada 2014 r. wyniosła 96.012,00 zł brutto.

Wszystkie powyższe dowody księgowe zostały ujęte w ewidencji do konta 201.

Za wykonane usługi w zakresie Części II i III, wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. wystawił 38 faktur VAT do których załączono wyszczególnienia wykonanych prac w danym miesiącu.

Część II:

1. Nr 1396/ZZiOM/2013 z 30 kwietnia 2013 r. na kwotę 3.195,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 17 maja 2013 r.
2. Nr 1767/ZZiOM/2013 z 31 maja 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 czerwca 2013 r.
3. Nr 2420/ZZiOM/2013 z 28 czerwca 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 lipca 2013 r.
4. Nr 3163/ZZiOM/2013 z 31 lipca 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 sierpnia 2013 r.

 11

5. Nr 3614/ZZiOM/2013 z 30 sierpnia 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 września 2013 r.
6. Nr 4025/ZZiOM/2013 z 30 września 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 października 2013 r.
7. Nr 4434/ZZiOM/2013 z 31 października 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 listopada 2013 r.
8. Nr 4759/ZZiOM/2013 z 29 listopada 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 grudnia 2013 r.
9. Nr 5137/ZZiOM/2013 z 31 grudnia 2013 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 17 stycznia 2014 r.
10. Nr 334/ZZiOM/2014 z 31 stycznia 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 lutego 2014 r.
11. Nr 656/ZZiOM/2014 z 28 lutego 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 marca 2014 r.
12. Nr 1008/ZZiOM/2014 z 31 marca 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 kwietnia 2014 r.
13. Nr 1377/ZZiOM/2014 z 30 kwietnia 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 maja 2014 r.
14. Nr 1839/ZZiOM/2014 z 31 maja 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 czerwca 2014 r.
15. Nr 2140/ZZiOM/2014 z 30 czerwca 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 lipca 2014 r.
16. Nr 2509/ZZiOM/2014 z 31 lipca 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 sierpnia 2014 r.
17. Nr 2839/ZZiOM/2014 z 31 sierpnia 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 września 2014 r.
18. Nr 3129/ZZiOM/2014 z 30 września 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 17 października 2014 r.
19. Nr 3513/ZZiOM/2014 z 31 października 2014 r. na kwotę 6.390,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 listopada 2014 r.

Łączna kwota dokonanych wydatków do listopada 2014 r. wyniosła 118.215,00 zł brutto.

Wszystkie powyższe dowody księgowe zostały ujęte w ewidencji do konta 201.

Część III:

1. Nr 1397/ZZiOM/2013 z 30 kwietnia 2013 r. na kwotę 3.945,00 zł brutto, zapłata nastąpiła



12

- 17 maja 2013 r.
2. Nr 1768/ZZiOM/2013 z 31 maja 2013 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 czerwca 2013 r.
 3. Nr 2419/ZZiOM/2013 z 28 czerwca 2013 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 lipca 2013 r.
 4. Nr 3162/ZZiOM/2013 z 31 lipca 2013 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 sierpnia 2013 r.
 5. Nr 3613/ZZiOM/2013 z 30 sierpnia 2013 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 września 2013 r.
 6. Nr 4024/ZZiOM/2013 z 30 września 2013 r. na kwotę 7.890,40 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 października 2013 r.
 7. Nr 4433/ZZiOM/2013 z 31 października 2013 r. na kwotę 7.890,40 brutto, zapłata nastąpiła 19 listopada 2013 r.
 8. Nr 4758/ZZiOM/2013 z 29 listopada 2013 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 grudnia 2013 r.
 9. Nr 5136/ZZiOM/2013 z 31 grudnia 2013 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 17 stycznia 2014 r.
 10. Nr 332/ZZiOM/2014 z 31 stycznia 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 lutego 2014 r.
 11. Nr 657/ZZiOM/2014 z 28 lutego 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 marca 2014 r.
 12. Nr 1009/ZZiOM/2014 z 31 marca 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 kwietnia 2014 r.
 13. Nr 1376/ZZiOM/2014 z 30 kwietnia 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 maja 2014 r.
 14. Nr 1838/ZZiOM/2014 z 31 maja 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 czerwca 2014 r.
 15. Nr 2139/ZZiOM/2014 z 30 czerwca 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 18 lipca 2014 r.
 16. Nr 2508/ZZiOM/2014 z 31 lipca 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 sierpnia 2014 r.
 17. Nr 2838/ZZiOM/2014 z 31 sierpnia 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 września 2014 r.
 18. Nr 3128/ZZiOM/2014 z 30 września 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata

nastąpiła 17 października 2014 r.

19. Nr 3512/ZZiOM/2014 z 31 października 2014 r. na kwotę 7.890,00 zł brutto, zapłata nastąpiła 19 listopada 2014 r.

Łączna kwota dokonanych wydatków do listopada 2014 r. wyniosła 145.965,00 zł brutto.

Wszystkie powyższe dowody księgowe zostały ujęte w ewidencji do konta 201.

Wydatki na zrealizowanie powyższych zadań, zostały zaplanowane w budżecie jednostki na 2013 r. w kwocie 560.000,00 zł oraz na 2014 r. w kwocie 712.000,00 zł i ujęte prawidłowo (dz. 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdz. 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”, § 4300 – „Zakup usług pozostałych”), a finansowanie nastąpiło w całości ze środków własnych.

Uwag nie wniesiono.

3. Wydawanie zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów w latach 2012 – 2013

Kontrolą objęto prawidłowość wydania 24 zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów na podstawie złożonych wniosków (po jednym w każdym miesiącu). Przedmiotowymi sprawami zajmowała się p. Karolina Włodarczak – Inspektor Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, zgodnie z kartą stanowiska pracy z dnia 28 lutego 2011 r.

1. W dniu 9 stycznia 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 29 w miejscowości Mateuszewo 10 szt. drzew z gatunku topola o obwodach na wysokości 130 cm od 1,5 do 2 m z powodu obumierania, z przewidywanym terminem usunięcia do 31 lipca 2012 r. Na powyższej podstawie w dniu 31 stycznia 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 1 lutego 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.10.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2012 r. oraz zobowiązano do nasadzenia 20 drzew na terenie własnych nieruchomości w terminie do 30 kwietnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4) i 9) ustawy o ochronie przyrody.
2. W dniu 7 lutego 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącej na działce nr 2202/17 w Śremie przy ul. Komorowskiego jednej sztuki drzewa

z gatunku żywotnik zachodni (tuja) z powodu zaciemniania mieszkań w budynku wielorodzinnym oraz braku możliwości ustawienia rusztowań w celu realizacji prac termomodernizacyjnych.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim obwołu przeznaczonego do wycinki drzewa na wysokości 130 cm oraz terminu zamierzonego jego usunięcia, co było wymagane przepisami art. 83 ust. 4 pkt 4) i pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 ze zm.). Zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), jeżeli podanie (wniosek) nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Mimo braku dopełnienia powyższego obowiązku, postępowanie administracyjne zostało wszczęte.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

- p. Karolina Włodarczak – Inspektor Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej,

Zalecenie pokontrolne:

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej w zakresie przeprowadzania postępowań administracyjnych w celu wydania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów, stosownie do art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 ze zm.) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W dniu 15 lutego 2012 r. pracownik Urzędu w notatce służbowej dotyczącej wyliczenia opłaty za usunięcie w/w drzewa określił jego obwód na 50 cm. W dniu 14 lutego 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanego drzewa na przedmiotowej nieruchomości ustalając m.in. obwód przeznaczonego do wycinki drzewa na wysokości 130 cm na 0,5 m, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 16 lutego 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.37.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa oraz zobowiązano do nasadzenia min. 5 szt. drzew ozdobnych na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 grudnia

2012 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa w kwocie 12.785,17 zł.

3. W dniu 9 marca 2012 r. złożono wniosek wraz z załączonym protokołem z oględzin drzewa w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącej w pasie drogi powiatowej – ul. Bora Komorowskiego w Śremie 1 szt. drzewa z gatunku lipa drobnolistna o obwodzie na wysokości 130 cm wynoszącym 90 cm, z powodu planowanej przebudowy chodnika oraz wjazdu do przedszkola. W dniu 16 kwietnia 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.75.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa w terminie do 31 maja 2012 r. oraz zobowiązano do nasadzenia 2 alejowych drzew liściastych w pasach dróg powiatowych w terminie do 31 grudnia 2012 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 6) ustawy o ochronie przyrody. Pismem z 17 maja 2013 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.
4. W dniu 13 kwietnia 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 50 w Śremie ROD „Helenki” 2 sztuk drzew z gatunku świerk kłujący z powodu przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim obwodu przeznaczonych do wycinki drzew na wysokości 130 cm oraz terminu zamierzonego ich usunięcia, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 4) i pkt 6 w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

W dniu 4 maja 2012 r. w przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku lecz wskazując jako przyczynę wycinki zagrożenie bezpieczeństwa z powodu pochylenia, oraz określający obwód na wysokości 130 cm wynoszący ok. 100 cm oraz termin usunięcia drzew do 31 grudnia 2012 r. W dniu 14 maja 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.109.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie

- wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2012 r. oraz zobowiązano do nasadzenia 4 szt. drzew lub krzewów na terenie w/w nieruchomości w terminie do 31 maja 2012 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4) i 9) ustawy o ochronie przyrody.
5. W dniu 11 maja 2012 r. złożono wniosek o zmianę terminu dokonania nasadzeń wskazanego decyzją wydaną w 2011 r. z powodu planowanego remontu dachu budynku, co spowodowałoby zniszczenie terenów zielonych wokół budynku. W dniu 17 maja 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.129.2012.WK, zgodnie z którą zmieniono poprzednią decyzję w zakresie zezwolenia wnioskodawcy w następujący sposób: nasadzenie szt. 2 drzew lub krzewów w terminie do 31 grudnia 2012 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Pismem z 4 października 2012 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.
 6. W dniu 4 czerwca 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 83/4, 83/3, 84/4 w miejscowości Psarskie 23 szt. zdrowych drzew z gatunku sosna, akacja, brzoza o obwodach na wysokości 130 cm – ok. 70 cm z powodu przygotowania terenu pod badania archeologiczne z przewidywanym terminem usunięcia uzależnionym od uzyskania zezwolenia. Na powyższej podstawie w dniu 26 czerwca 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. Postępowanie zawieszono 28 czerwca 2012 r. na okres do 8 października 2012 r. ze względu na stwierdzenie, że na jednej działce znajduje się obiekt zabytkowy i wymagana była zgoda na wycięcie wydana przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. W dniu 11 października 2012 r. ponownie przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, weryfikujący rodzaje gatunkowe drzew. W dniu 24 października 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.147.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie drzew (10 szt. topoli osiki, 6 szt. robinii akacjowej, 2 szt. sosny pospolitej, 1 szt. dębu szypułkowego) w terminie do 30 grudnia 2012 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 20 szt. drzew lub krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 30 kwietnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4) i 7) ustawy o ochronie przyrody. Pismem z 12 listopada 2012 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski

 17

- w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.
7. W dniu 31 lipca 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 2205/15 w Śremie 3 szt. zdrowych krzewów z gatunku cis pospolity o powierzchni 4 m² z powodu wykonania ogrodzenia z przewidywanym terminem usunięcia – do 10 dni. Na powyższej podstawie w dniu 1 sierpnia 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanych krzewów na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku przy czym ustalono powierzchnię zajmowaną przez krzewy na 3 m². W dniu 3 sierpnia 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.204.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie 2 krzewów o pow. 2 m² w terminie do 30 września 2012 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 6 szt. drzew lub krzewów ozdobnych na terenie własnych nieruchomości w terminie do 30 kwietnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie krzewów w kwocie 946,40 zł. Pismem z 4 października 2012 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.
 8. W dniu 13 sierpnia 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 198/36 w Śremie 3 szt. drzew z gatunku tuja o obwodach na wysokości 130 cm od 25 do 33 cm z powodu złej kondycji drzew i aranżacji ogrodu z przewidywanym terminem usunięcia – wrzesień 2012 r. Na powyższej podstawie w dniu 27 sierpnia 2012 r. przeprowadzono oględziny na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, w którym zweryfikowano rodzaj gatunkowy roślin – krzewy z gatunku jałowiec skalny o pow. 1,5 m² i stwierdzając dobrą kondycję krzewów. W dniu 30 sierpnia 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.217.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych krzewów w terminie do 31 grudnia 2012 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 6 drzew lub krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 30 kwietnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 2) ustawy o ochronie przyrody. Pismem z 6 maja 2013 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.
 9. W dniu 5 września 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 382 i 383 w miejscowości Mórka drzew z gatunku lipa

drobnolistna – 3 szt., morwa biała – 1 szt., świerk pospolity – 1 szt. o obwodach na wysokości 130 cm od 80 cm do 150 cm z powodu złej kondycji drzew z przewidywanym terminem usunięcia – jesień 2012 r. Na powyższej podstawie w dniu 17 września 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 18 września 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.241.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie 1 szt. drzewa (świerk pospolity) w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 2 drzew lub krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 30 maja 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. W zakresie pozostałych drzew postępowanie umorzono. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 2) w/w ustawy o ochronie przyrody.

10. W dniu 1 października 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących w pasie drogi wojewódzkiej nr 432 w miejscowości Dalewo i nr 310 w Śremie martwych oraz zamierających drzew z gatunku: topola – 3 szt., klon zwyczajny – 6 szt., wierzba – 3 szt. o obwodzie na wysokości 130 cm wynoszącym od 20 do 234 cm, z powodu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego z terminem wycinki na przełomie 2012 i 2013 r. Na powyższej podstawie również w dniu 1 października 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 16 listopada 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.267.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz odstąpiono od nałożenia zobowiązania do nowych nasadzeń. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 5) w/w ustawy o ochronie przyrody.

11. W dniu 21 listopada 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie z terenu cmentarza 1 szt. drzewa z gatunku akacja z powodu zagrożenia dla ludzi i nagrobków.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim obwodu przeznaczonego do wycinki drzewa na wysokości 130 cm, tytułu prawnego władania nieruchomością, terminu zamierzonego usunięcia, a także nie załączono rysunku

lub mapy określającej usytuowanie drzewa lub krzewu w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 2), pkt 4), pkt 6) i pkt 8) w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto, w powyższym wniosku nie podano lokalizacji nieruchomości, na której znajdowało się drzewo wskazane do usunięcia, co mogło tym samym wywoływać dodatkowe wątpliwości, co do tytułu prawnego władania nieruchomością, mając na uwadze art. 84 ust. 4 pkt 2 w/w ustawy).

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

Na powyższej podstawie w dniu 23 listopada 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanego drzewa na przedmiotowej nieruchomości – cmentarzu parafialnym w Śremie, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku oraz określający obwód na wysokości 130 cm wynoszący ok. 200 cm. Postępowanie zawieszono 28 listopada 2012 r. na okres do 27 lutego 2013 r. ze względu na stwierdzenie występowania na w/w drzewie rośliny chronionej – bluszcz pospolity i wymagana była zgoda na wycięcie wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dokonana decyzją z 19 lutego 2013 r. W dniu 27 lutego 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.339.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa w terminie do 28 lutego 2013 r. oraz odstąpiono od zobowiązania do nasadzenia innych drzew. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4) i 9) ustawy o ochronie przyrody.

12. W dniu 14 grudnia 2012 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 31/2 w miejscowości Sosnowiec 11 szt. drzew z gatunku olcha i 3 szt. z gatunku wierzba o obwodach na wysokości 130 cm – ok. 40 cm z powodu wykorzystania na deski i opał z przewidywanym terminem usunięcia – styczeń 2013 r. Na powyższej podstawie w dniu 17 grudnia 2012 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 18 grudnia 2012 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.370.2012.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 28 lutego 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min.

 20

30 szt. drzew lub krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 października 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 2) ustawy o ochronie przyrody.

13. W dniu 25 stycznia 2013 r. (za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w Śremie zgodnie z właściwością funkcjonalną i miejscową) złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącego na działce nr 52 w Śremie na terenie ROD „Na Zboczu” jednego drzewa z gatunku świerk pospolity o obwodzie na wysokości 130 cm – 34 cm, z powodu kolizji z ogrodzeniem, z przewidywanym terminem usunięcia – 26 stycznia 2013 r. Na powyższej podstawie w dniu 30 stycznia 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanego drzewa na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 1 lutego 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.18.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa w terminie do 28 lutego 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 2 szt. drzew lub krzewów na terenie w/w nieruchomości w terminie do 31 października 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 2) ustawy o ochronie przyrody.
14. W dniu 4 lutego 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącego na działce nr 2919 w Śremie jednego zdrowego drzewa z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie na wysokości 130 cm – 67 cm, z powodu upadku konarów i liści na nieruchomość oraz zacieniania mieszkań, z przewidywanym terminem usunięcia – I kwartał 2013 r. Na powyższej podstawie w dniu 28 lutego 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanego drzewa na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 4 marca 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.20.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 2 drzew lub krzewów na terenie w/w nieruchomości w terminie do 31 grudnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 7) ustawy o ochronie przyrody. Pismem z 23 kwietnia 2013 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.
15. W dniu 15 marca 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na

usunięcie rosnących na działce nr 1076/3 w Śremie 2 szt. drzew (zdrowego i chorego) z gatunku lipa drobnolistna o obwodach na wysokości 130 cm – 82 cm i 90 cm, z powodu tarasowania dojazdu do sklepu.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim terminu zamierzonego usunięcia, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 6) w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

Na podstawie złożonego wniosku w dniu 26 marca 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku oraz wskazując przewidywany termin wycinki do 31 grudnia 2013 r. W dniu 28 marca 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.69.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 2 drzew oraz 2 krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 grudnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie zdrowego drzewa w kwocie 33.830,71 zł. Pismem z 9 grudnia 2013 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.

16. W dniu 4 kwietnia 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącego na działce nr 2989/2 przy ul. Chelmońskiego w Śremie 23 szt. drzew z gatunku wierzba o obwodzie na wysokości 130 cm – 45 cm – 155 cm, 1 szt. drzewa z gatunku jesion wyniosły o obwodzie na wysokości 130 cm – 58 cm, 3 szt. drzew z gatunku robinia akacjowa o obwodzie na wysokości 130 cm – 45 – 80 cm oraz krzewów z pow. 4 m², z powodu budowy drogi dojazdowej do lądowiska dla helikopterów ratunkowych, z przewidywanym terminem usunięcia – do 31 grudnia 2013 r. do wniosku załączono sporządzony w dniu 13 marca 2013 r. przez pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę protokół z oględzin drzew na przedmiotowej nieruchomości, potwierdzający treść wniosku. W dniu 8 kwietnia 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.87.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie

wskazanych drzew i krzewów w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 60 szt. liściastych drzew alejowych na terenie Parku im. W. Puchalskiego w terminie do 31 grudnia 2014 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie zdrowych drzew w kwocie 179.787,84 zł. W dniu 28 października 2013 r. złożono wniosek o zmianę w/w decyzji z powodu zmiany lokalizacji nasadzeń. W dniu 28 listopada 2013 r. wydano decyzję zmieniającą nr PRKZZ.6131.87.2013.WK, zgodnie z którą zobowiązano wnioskodawcę do nasadzenia w terminie do 31 grudnia 2014 r. min. 60 szt. liściastych drzew alejowych na terenie własnych nieruchomości. Pismem z 17 kwietnia 2014 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu części nasadzeń (15 szt. drzew oraz 38 szt. krzewów) zgodnie z wydaną decyzją.

17. W dniu 27 maja 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 2038 w Śremie 3 szt. zdrowych drzew z gatunku jodła kalifornijska i 1 szt. drzewa z gatunku modrzew o obwodzie na wysokości 130 cm od 85 do 95 cm, z powodu zagrożenia dla budynku mieszkalnego oraz instalacji wodno – kanalizacyjnej i gazowej, z przewidywanym terminem usunięcia – jesień 2013 r. Na powyższej podstawie w dniu 7 czerwca 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 10 czerwca 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.139.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 8 drzew lub krzewów na terenie w/w nieruchomości w terminie do 31 grudnia 2014 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 2) ustawy o ochronie przyrody. Pismem z 17 października 2014 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.

18. W dniu 17 czerwca 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącego w Śremie 1 szt. zdrowego drzewa z gatunku jesion wyniosły o obwodzie na wysokości 130 cm – 110 cm, z powodu kolizji z inwestycją – budynek biurowy.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim przeznaczenia terenu, na którym rośnie drzewo, a także terminu zamierzonego usunięcia drzewa, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 5) i pkt 6) w/w ustawy

o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto, w powyższym wniosku nie podano lokalizacji nieruchomości, na której znajdowało się drzewo wskazane do usunięcia, co mogło tym samym wywoływać dodatkowe wątpliwości, co do tytułu prawnego władania nieruchomością, mając na uwadze art. 84 ust. 4 pkt 2 w/w ustawy).

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

W dniu 17 czerwca 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanego drzewa na przedmiotowej nieruchomości, tj. przy ul. Szerokiej 4 w Śremie, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku a także wskazujący przewidywany termin usunięcia drzewa – do 31 grudnia 2013 r. W dniu 20 czerwca 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.156.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 4 szt. alejowych drzew liściastych na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 grudnia 2013 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie zdrowego drzewa w kwocie 70.850,56 zł. Pismem z 10 października 2013 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.

19. W dniu 16 lipca 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących przy ul. Konstytucji 3 Maja 3 w Śremie 2 szt. drzew oraz przy ul. Chłapowskiego 17 w Śremie 5 szt. drzew (w tym 1 szt. dąglezji) i 10 m² krzewów, z powodu rekultywacji terenu przed wejściami do klatek schodowych oraz zacienianiem mieszkań.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim nazw gatunków drzew i krzewów, obwodów pnia drzew mierzonych na wysokości 130 cm, a także terminu zamierzonego usunięcia drzew i krzewów, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 3), pkt 4) i pkt 6) w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

24



W dniu 14 sierpnia 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew i krzewów na przedmiotowych nieruchomościach z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku a także określający: rodzaje drzew (4 szt. z gatunku śliwa ozdobna, 1 szt. z gatunku daglezyja, 1 szt. z gatunku klon jawor, 1 szt. z gatunku klon jesionolistny o obwodach pni od 50 do 75 cm oraz krzewów liściastych, i wskazujący przewidywany termin usunięcia drzew i krzewów – do 31 grudnia 2013 r. W dniu 14 sierpnia 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.183.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew i krzewów w terminie do 31 grudnia 2013 r. z wyjątkiem dwóch zdrowych drzew z gatunku klon jawor i klon jesionolistny oraz zobowiązano do nasadzenia min. 30 szt. drzew lub krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 maja 2014 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 8) i 9) ustawy o ochronie przyrody. Pismem z 25 listopada 2013 r. wnioskodawca poinformował Urząd Miejski w Śremie o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydaną decyzją.

20. W dniu 16 sierpnia 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na dz. nr 2794/16, 2794/18 i 2794/21 w Śremie 13 szt. drzew liściastych o obwodach pnia mierzonych na wysokości 130 cm od 15 do 18 cm, z powodu zamiaru budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego, drogi wewnętrznej i miejsc parkingowych, z terminem zamierzonego usunięcia drzew do końca września 2013 r.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim nazw gatunków drzew, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 6) w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

W dniu 27 sierpnia 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowych nieruchomościach z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku a także określający: rodzaje drzew: 4 szt. z gatunku robinia akacjowa, 1 szt. z gatunku topola wielopienna (6 pni), pozostałe drzewa należały do gatunków owocowych, gdzie nie było wymagane zezwolenie. W dniu 5 września 2013 r. wydano decyzję nr

25


PRKZZ.6131.208.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2013 r. z oraz zobowiązano do nasadzenia min. 20 szt. drzew oraz 20 szt. krzewów ozdobnych na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 maja 2015 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie zdrowych drzew w kwocie 30.162,85 zł.

21. W dniu 30 września 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnącej przy ul. Chłapowskiego 24 w Śremie 1 szt. drzewa, z powodu zacieniania mieszkań.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim nazwy gatunku drzewa, obwodu pnia mierzonego na wysokości 130 cm, a także terminu zamierzonego usunięcia drzewa, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 3), pkt 4) i pkt 6) w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

W dniu 21 października 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanego drzewa na przedmiotowej nieruchomości z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, w którym określono rodzaj drzewa z gatunku klon jesionolistny o obwodzie pnia na wysokości 130 cm – 80 cm, wskazujący jednakże brak podstaw do jego usunięcia, gdyż jest zdrowy i nie stanowi istotnej bariery dla promieni słonecznych. W dniu 22 października 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.252.2013.WK, zgodnie z którą nie zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanego drzewa, informując równocześnie wnioskodawcę o prawie złożenia do SKO odwołania od wydanej decyzji.

22. W dniu 9 października 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce przy ul. Zamenhofs i Kochanowskiego w Śremie 8 szt. zdrowych drzew z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia na wysokości 130 cm – od 70 do 170 cm, 1 szt. drzewa z gatunku robinia akacja o obwodzie pnia na wysokości 130 cm – 180 cm, 3 szt. drzew z gatunku lipa drobnolistna o obwodzie pnia na wysokości 130 cm – od 15 do 60 cm, 1 szt. drzewa z gatunku sosna czarna o obwodzie pnia na wysokości 130 cm – 42 cm, 1 drzewa z gatunku świerk serbski o obwodzie pnia 20 cm

oraz 20 m² krzewów, z powodu budowy parkingu.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że przyjęto przedmiotowy wniosek, pomimo iż nie wskazano w nim terminu zamierzonego usunięcia drzew i krzewów, co było wymagane przepisami art. 84 ust. 4 pkt 6) w/w ustawy o ochronie przyrody, mając na uwadze art. 64 § 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska: jak w pkt 2

Zalecenie pokontrolne: jak w pkt 2

W dniu 17 października 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew i krzewów na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, m.in. którym skorygowano grubość pni poszczególnych drzew oraz powierzchnię krzewów. W dniu 7 listopada 2013 r. zawiadomiono wnioskodawcę o przesunięciu terminu załatwienia sprawy do 6 grudnia 2013 r. W dniu 13 listopada 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.263.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w tym jednego zamierającego oraz 12 zdrowych (w tym jednego o dwóch pniach) a także krzewów o pow. 24 m² w terminie do 28 lutego 2014 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 30 szt. drzew oraz 80 szt. krzewów na terenie nieruchomości będących we władaniu wnioskodawcy w terminie do 31 grudnia 2014 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu w terminie 7 dni. Ponadto, odroczone w decyzji na okres 3 lat termin uiszczenia opłaty za usunięcie zdrowych drzew i krzewów kwocie 226.725,51 zł.

23. W dniu 28 listopada 2013 r. złożono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie rosnących na działce nr 76 w Mechlinie 2 szt. zdrowych drzew z gatunku świerk serbski o obwodzie na wysokości 130 cm – 25 cm, z powodu choroby drzew, z przewidywanym terminem usunięcia – grudzień 2013 r. Na powyższej podstawie w dniu 2 grudnia 2013 r. przeprowadzono oględziny wskazanych drzew na przedmiotowej nieruchomości, z czego sporządzono protokół podpisany przez dokonującego oględzin pracownika merytorycznego oraz wnioskodawcę, potwierdzający treść wniosku. W dniu 3 grudnia 2013 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.319.2013.WK, zgodnie z którą zezwolono wnioskodawcy na usunięcie wskazanych drzew w terminie do 31 grudnia 2013 r. oraz zobowiązano do nasadzenia min. 4 drzew lub krzewów na terenie własnych nieruchomości w terminie do 31 maja 2014 r. i powiadomienia o tym Burmistrza Śremu

 27

w terminie 7 dni. Od wnioskodawcy nie pobrano opłaty za wycinkę na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 2) ustawy o ochronie przyrody.

24. W dniu 11 grudnia 2013 r. wniesiono wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie z nieruchomości przy ul. Powstańców Wlkp. 8 w Śremie pozostałości złamanego drzewa z gatunku wierzba; do wniosku załączono dokumentację fotograficzną. W dniu 2 stycznia 2014 r. wydano decyzję nr PRKZZ.6131.339.2013.WK, zgodnie z którą postępowanie umorzono na podstawie art. 105 § 1 Kpa, gdyż wniosek był bezprzedmiotowy ze względu na fakt iż złamanie drzewa nastąpiło na skutek działania czynników atmosferycznych (wiatru) a pozostały spróchniały pień o wys. ok. 1 m nie dawał możliwości odtworzenia drzewa.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, iż wobec podmiotów, o których mowa w pkt 1, 2, 4, 9, 12, 13, 22 zobowiązanych do powiadomienia Burmistrza Śremu o dokonaniu nasadzeń zgodnie z wydanymi decyzjami, którzy nie dopełnili tego obowiązku, nie powzięto żadnych działań monitorujących, np. wezwań do złożenia wyjaśnień, przeprowadzenia kontroli w miejscach nasadzeń itp. Brak dopełnienia powyższych czynności w przypadku naliczenia opłat ma wpływ na ustalenie terminu ich umorzenia na podstawie art. 84 ust. 5 w/w ustawy o ochronie przyrody. Ponadto, mając na uwadze fakt, iż niewywiązywanie się przez w/w podmioty z obowiązków określonych w decyzjach, którymi naliczono opłaty za wycinkę, wywołuje skutki finansowe, jednostka sektora finansów publicznych (tu Gmina Śrem reprezentowana przez Burmistrza jako organ administracyjny wydający decyzje) jest obowiązana do przestrzegania zasad gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, co jest wymagane zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm. a nast. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

- p. Karolina Włodarczak – Inspektor Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej

Zalecenie pokontrolne

Monitorować na bieżąco realizowanie przez podmioty, którym udzielono zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów, obowiązków określonych w wydanych decyzjach w szczególności,



mając na uwadze przepisy art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 ze zm.) w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm. a nast. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe decyzje, wyliczenie opłat w sytuacjach, gdy to było wymagane, było dokonane prawidłowo i przy uwzględnieniu aktualnych na dzień wydania decyzji stawek i współczynników określonych w obwieszczeniu Ministra Środowiska na dany rok.



INFORMACJE KOŃCOWE

Osoby uczestniczące w trakcie kontroli:

- p. Robert Mielcarek – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej
- p. Karolina Włodarczak – Inspektor w Pionie Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej
- p. Anna Koronowska – Skrzypczak – Inspektor ds. Gospodarki Komunalnej w Pionie Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej,
- p. Sławomir Baum – Pełnomocnik zamówień publicznych w Zespole Prawnym

Protokół sporządzono w trzech egzemplarzach.

Kontrolowanego poinformowano o przysługującym mu prawie złożenia pisemnych zastrzeżeń i uwag wraz z uzasadnieniem, co do zawartych w protokole ustaleń.

W przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu, kontrolujący umieszcza o tym wzmiankę w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie Burmistrzowi Śremu.

Zastrzeżenia / Uwagi wraz z uzasadnieniem:

.....
.....
.....

Miejscowość: Śrem data 15-12-2014

Podpisy

Za Audit Consulting Municipal Sp. z o.o.

.....
Data i podpis kontrolującego

40-01.15
BURMISTRZ
mgr Adam Lewandowski
Data i podpis kontrolowanego