

Urząd Miejski w Śremie

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

Opracowanie:

mgr inż. arch. Agata Marciniak

mgr inż. arch. Iwona Stachowska

mgr inż. arch. Aldona Cieśla

Śrem – 2014

## **I. Wstęp**

1. Podstawa prawna.
2. Cel i zakres planu miejscowego oraz prognozy oraz powiązania z innymi dokumentami.
3. Metody stosowane przy sporządzaniu prognozy.

## **II. Stan oraz funkcjonowanie środowiska przyrodniczego.**

1. Położenie geograficzne i rzeźba terenu.
2. Warunki geologiczno – gruntowe, zasoby złóż naturalnych.
3. Warunki glebowe.
4. Charakterystyka stosunków wodnych.
5. Powietrze atmosferyczne
6. Warunki akustyczne.
7. Klimat lokalny.
8. Szata roślinna i świat zwierzęcy.
9. Przyrodnicze obszary chronione,
10. Zabytki oraz inne kulturowe obszary chronione.

## **III. Charakterystyka ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

1. Położenie w gminie oraz ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu.
3. Istniejące problemy ochrony środowiska oraz cele tej ochrony.
4. Projektowana zmiana użytkowania terenu.
5. Analiza ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
6. Zagrożenia na etapie funkcjonowania ustaleń planu.

## **IV. Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń planu.**

1. Powierzchnia ziemi, gleby i zasoby naturalne.
2. Warunki hydrologiczne i ochrona wód.
3. Różnorodność biologiczna, flora i fauna.
4. Krajobraz.
5. System powiązań i przyrodnicze obszary chronione.
6. Warunki życia i zdrowie ludzi.
7. Jakość powietrza.
8. Klimat lokalny.
9. Zabytki i dobra materialne.
10. Ochrona przed hałasem.
11. Promieniowanie elektromagnetyczne i strefy ograniczonego inwestowania.
12. Przewidywane skutki oddziaływania planu na całokształt środowiska przyrodniczego.
13. Transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
14. Zalecenia oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.
15. Alternatywne rozwiązania.

16. Przewidywane metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu.

**V. Ocena rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, podsumowanie i wnioski.**

**VI. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.**

**VII. Materiały źródłowe oraz podstawowe przepisy prawne.**

**VIII. Załączniki graficzne.**

## **I. Wstęp.**

W rozdziale zawarto informacje o podstawach prawnych, zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu, jego powiązaniach z innymi dokumentami oraz informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy.

### **1. Podstawa prawna.**

Plan miejscowy opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 332/XXXV/2013 Rady Miejskiej w Śremie z dnia z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo wywołanej na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012, poz. 647 z późn. zm.).

Plan miejscowy opracowano zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012, poz. 647 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Prognoza jest niezbędnym elementem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, opracowywana jest z projektem planu i poddawana wraz z nim procedurze planistycznej od momentu opiniowania.

Podstawę do opracowania niniejszej prognozy stanowi podjęta uchwała Nr 332/XXXV/2013 Rady Miejskiej w Śremie z dnia z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo.

Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo opracowano zgodnie z art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

### **2. Cel i zakres planu miejscowego oraz prognozy oraz powiązania z innymi dokumentami.**

Celem sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo jest określenie zasad i warunków zabudowy oraz zagospodarowania terenów i zasad ochrony środowiska przyrodniczego oraz krajobrazu. Opracowanie miejscowego planu ma precyzyjnie wyznaczyć zakres lokalizacji zabudowy oraz zakres funkcjonalny. Planowane tereny zabudowy są odzwierciedleniem kierunków rozwoju określonych w

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem. Przepisy projektowanego miejscowego planu określają parametry zabudowy z dbałością o ład przestrzenny oraz w zgodzie z założeniami urbanistycznymi tej części gminy.

Szczegółowe omówienie zagadnień znajduje się w rozdziale III.

Celem sporządzenia prognozy jest określenie i ocena oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo. Skutki realizacji projektu planu będą weryfikowane na bieżąco podczas codziennej obserwacji realizacji inwestycji oraz procesów zachodzących w środowisku.

Na podstawie art. 53 i w związku z art. 57 i 58 ustawy<sup>1</sup> Burmistrz Śremu uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego miejscowego planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Śremie.

Prognoza obejmuje m.in. następujące zagadnienia:

- 1) Rozpoznanie i analizę środowiska przyrodniczego (charakterystyka komponentów środowiska, stan sanitarny, stopień odporności, powiązania funkcjonalne, ochrona przyrody).
- 2) Potencjalne zagrożenia dla środowiska przyrodniczego.
- 3) Prognozę zmian środowiska przyrodniczego, wynikających ze zmiany przeznaczenia terenów.
- 4) Charakterystykę podstawowych ustaleń planu miejscowego.
- 5) Propozycje rozwiązań minimalizujących skutki zmian i zagrożenia.
- 6) Prognozę oddziaływania na środowisko przyrodnicze obecnego zainwestowania terenu.
- 7) Streszczenie.

Projekt planu wykazuje zgodność z dokumentami gminnymi tj. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem. Projekt planu wykazuje zgodność z dokumentami strategicznymi województwa, w szczególności Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego.

Wymienione dokumenty w swych założeniach kierują się zasadą zrównoważonego rozwoju, mając na uwadze realizację polityki ekologicznej państwa.

### **3. Metody stosowane przy sporządzaniu prognozy.**

Przy sporządzaniu niniejszej prognozy stosowano przede wszystkim metodę indukcyjną – opisową, polegającą na łączeniu w logiczną całość zebranych informacji o środowisku i mechanizmach jego funkcjonowania.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

Analizując projekt planu miejscowego, w sporządzanej prognozie, wskazano potencjalne zagrożenia oraz przedstawiono rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ realizacji ustaleń planu na środowisko.

Prognozę oddziaływania na środowisko przedstawiono w zakresie, jaki umożliwia obecny stan informacji o środowisku przyrodniczym oraz przewidywanym zainwestowaniu i zagospodarowaniu terenu.

## II. Stan oraz funkcjonowanie środowiska przyrodniczego.

W rozdziale zawarto opis, analizę i ocenę istniejącego stanu środowiska na obszarach objętych miejscowym planem oraz istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanego miejscowego planu.

### 1. Położenie geograficzne i rzeźba terenu.

Gmina Śrem położona jest w południowej części województwa wielkopolskiego. Gmina Śrem ma obszar 20 587 ha, w tym:

- użytki rolne: 22,09%
- użytki leśne: 15,98%

Gmina stanowi 35,88% powierzchni powiatu.

Gminę zamieszkuje 40344 osób, w tym obszar wiejski 10536 osób.<sup>2</sup>

Miasto Śrem leży około 40 km na południe od Poznania, nad rzeką Wartą, w miejscu gdzie rzeka zmienia bieg z kierunku zachodniego na północny. Obszary objęte planem miejscowym położone są w miejscowościach Góra i Jeleńczewo. Obszary w miejscowości Góra położone są przy drodze powiatowej nr 4062. Obszar we wsi Jeleńczewo położony jest pomiędzy jeziorem Mórka i drogą powiatową nr 4068.

Zgodnie z podziałem fizyczno-geograficznym Kondrackiego gmina położona jest w podprovincji Pojezierze Południowobałtyckie, w prowincji Niż Środkowo-Europejski. Występują tu dwa typowe rodzaje krajobrazu: wysoczyzn morenowych oraz doliny.

Tereny położone w Górze położone są w obrębie doliny Warty, która zaliczana jest do mezoregionu Kotlina Śremska, stanowiącej fragment makroregionu Pradolina Warciańsko-Odrzańska. Według podziału geomorfologicznego Krygowskiego (1961) obszar ten należy do subregionu Odcinek Śremski. Jest to teren względnie płaski, jedynie przy samym korycie rzeki z niewielkimi wyniesieniami terenu.

Tereny położone nad jeziorem Mórka należą do makroregionu Pojezierze Leszczyńskie w obrębie którego wyodrębnia się m.in. mezoregion Pojezierze Krzywińskie. Pod względem geomorfologicznym Krygowskiego (1961) obszar należy do Pagórków Dolskich, rejonu wsi Mórka.<sup>3</sup> Jest to teren względnie płaski, nieco opadający w kierunku do jeziora.

Obszary objęte miejscowym planem są częściowo zabudowane i zagospodarowane na podstawie obowiązujących miejscowych planów.

### 2. Warunki geologiczno – gruntowe, zasoby złóż naturalnych.

Na obszarach wysoczyzn dennomorenowych utworami powierzchniowymi są najczęściej gliny zwałowe (piaszczyste i lekkie) spiaszczone w wierzchnich warstwach. Na terenach wysoczyzn morenowych budowa geologiczna podłoża gruntowego jest korzystna do zabudowy, ograniczenia występują w obrębie rynien subglacialnych w strefie występowania płytkiego zwierciadła wód gruntowych.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> GUS Bank Danych Lokalnych, www.stat.gov.pl/bdl

<sup>3</sup> Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe – gmina Śrem – Śrem grudzień 2004 r.

<sup>4</sup> Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe – gmina Śrem – Śrem grudzień 2004 r.

Omawiany teren w Jeleńczewie obejmuje działki zainwestowane i niezainwestowane. Część obszaru leży w obrębie rynny subglacjalnej Jeziora Mórka.

W rynnach subglacjalnych na terenach wysoczyznowych występują holceńskie utwory organogeniczne - torfy niskie oraz namuły.<sup>5</sup>

W obrębie pradoliny Warciańsko-Odrzańskiej na terasie dennej utworami powierzchniowymi są najczęściej holocenijskie namuły organiczne, piaski, mułki i żwiry rzeczne oraz torfy niskie w zarośniętych starorzeczach. W wyższych partiach pradoliny, na terasie środkowej dominują pleistocenijskie piaski, mułki i żwiry rzeczne. W części spągowej osadów pradolinnych zalegają piaski średnio lub gruboziarniste ze żwirem i otoczkami.

Budowa geologiczna podłoża gruntowego jest wystarczająca dla projektowanej zabudowy.

Na terenie gminy Śrem znajdują się udokumentowane złoża gazu ziemnego, surowców ilastych ceramiki budowlanej, kruszyw naturalnych oraz torfu. Na obszarze opracowania miejscowego planu nie występują udokumentowane złoża kruszywa naturalnego.

### 3. Warunki glebowe.

Tereny w Górze są częściowo zainwestowane. Obszar położony w północnej części wsi stanowią pola uprawne. Występuje tu niewielki fragment gruntów rolnych klasy III, dla którego będzie konieczne uzyskanie zgody na wyłączenie z produkcji rolnej.

Teren w Jeleńczewie jest również częściowo zainwestowany.

Pozostałe obszary nie podlegają ochronie ze względów rolniczych.

### 4. Charakterystyka stosunków wodnych.

Zasadniczym elementem hydrograficznym miasta jest rzeka Warta płynąca dnem Pradoliny. Rzeką Wartą przebiega międzynarodowy szlak komunikacji wodnej i jest on użytkowany głównie w celach rekreacyjnych.

Obserwacje na posterunku wodowskazowym na Warcie w Śremie pozwalają na prześledzenie jej reżimu, o wyraźnym maksimum wiosennym przypadającym w marcu i minimum letnim w miesiącach lipiec-wrzesień. Zasięg zalewów absolutnych wysokiej wody dochodzi do rzędnej 64 – 65 m n.p.m. Stan alarmowy układa się na rzędnej 62,34 m n.p.m, a obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia  $p=1\%$  w obszarze opracowania miejscowego planu wyznacza rzędna 63,41 m n.p.m.<sup>6</sup>

Jakość wód rzeki Warty w najbliższym gminie Śrem punkcie oceniano na wysokości miejscowości Wiórek. Wody te należą do kategorii wód silnie zmienionych. W roku 2012 wyniki badań wskazały na wody poniżej stanu dobrego.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe – gmina Śrem – Śrem grudzień 2004 r.

<sup>6</sup> Dane z zasobu Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz ze Studium ochrony przeciwpowodziowej dla rzeki Warty – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (2010 r.)

<sup>7</sup> Wyniki badań i klasyfikacja wskaźników jakości wód płynących w województwie wielkopolskim za rok 2012



Obszary objęte miejscowym planem położone są zasadniczo poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Jedynie niewielki fragment obszaru w Górze położony jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Nie jest to obszar przeznaczony pod zabudowę.

WIOŚ przeprowadza badania jakości wód jezior wielkopolskich. W roku 2010 potencjał ekologiczny wód jeziora Mórka oceniono jako umiarkowany, jednak stan JCW oceniono jako zły.<sup>8</sup>

Wody gruntowe na obszarach przeznaczonych pod zabudowę występują na głębokości poniżej 2,0 m p.p.t. Badania jakości wód podziemnych prowadzone są przez WIOŚ w granicach jednostek zwanych Jednolitymi Częściami Wód Podziemnych. Obszar opracowania miejscowego planu leży w obrębie JCWPd nr 73. Jeden punkt badawczy zostały zlokalizowany w pobliżu północnej granicy miasta Śrem. W 2012 r. wody podziemne zaliczono tu do klasy III, co oznacza wody zadowalającej jakości.<sup>9</sup>

Tereny miejscowego planu w Górze położone są w obszarze GZWP Pradolina Warszawsko – Berlińska.

Przez obszar miejscowego planu przebiegają sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej oraz sieć wodociągowa.

## 5. Powietrze atmosferyczne.

W celu rozpoznania stopnia zanieczyszczenia powietrza prowadzone są kontrole stężeń substancji zanieczyszczających w formie pomiarów emisji oraz badań monitoringowych imisji.

Do roku 2009 WIOŚ dokonywał rocznej oceny jakości powietrza dla stref określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 marca 2008 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz.U. z 2008 r. Nr 52, poz. 310). W roku 2011 WIOŚ wykonał roczną ocenę jakości powietrza w odniesieniu do nowego układu stref i zmienionych poziomów substancji, w oparciu następujące akty prawne:

- ustawa – Prawo ochrony środowiska (Dz.U.08.25.150 z późniejszymi zmianami),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 03 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.08.47.281).

Nowy podział kraju na strefy jest zgodny z zapisami założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, stanowiącej transpozycję Dyrektywy 2008/50/WE do prawa polskiego. Według nowego podziału strefę stanowi: aglomeracja o liczbie mieszkańców powyżej 250 tysięcy, miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy, pozostały obszar województwa.<sup>10</sup>

Roczna ocena dla roku 2012 dla strefy wielkopolskiej według kryteriów odniesionych do ochrony zdrowia wykazała brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu dla dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, pyłu PM<sub>2,5</sub>, ołowiu, benzenu oraz tlenku węgla, brak przekroczeń poziomów docelowych dla arsenu, kadmu i niklu, więc całą strefę zaklasyfikowano do klasy A. Zaliczenie strefy do klasy A możliwe

<sup>8</sup> Wyniki badań monitoringowych i ocena stanu jednolitych części wód (JCW) jeziornych Wielkopolski w latach 2010-2012

<sup>9</sup> Ocena jakości wód podziemnych w punktach pomiarowych sieci krajowej w ramach monitoringu operacyjnego w roku 2012

<sup>10</sup> Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2012

jest, jeżeli stężenia zanieczyszczenia na terenie strefy nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych, poziomów docelowych.

W przypadku poziomu docelowego dla ozonu strefę wielkopolską zaklasyfikowano do klasy C. W przypadku celu długoterminowego dla ozonu (najwyższa wartość stężenia 8-godzinne spośród średnich kroczących w roku kalendarzowym przekracza wartość normatywną 120 µg/m<sup>3</sup>) strefę zaliczono do klasy D2.

Ze względu na stwierdzone przekroczenia dopuszczalnego poziomu dla 24-godzinnych stężeń pyłu PM<sub>10</sub> strefie wielkopolskiej przypisano klasę C. Z przebiegu rocznej serii pomiarów odczytać można wyraźną sezonową zmienność stężeń pyłu (wyższe w okresie zimnym, niższe w sezonie letnim). Można więc przypuszczać, że powodem przekroczeń w sezonie grzewczym jest niska emisja z sektora komunalno-bytowego wpływająca na wyraźne pogorszenie warunków arosanitarnych w miastach. Duży wpływ na sytuację arosanitarną miast ma również ich położenie geograficzne, rodzaj i charakter zabudowy miejskiej, jej lokalizacja oraz możliwość przewietrzania obszaru miasta.<sup>11</sup>

Ze względu na stwierdzone przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu wszystkie strefy w województwie zaliczono do klasy C.

Roczna ocena dla roku 2012 według kryterium odniesionych do ochrony roślin wykazała brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu dla dwutlenku siarki i dwutlenku azotu (strefę zaklasyfikowano do klasy A). Zarejestrowano natomiast przekroczenia poziomu docelowego i poziomu celu długoterminowego dla ozonu, stąd zaklasyfikowanie całej strefy wielkopolskiej do klasy C. Zaliczenie strefy do klasy C możliwe jest, jeżeli stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy przekraczają poziomy dopuszczalne, poziomy docelowe powiększone o margines tolerancji, a w przypadku gdy margines tolerancji nie jest określony – poziomy dopuszczalne, poziomy docelowe. Zaliczenie strefy do klasy C oznacza konieczność wyznaczenia obszarów przekroczeń i zakwalifikowanie strefy do opracowania programów ochrony powietrza.<sup>12</sup>

Zaliczenie strefy do określonej klasy zależy od stężeń zanieczyszczeń występujących na jej obszarze i wiąże się z wymaganiami dotyczącymi działań na rzecz poprawy jakości powietrza lub na rzecz utrzymania tej jakości.

Największe zanieczyszczenie atmosfery w gminie występuje na terenie prawobrzeżnego Śremu, i związane jest między innymi z tzw. „niską emisją” powstającą w kotłowniach indywidualnych w budynkach jednorodzinnych. Potwierdzają to przeprowadzone badania, które wykazują podwyższoną wartość zanieczyszczeń w sezonie grzewczym. Związane to jest ze stosowaniem paliw stałych, głównie węgla, oraz złym stanem technicznym kotłów, a co za tym idzie nieprawidłowo prowadzonym procesem spalania. W 2002 r. gmina Śrem uruchomiła program udzielania dotacji na realizację przedsięwzięć związanych z zamianą tradycyjnych systemów grzewczych na instalacje zasilane paliwami mniej szkodliwymi dla środowiska.

Powyższy problem nie dotyczy projektowanych obszarów, gdyż projektowana jest tu nowa zabudowa, która będzie wyposażona w nowoczesne systemy grzewcze.

<sup>11</sup> Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2012

<sup>12</sup> Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2012

## 6. Warunki akustyczne.

Głównym źródłem zanieczyszczenia środowiska hałasem na terenie gminy Śrem jest tzw. hałas komunikacyjny.

W sąsiedztwie przedmiotowych terenów objętych projektem miejscowego planu przebiegają drogi powiatowe. Są to drogi o niedużym natężeniu ruchu, zatem nie będzie zagrożenia związanego z przekroczeniem standardów akustycznych dla terenów podlegających ochronie.

## 7. Klimat lokalny.

Na analizowanym terenie przeważają wiatry z kierunku zachodniego oraz z kierunków południowo-zachodniego i północno-zachodniego.

Według „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego – gmina Śrem”, średnia roczna temperatura powietrza wynosi 8,2-8,4 °C, temperatura stycznia wynosi od -1 do -1,4 °C, a lipca około 18,2 °C.

Liczba dni mroźnych waha się od 25 do 30. W okresie od kwietnia do października występuje od 10 do 15 dni z przymrozkami. Dni ciepłych, gorących i upalnych jest odpowiednio: 160-165, 35-40 i 7-8. Okres wegetacyjny trwa od 226 do 228 dni.

Opady atmosferyczne należą do najniższych w Wielkopolsce i nie przekraczają 550 mm, z czego na okres wegetacyjny przypada około 350 mm. Często występują jednak lata z opadem na poziomie 450 - 500 mm.

Pokrywa śnieżna pojawia się na terenie gminy między 1 i 6 grudnia i zanika około 16 marca (40 dni z pokrywą śnieżną o średniej grubości 5 cm).<sup>13</sup>

## 8. Szata roślinna i świat zwierzęcy.

Szata roślinna jest uboga bazująca głównie na zieleni łąkowej. Część obszaru w Górze stanowi pole uprawne, część jest już zabudowana. Obszar w Jeleńczewie również jest już częściowo zainwestowany.

Świat zwierzęcy omawianego obszaru jest prawdopodobnie typowy dla obszarów o dużych przekształceniach antropogenicznych.

## 9. Przyrodnicze obszary chronione.

Na omawianym obszarze w Jeleńczewie oraz na działkach nr 87/6, 87/7 i 87/12 w Górze nie znajdują się żadne formy ochrony przyrody.

Obszar w Jeleńczewie jest oddalony o 2-3 km od granic Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego. Obszar działek nr 87/6, 87/7 i 87/12 w Górze położony jest przy granicy Rogalińskiego Parku Krajobrazowego oraz w sąsiedztwie obszarów Natura 2000 (SOO Rogalińska Dolina Warty – kod obszaru: PLH 300012 i OSO Ostoja Rogalińska – kod obszaru: PLB 300017).

<sup>13</sup> Program Ochrony Środowiska dla gminy Śrem

Obszar działki nr 91/2 w Górze położony jest na terenie obszarów Natura 2000 (SOO Rogalińska Dolina Warty – kod obszaru: PLH 300012 i OSO Ostoja Rogalińska – kod obszaru: PLB 300017) oraz Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.

**SOO Rogalińska Dolina Warty – kod obszaru: PLH 300012 według standardowego formularza danych:**

Obszar obejmuje fragment pradoliny Warty na południe od Poznania, z unikalnym krajobrazem, gdzie rzeka meandrując utworzyła na terasie zalewowej liczne starorzecza i zastoiska. Otaczają je łąki i bagna. W dolinie zachowały się płaty lasów łęgowych (w tym zagrożonych w skali kraju łąg wierzbowych i topolowych), a na wyższych terasach kompleksy grądów. Większą część obszaru pokrywają lasy, duży jest też udział gruntów ornyc. Charakterystyczną cechą obszaru jest grupa ponad 1000 okazałych starych dębów o obwodach od 2 do 9,5 m; najstarsze liczą kilkaset lat (w tym 3 okazy liczą ponad 500 lat każdy - w parku w Rogalinie).

**Wartość przyrodnicza i znaczenie**

W obszarze nagromadzone są liczne, dobrze zachowane i silnie zróżnicowane starorzecza, łąki, łągi i inne naturalne formy fluwialne związane z działalnością rzeki Warty. Stwierdzono tu 10 rodzajów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Obszar obejmuje największe skupisko pomnikowych dębów w Europie. Występuje tu 5 gatunków z Załącznika II Dyrektywy, szczególne znaczenie ma ta ostoja dla ochrony rzadkich bezkręgowców: kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo* i pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. Bogata jest flora roślin naczyniowych z gatunkami chronionymi i zagrożonymi w skali kraju i lokalnie, m.in. goździka sinego *Dianthus gratianopolitanus*.

**Zagrożenia**

Zmiana stosunków wodnych, zanieczyszczenie wód, wycinanie lasów łęgowych. Wśród pomnikowych dębów 40 drzew jest martwych (efekt żerowania kozioroga dębosza).

**OSO Ostoja Rogalińska – kod obszaru: PLB 300017 według standardowego formularza danych:**

Obszar leży na Nizinie Wielkopolskiej, na południe od Poznania. W części północnej zajmuje powierzchnię Wielkopolskiego Parku Narodowego, położonego na Pojezierzu Wielkopolskim, w krajobrazie polodowcowym, o bardzo zróżnicowanej rzeźbie terenu, na lewym brzegu Warty. Znajduje się tutaj 12 jezior - głównie eutroficznych (m.in. Jezioro Łódzkie, Dymaczewskie, Witobelskie, Góreckie, Rosnowskie), a najwyższym wzniesieniem moreny czołowej (132 m n.p.m.) jest Osowa Góra. Występuje tu część najdłuższego w Polsce ozu Bukowo-Mosińskiego oraz wydmy, rynny i głązy narzutowe. Są tu też łąki trzęślicowe i pełnikowe. Większą część powierzchni ostoi pokrywają drzewostany sosnowe (70%) z domieszką dębu, świerka, brzozy, grabu i lipy. W pobliżu jezior i rzek, na terenach wilgotnych, występują łągi wiązowo-jesionowe; tereny bagienne zajmują lasy z olszą czarną, a zarośla łozowe tworzy wierzba i kruszyna. W okolicy Jeziora Wielkowiejskiego znajduje się cenny kompleks łąkowo-torfowiskowy na kredzie jeziornej z roślinnością kalcyfilną. Część południowa obszaru leży w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, na obu brzegach Warty, na terenie Kotliny Śremskiej. Obszar zajmuje tu fragment doliny Warty, gdzie rzeka meandrując utworzyła

na terasie zalewowej liczne starorzecza. Otaczają je łąki i bagna. W dolinie zachowały się płaty lasów łęgowych (w tym zagrożonych w skali kraju łągów wierzbowych i topolowych), a na wyższych terasach kompleksy grądów. Osobliwością jest grupa ponad 1000 dębów o obwodach od 2 do 9,5 m; najstarsze kilkusetletnie (w tym 3 okazy liczące ponad 500 lat każdy - w parku w Rogalinie); 44 drzewa są martwe; występująca tu populacja kozioroga dębosza żerując na dębach niszczy je. Większą część obszaru pokrywają lasy, duży jest też udział gruntów ornych.

#### Wartość przyrodnicza i znaczenie

W granicach obszaru występuje co najmniej 27 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 3 gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). W okresie łągowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C6) kani czarnej (PCK) i kani rudej, (PCK); nieregularnie gnieździ się batalion (PCK). Gęś zbożowa zimuje w liczbie przekraczającej 1% populacji szlaku wędrówkowego(C3), osiągając liczebność do 8000 osobników. Obszar o dużej różnorodności biologicznej (18 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej i 20 gatunków z Załącznika II tej dyrektywy. Bogata flora roślin naczyniowych - 1100 gatunków, a także roślin niższych (200 gatunków mchów, 150 gatunków porostów). Stwierdzono tu także 364 gatunki grzybów wyższych. Stanowiska rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, m. in. sasanki otwartej *Pulsatilla patens* i staroduba łąkowego *Osteraicum palustre*, goździka siniego *Dianthus gratianopolitanus* (= *D. caesius*). Stwierdzono ponad 50 gat. roślin prawnie chronionych oraz około 185 gat. figurujących na regionalnej czerwonej liście roślin zagrożonych. Bogate zasoby zagrożonych w Wielkopolsce kłoci wiechowatej *Cladium mariscus* i pełnika europejskiego *Trollius europaeus*. Liczne gatunki rzadkich bezkręgowców - m.in. jelonek rogacz *Lucanus cervus* i kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo*. Największe skupisko starych dębów na terenach zalewowych w Europie. Nagromadzenie licznych, dobrze zachowanych, zróżnicowanych starorzeczy i innych naturalnych form fluwialnych związanych z działalnością rzeki Warty. Obszar posiada wybitne walory krajobrazowe.

#### Zagrożenia

Przyroda obszaru jest zagrożona ze względu na bliskość Poznania i jego przemysłu, silną presję turystyczną i rekreacyjną, lokalizowanie elektrowni wiatrowych, penetrację siedlisk, zmianę stosunków wodnych, zanieczyszczenie wód, zasypywanie starorzeczy, wycinanie lasów łęgowych. Problemem jest również zalesianie łąk, pastwisk oraz torfowisk i bagien, wyrąb drzew, a także usuwanie martwego drewna z lasu. Głównym problemem jest silnie rozwinięte w granicach Parku Rogalińskiego budownictwo, lokalizacja i eksploatacja składowisk odpadów komunalnych i niekomunalnych, miejsca zrzutów ścieków, hałas.

**Rogaliński Park Krajobrazowy** powstał na podstawie rozporządzenia Nr 4/97 Wojewody Poznańskiego z dnia 26 czerwca 1997 r. (Dz. U. Woj. Pozn. z 1997 Nr 14, poz. 98). Powierzchnia całkowita Parku wynosi 12.750 ha. Park objął ochroną rozległą dolinę rzeki Warty od Śremu, aż do granic Wielkopolskiego Parku Narodowego, z występującymi licznie starorzeczami, łąkami, pastwiskami na terasie zalewowej Warty. Głównym celem poza ochroną krajobrazu jest ochrona jednego z największych w Europie skupisk wielowiekowych dębów szypułkowych. Na terenie parku występuje wiele rzadkich gatunków roślin i zwierząt (szczególnie ptaki wodno-błotne). Park chroni również wartości historycz-

ne zespołu pałacowo-parkowego w Rogalinie. Na terenie gminy Śrem znajduje się niewielka południowo-wschodnia część Parku, na północ od wałów przeciwpowodziowych Śremu za Parkiem Miejskim im. Powstańców Wlkp., obejmując skarpe nadwarciańską w rejonie wsi Psarskie i Góra oraz tereny do linii miejscowości Zbrudzewo, Niesłabin i Orkowo.<sup>14</sup> W obszarze położonym przy północnej granicy miasta teren Rogalińskiego Parku Krajobrazowego pokrywa się z zasięgiem obszarów Natura 2000, stąd jego wartość przyrodnicza i zagrożenia jego dotyczące są tożsame z tymi opisanymi dla obszarów wcześniej wymienionych obszarów.

**Park Krajobrazowy im. gen. Dezyderego Chłapowskiego** powołany rozporządzeniem Nr 158/92 wojewody poznańskiego i leszczyńskiego z dnia 1 grudnia 1992 r. Obszar parku obejmuje 17 200 ha, z czego na terenie gminy Śrem znajduje się 2650 ha w okolicy miejscowości Marianowo, Pucółowo, Krzyżanowo, Błociszewo, Gaj, Nochowo i Wyrzeka. Celem parku jest ochrona krajobrazu kulturowego i rolniczego, z dobrze zachowaną siecią zadrzewień śródpolnych wprowadzonych na tym terenie w latach 20. XIX w. przez generała Dezyderego Chłapowskiego. Rolą parku jest również propagowanie nowoczesnego zrównoważonego sposobu gospodarowania w optymalnie urządzonym krajobrazie rolniczym.<sup>15</sup>

W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego z 2010 r. znajduje się propozycja objęcia części koryta rzeki Warty formą ochrony przyrody w celu ochrony korytarza ekologicznego. Projektowany obszar pokrywa się w większości z terenami już chronionymi – obszarami Natura 2000. Przy ustalaniu granic obszaru Natura 2000 celowo wyłączono tereny koryta rzeki Warty w granicach miasta, po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej, by nie blokować rozwoju Śremu, jednak biorąc pod uwagę fakt istnienia łącznika ekologicznego w rejonie Kanału Ulgi.

Granice proponowanego obszaru chronionego pokrywają się z granicą obecnego zainwestowania miasta, jednak nie biorą pod uwagę obowiązujących miejscowych planów i projektów gminy w zakresie rozwoju przestrzennego czy też faktu istnienia ciągu korytarza ekologicznego poza obszarem miasta w rejonie Kanału Ulgi. Ograniczenia z ewentualnego wprowadzenia wspomnianej formy ochrony nie są duże, a przepisy dotyczące ochrony przeciwpowodziowej wpisują się zasięgiem oddziaływania w zakres ochrony jaki mógłby być wyznaczony dla koryta rzeki Warty.

## **10. Zabytki oraz inne kulturowe obszary chronione.**

Na terenach objętych miejscowym planem nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków czy gminnej ewidencji zabytków. Są natomiast zlokalizowane obszary podlegające ochronie archeologicznej.

<sup>14</sup> Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe – gmina Śrem – Śrem grudzień 2004 r.

<sup>15</sup> Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego

### **III. Charakterystyka ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

W rozdziale zawarto opis, analizę i ocenę:

- celów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego miejscowego planu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania planu,
- istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji miejscowego planu.

Ponadto przedstawiono analizę ustaleń planu oraz zagrożenia możliwe do zaistnienia na etapie funkcjonowania ustaleń miejscowego planu.

#### **1. Położenie w gminie oraz ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym.**

Obszary objęte planem miejscowym o łącznej powierzchni około 11,7 ha położone są w miejscowościach Góra i Jeleńczewo.

Obszary w miejscowości Góra położone są przy drodze powiatowej nr 4062. Obszar na działce nr 91/2 sąsiaduje z doliną rzeki Warty. Od strony północno-zachodniej przylega od obszaru przeznaczanego w obowiązującym miejscowym planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Obszar działek 87/6, 87/7 i 87/12 jest terenem zabudowanym i otoczony jest terenami zabudowanymi.

Obszar we wsi Jeleńczewo położony jest pomiędzy jeziorem Mórka i drogą powiatową nr 4068. Część terenu jest już zainwestowana zabudową mieszkaniowo-letniskową.

Są to tereny częściowo zurbanizowane o znacznych przekształceniach antropogenicznych.

Na obszarze opracowania miejscowego planu istnieją sieci infrastruktury technicznej – sieć kanalizacji sanitarnej, sieć kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetyczne, sieć wodociągowa.

Na terenach objętych miejscowym planem nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków czy gminnej ewidencji zabytków. Są natomiast zlokalizowane obszary podlegające ochronie archeologicznej.

Obszary objęte miejscowym planem położone są zasadniczo poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Jedynie niewielki fragment obszaru w Górze położony jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Nie jest to obszar przeznaczony pod zabudowę.

Tereny miejscowego planu w Górze położone są w obszarze GZWP Pradolina Warszawsko – Berlińska.

Na omawianym obszarze w Jeleńczewie oraz na działkach nr 87/6, 87/7 i 87/12 w Górze nie znajdują się żadne formy ochrony przyrody.

Obszar działki nr 91/2 w Górze położony jest na terenie obszarów Natura 2000 (SOO Rogalińska Dolina Warty – kod obszaru: PLH 300012 i OSO Ostoja Rogalińska – kod obszaru: PLB 300017) oraz Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.

Opracowanie miejscowego planu ma precyzyjnie wyznaczyć zakres lokalizacji zabudowy oraz zmodyfikować obowiązujący zakres funkcjonalny.

## **2. Istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu.**

Omawiane tereny sąsiadują z terenami w pełni zainwestowanymi, a ich zabudowa będzie uzupełnieniem istniejącej tkanki urbanistycznej wsi. W tych obszarach przekształcenia antropogeniczne są już znaczne. Tereny pól uprawnych stanowią również obszary przekształceń związanych z działalnością człowieka.

Obszar działki nr 91/2 w Górze obejmują różne formy ochrony przyrody, jednak jest to teren, na którym nie występują żadne z chronionych typów siedlisk. Na obszarze opracowania miejscowego planu istnieją sieci infrastruktury technicznej. Poszczególne elementy istniejącego stanu środowiska omówiono szczegółowo w poprzednim rozdziale.

Skutki dotychczasowego sposobu użytkowania terenu dla środowiska naturalnego są zarówno pozytywne, jak i negatywne. Do pozytywnych należy zaliczyć koncentrację zabudowy i równomierny rozwój infrastruktury technicznej. Wiąże się to z koncentracją sieci infrastruktury technicznej, wydajniejszą obsługą zabudowań. Do negatywnych można zaliczyć przekształcenia związane z gospodarką rolną.

Przedmiotowy teren nosi wszelkie cechy obszaru o znacznej ingerencji antropogenicznej.

W przypadku nieuchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niektóre grunty mogą zostać zainwestowane zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami. Działka nr 91/2 nie będzie mogła być zainwestowana, a część terenów w Jeleńczewie będzie mogła być zainwestowana na podstawie wydawanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które nie muszą być spójne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – dokumentem strategicznym w planowaniu przestrzennym. Ze względu na charakter prawny wydawanych decyzji może wystąpić niespójność w zagospodarowywaniu terenów ze sobą sąsiadujących. Mogą również powstawać gospodarstwa rolnicze na gruntach rolnych.

Brak kompleksowych rozwiązań może skutkować chaosem w zagospodarowaniu poszczególnych kwartałów i prowadzić do braku kompleksowych rozwiązań w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną i komunikacyjną, co może być szczególnie szkodliwe dla środowiska przyrodniczego. Brak będzie kompleksowych ustaleń dotyczących lokalizacji terenów zieleni i minimalnych powierzchni terenów biologicznie czynnych, co może wpłynąć na zmniejszenie zasilania wód podziemnych i pustynnienie terenu.



Uchwalenie planu miejscowego pozwoli na kompleksową kontrolę ustaleń zarówno w zakresie gospodarki przestrzennej jak i ochrony środowiska.

W przypadku przedmiotowego planu, nie można zatem również mówić o istotnych zmianach stanu środowiska, ponieważ zmiana dotyczy wprowadzenia niskiej zabudowy na niewielkim obszarze i modyfikacji zakresu funkcjonalnego dla terenów już zainwestowanych. Na większości obszarów nie nastąpią więc istotne zmiany w stanie środowiska w przypadku braku realizacji ustaleń planu.

Ryzyko może dotyczyć jedynie obszarów, na których nie obowiązuje miejscowy plan we wsi Jeleńczewo. Do potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu zaliczyć należy:

- rozproszenie infrastruktury, skutkujące nadmiernymi i niepotrzebnymi inwestycjami a także ingerencją w stosunki wodne na obszarze planu,
- brak kompleksowych ustaleń w dziedzinie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych i ewentualnego oczyszczania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z nawierzchni szczelnych, może powodować zanieczyszczenie wód gruntowych.

### **3. Istniejące problemy ochrony środowiska oraz cele tej ochrony.**

Pod pojęciem środowiska (według ustawy Prawo ochrony środowiska) rozumie się ogół elementów przyrodniczych, w tym także przekształconych w wyniku działalności człowieka, a w szczególności powierzchnię ziemi, kopaliny, wody, powietrze, krajobraz, klimat oraz pozostałe elementy różnorodności biologicznej, a także wzajemne oddziaływania pomiędzy tymi elementami.

Brak jest tu istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizowanego projektu miejscowego planu, gdyż wszelkie zmiany w środowisku już nastąpiły w związku z istniejącą zabudową oraz terenem rekreacyjnym. Należy zaznaczyć, że w zapisach miejscowego planu nakazano zaopatrzenie w ciepło w nowo projektowanych obiektach budowlanych z zastosowaniem nowoczesnych technologii, co jest zgodne z obecnymi zaleceniami krajowymi w zakresie gospodarki cieplnej. Ponadto badania jakości powietrza atmosferycznego są korzystne dla strefy, w której położona jest gmina Śrem. Rozwój zabudowy na przedmiotowych terenach będzie niewielki i nie wpłynie negatywnie na istniejący stan środowiska w omawianym obszarze, gdyż standardy nowej zabudowy i rozwoju sieci infrastruktury są na tyle wysokie, by zapobiec wszelkim negatywnym oddziaływaniom zabudowy mieszkaniowo-usługowej i lotniskowej.

Problem zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku nie dotyczy terenu objętego miejscowym planem, gdyż tereny zabudowy zlokalizowane są poza zasięgiem oddziaływania uciążliwych tras komunikacyjnych. Nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów podlegających ochronie.

Brak jest zagrożeń związanych ze źle funkcjonującą infrastrukturą techniczną czy też związanych z oddziaływaniem na tereny objęte ochroną.

Celem ochrony środowiska jako całości jest zachowanie równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w rozwoju społeczno-gospodarczym. Głównym elementem pozwalającym zachować równowagę jest przestrzeganie standardów jakości środowiska określonych w Prawie ochrony środowiska i przepisach odrębnych.

W planie miejscowym wprowadzono zapisy dotyczące modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej w zgodzie z przepisami oraz określono zasady ochrony dotyczące m.in. powietrza.

Problematyka ochrony przyrody regulowana jest ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 2 tej ustawy ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i jej składników, a zwłaszcza:

- 1) dziko występujących roślin lub zwierząt i grzybów,
- 2) roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową,
- 3) zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia,
- 4) siedlisk przyrodniczych,
- 5) siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
- 6) tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków przyrody nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt,
- 7) krajobrazu,
- 8) zieleni w miastach i wsiach,
- 9) zadrzewień.

Celem ochrony przyrody jest m.in. utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, zachowanie różnorodności biologicznej, zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z ich siedliskami, ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień oraz edukacja, informowanie oraz promocja w dziedzinie ochrony przyrody.

Teren działki nr 91/2 w Górze jest objęty ochroną prawną ze względów przyrodniczych. Wprowadzono zapisy dotyczące ochrony głównych zbiorników wód podziemnych oraz lokalizacji na terenów chronionych. Przeanalizowano wpływ projektu planu na istniejące siedliska oraz określone gatunki zwierząt, a zapisy planu wprowadzono z dbałością o najcenniejsze elementy środowiska. Wprowadzono również zapisy dotyczące kształtowania zabudowy opisane w rozdziale IV.

Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym zostały przeniesione do krajowych przepisów i na podstawie również tych przepisów są realizowane. Odpowiednie odniesienia znajdujemy m.in. w zapisach „Polityki ekologicznej państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016”, „Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2015” oraz w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego”.

Według dokumentu „Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016” planowane działania w obszarze ochrony środowiska w Polsce wpisują się w priorytety w skali Unii Europejskiej i cele 6. Wspólnotowego

programu działań w zakresie środowiska naturalnego. Do najważniejszych wyzwań należy zaliczyć działania na rzecz zapewnienia realizacji zasady zrównoważonego rozwoju czy ochronę różnorodności biologicznej. Za równie ważne uznaje się ochronę powietrza przed zanieczyszczeniem (w tym eliminację niskich źródeł emisji, zmianę technologii i paliw na niskoemisyjne oraz rozwój gminnych systemów ciepłowniczych), ochronę zasobów naturalnych, racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi i leśnymi.

Realizacja zabudowy wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych w obszarze istniejącej zabudowy wsi jest realizacją zasady zrównoważonego rozwoju. Skupienie zabudowy to ochrona różnorodności biologicznej występującej w innych obszarach gminy na terenach szczególnie cennych przyrodniczo. W zapisach planu wprowadzono odpowiednie ustalenia dotyczące ochrony powietrza oraz sposób zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną (racjonalna gospodarka zasobami wodnymi). Usytuowanie zabudowy w obszarze miejscowego planu pozwoli na odpowiednią ochronę wszelkich zasobów naturalnych zidentyfikowanych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Śrem.

W 2012 r. Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął aktualizację Programu Ochrony Środowiska.<sup>16</sup> Program Ochrony środowiska Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2015 określa, iż celem strategicznym polityki ekologicznej województwa wielkopolskiego jest zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego województwa (mieszkańców, zasobów przyrodniczych i infrastruktury społecznej) oraz harmonizacja rozwoju gospodarczego i społecznego z ochroną walorów środowiskowych. Cele szczegółowe zostały ujęte w trzech blokach tematycznych, tj.:

- ochrona zasobów naturalnych,
- poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego,
- działania systemowe.

Wymienia się tu cele, które przyczynią się do trwałego podniesienia jakości życia obecnego i przyszłych pokoleń:

- 1) zachowanie różnorodności biologicznej i jej racjonalne użytkowanie oraz stworzenie spójnego systemu obszarów chronionych,
- 2) zwiększanie lesistości województwa oraz prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej
- 3) zrównoważone użytkowanie zasobów wodnych oraz ochrona przed powodzią i suszą,
- 4) ochrona i racjonalne wykorzystanie powierzchni ziemi oraz rekultywacja terenów zdegradowanych,
- 5) zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, usprawnienie systemu zaopatrzenia w wodę,
- 6) spełnienie wymagań prawnych w zakresie jakości powietrza oraz standardów emisyjnych z instalacji, wymaganych przepisami prawa, (m.in. ograniczenie niskiej emisji ze źródeł komunalnych),
- 8) zminimalizowanie ilości wytwarzanych odpadów oraz rozbudowa infrastruktury technicznej w zakresie sortowania i recyklingu odpadów,

<sup>16</sup> Uchwała Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2015.

- 9) zmniejszenie zagrożenia mieszkańców województwa ponadnormatywnym hałasem, zwłaszcza emitowanym przez środki transportu drogowego (realizacja inwestycji zmniejszających narażenie na hałas komunikacyjny (budowa obwodnic, modernizacja szlaków komunikacyjnych, budowa ekranów akustycznych, rewitalizacja odcinków linii kolejowych i wymiana taboru na mniej hałaśliwy, itp.)),
- 10) kształtowanie harmonijnej struktury funkcjonalno-przestrzennej województwa, sprzyjającej równoważeniu wykorzystania walorów przestrzeni z rozwojem gospodarczym, wzrostem jakości życia i trwałym zachowaniem wartości środowiska.

Plan miejscowy realizuje wymienione cele poprzez:

- realizację zabudowy poza obszarami chronionych siedlisk oraz z zachowaniem terenów wolnych od zabudowy wzdłuż rzeki Warty,
- realizację zabudowy poza terenami lasów i dolesień,
- ustalenia w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną, zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych,
- ustalenia dotyczące intensywności zabudowy, gabarytów budynków, zagospodarowania mas ziemnych,
- ustalenia dotyczące ochrony powietrza i sposobów ogrzewania budynków,
- ustalenia dotyczące zagospodarowania odpadów,
- ustalenia dotyczące uwzględnienia ograniczeń wynikających z lokalizacji istniejących i projektowanych urządzeń infrastruktury technicznej,
- ustalenia dotyczące lokalizacji zabudowy poza terenami narażonymi na zanieczyszczenie hałasem,
- ustalenia dotyczące ograniczenia gabarytów budynków,
- ustalenia dotyczące uwzględnienia warunków i ograniczeń wynikających z lokalizacji na terenie głównego zbiornika wód podziemnych oraz innych terenów chronionych.

Natomiast w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego” za główne cele uznano m.in. minimalizację wytwarzania odpadów, selektywną zbiórkę odpadów, stopniowe ograniczanie liczby eksploatowanych składowisk poprzez zamykanie składowisk nie spełniających wymagań oraz modernizację i dostosowanie do wymagań prawa gospodarki odpadami tych składowisk, które mogą być dalej eksploatowane.

Cele te są realizowane poprzez zapisy dotyczące zagospodarowania odpadów.

Istotne z punktu widzenia projektowanego miejscowego planu zagadnienia znalazły swoje odzwierciedlenie w ustaleniach planu w zakresie właściwym dla niniejszego planu, omówionych szczegółowo w rozdziale III pkt 5 oraz w rozdziale IV.

#### 4. Projektowana zmiana użytkowania terenu.

Według obowiązującego „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem”

**działka nr 91/2 w Górze** to teren wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej poza obszarem zwartej jednostki osadniczej. Dopuszcza się lokalizowanie: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, siedliskowej oraz usług, w tym handlu o powierzchni sprzedaży do 500 m<sup>2</sup>, wyłącznie w pasie o szerokości do 250 m licząc od drogi powiatowej.

**działki nr 87/6, 87/7 i 87/12 w Górze** to teren zabudowy usługowej. Ustala się lokalizację terenu usług lub działalności gospodarczej, utrzymanie i pielęgnację historycznych wartości obiektów.

**obszar w Jeleńczewie** to teren zabudowy letniskowej. Zakazuje się lokalizowania zabudowy w pasie terenu o szerokości 25 m wzdłuż brzegu jeziora. Dopuszcza się zagospodarowanie pasa terenu o szerokości 25 m wzdłuż brzegu jeziora na cele rekreacyjne. Dopuszcza się lokalizowanie obiektów turystycznych i gastronomicznych.

Na obszarze planu zostały wyznaczone tereny:

- tereny zabudowy letniskowej, oznaczone na rysunku symbolami **ML**;
- tereny usług turystyki i zieleni urządzonej, oznaczone na rysunku symbolami **UT/ZP**;
- teren lasów, oznaczony na rysunku symbolem **ZL**;
- teren infrastruktury elektroenergetycznej, oznaczony na rysunku symbolem **E**;
- teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony na rysunku symbolem **U/MN**;
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone na rysunku symbolami **MN**;
- teren rolniczy, oznaczony na rysunku symbolem **R**;
- teren ciągu pieszo-jezdnego, oznaczony symbolem **KDX**;
- tereny dróg wewnętrznych, oznaczone na rysunku symbolami **KDW**;
- tereny ścieżek pieszo-rowerowych, oznaczone na rysunku symbolami **KX**.

Zmiana użytkowania polega na:

- wprowadzeniu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr 91/2 w Górze,
- zmodyfikowaniu zakresu funkcjonalnego na działkach nr 87/6, 87/7 i 87/12 w Górze,
- wprowadzeniu nowej zabudowy letniskowej i zmodyfikowaniu zapisów dla istniejącej zabudowy we wsi Jeleńczewo,
- określeniu parametrów zabudowy, obsługi komunikacyjnej i zagospodarowania terenu.

Projektowane zagospodarowanie spełnia warunek zgodności z ustaleniami „Studium...”.

## **5. Analiza ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

Celem sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo jest określenie zasad i warunków zabudowy oraz zagospodarowania terenów i zasad ochrony środowiska przyrodniczego oraz krajobrazu. Opracowanie miejscowego planu ma precyzyjnie wyznaczyć zakres lokalizacji zabudowy oraz zmodyfikować obowiązujący zakres funkcjonalny. Wszelkie zmiany mieszczą się w zakresie zabudowy mieszkaniowo-usługowej i letniskowej. Planowane przeznaczenie terenu spełnia warunek zgodności ze „Studium...”.

Na obszarze projektowanego planu obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- uchwała nr 431/XLVIII/10 Rady Miejskiej W Śremie z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru doliny rzeki Warty Śrem – Orkowo, który obowiązuje m.in. dla terenów we wsi Góra,
- uchwała Nr 325/XXVIII/2000 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 30 listopada 2000 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy letniskowej i mieszkaniowej z działalnością gospodarczą w gminie Śrem, który obowiązuje m.in. na części obszaru we wsi Jeleńczewo.

Zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z zasadą zrównoważonego rozwoju w ustaleniach projektu planu ustalono:

- stopień zainwestowania terenu w sposób procentowy oraz intensywność zabudowy,
- procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni poszczególnych terenów,
- parametry projektowanej zabudowy,
- obsługę komunikacyjną,
- zasady wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną.

Wszelkie przepisy dotyczące ochrony środowiska naturalnego zawsze będą miały zastosowanie do realizowanych inwestycji, gdyż są przepisami nadrzędnymi w stosunku do prawa miejscowego, a rada gminy ma delegację prawną do ustalania rodzaju inwestycji i formy przestrzennej zabudowy.

Ustalenia planu w sposób szczegółowy określają funkcję oraz parametry budynków, ich sposób lokalizacji na działce poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Analiza ustaleń tekstowych projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej środowiska przyrodniczego pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków oraz sformułowanie uwag:

- 1) plan ustala utrzymanie istniejących urządzeń infrastruktury technicznej, z dopuszczeniem przebudowy, remontu lub rozbiórki; lokalizowanie urządzeń infrastruktury technicznej, powiązanie z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci;
- 2) w zakresie gospodarki wodnej przewiduje się zaopatrzenie z sieci wodociągowej;
- 3) w zakresie gospodarki ściekowej ustala się:
  - odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej z zastrzeżeniem możliwości zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenie nieruchomości zgodnie z przepisami odrębnymi; odprowadzanie ścieków, w postaci wód opadowych i roztopowych, z powierzchni szczelnych do kanalizacji deszczowej po ich oczyszczeniu, jeśli wymagają tego przepisy odrębne,
  - odprowadzanie ścieków bytowych do kanalizacji sanitarnej, do czasu budowy zbiorczego systemu kanalizacyjnego dopuszcza się odprowadzanie ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych;
- 4) w zakresie gospodarki energetycznej przewiduje się zaopatrzenie z sieci elektroenergetycznej oraz gazowej;
- 5) w zakresie gospodarki odpadami ustala się odpadów w miejscach do tego przeznaczonych i zagospodarowanie ich zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego ustala się zaopatrzenie w ciepło z zastosowaniem technologii i paliw niskoemisyjnych;
- 7) dopuszcza się wywóz mas ziemnych powstałych wskutek prowadzenia robót budowlanych lub zagospodarowanie na terenie inwestora;
- 8) w zakresie ochrony przed hałasem ustala się zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku:
  - jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na terenach **1MN, 2MN i 3MN**,
  - jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych, na terenie **U/MN** lub jego wydzielonych częściach,
  - jak dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych na terenach **1ML, 2ML, 3ML, 4ML, 5ML, 6ML i 7ML** oraz **1UT/ZP i 2UT/ZP**;
- 9) w zakresie kształtowania terenów zielonych ustala się powierzchnię terenu biologicznie czynnego nie mniejszą niż 20-80 %.

## **6. Zagrożenia na etapie funkcjonowania ustaleń planu.**

Zainwestowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę charakteryzować się będzie niską intensywnością. W celu złagodzenia niekorzystnego oddziaływania na środowisko oraz zachowania wartości kulturowo-przyrodniczych, projektowana zabudowa nasycona zostanie określonym udziałem powierzchni terenu biologicznie czynnego.

Niekorzystne oddziaływanie związane z wprowadzonym zainwestowaniem, wiązać się będzie z budową, eksploatacją oraz bieżącą konserwacją zabudowy i urządzeń technicznych, dróg dojazdowych oraz utrzymaniem wprowadzonej zieleni.

Pod warunkiem właściwej realizacji zabudowy oraz eksploatacji zgodnie z przepisami odrębnymi, przekształcenia środowiska w stosunku do stanu obecnego będą nieznaczne. Zwłaszcza, że nakazuje się podłączenie wznoszonych obiektów do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz elektroenergetycznej, a tereny objęte planem są już znacznie przekształcone antropogenicznie (istniejąca sąsiednia zabudowa, budowa sieci infrastruktury technicznej).

Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne uzależnione będzie od zastosowanego wariantu ogrzewania budynków. Plan nakazuje stosowanie technologii i paliw niskoemisyjnych.

Brak zagrożenia hałasem dla zabudowy na terenie planu.

Zagrożenia nadzwyczajne dotyczyć mogą niespodziewanych zjawisk przyrodniczych (tj. powodzie, huragany, ulewne deszcze itp.) lub awarii wynikających z zawodności sprzętu lub zaniedbań ludzi.

Powodem zagrożeń dla środowiska mogą być wadliwie działające instalacje mechaniczne, niewystarczające lub nadmierne uszczelnienie podłoża, zła gospodarka ściekowa, lub niewłaściwa gospodarka odpadami. Wszelkie naruszenia w tym względzie regulują przepisy nadrzędne w stosunku do prawa miejscowego.



## IV. Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń planu.

W rozdziale zawarto opis, analizę i ocenę:

- przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, w tym wszystkie jego elementy,

Ponadto przedstawiono:

- zalecenia oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji miejscowego planu,
- metody analizy skutków realizacji postanowień miejscowego planu,
- informację o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- informację o braku rozwiązań alternatywnych.

### 1. Powierzchnia ziemi, gleby i zasoby naturalne.

W rejonie projektowanej zabudowy nie występują obszary naturalne. Tereny wzdłuż dróg zostały zainwestowane już kilkadziesiąt lat temu, a część terenów jest użytkowana rolniczo. Ponadto przez tereny objęte projektem miejscowego planu przebiegają sieci infrastruktury technicznej oraz drogi gminne.

Zmiana warunków gruntowo-wodnych dotyczy głównie etapu realizacji inwestycji. W trakcie prac ziemnych, związanych z realizacją nowej zabudowy nastąpi zerwanie i przemieszczenie powierzchniowych warstw glebowych. Naruszeniu i trwałym przekształceniom ulegnie struktura gruntu do głębokości wykonania wykopów pod nawierzchnie, budynki i infrastrukturę techniczną. Przekształcenia tu nie będą duże. Pojawią się nasypy budowlane, co nie spowoduje jednak większych zakłóceń w środowisku. Wpływ na zmianę warunków gruntowo - wodnych ma już istniejąca zabudowa i zabudowa sąsiednia.

Wprowadzenie terenów inwestycyjnych na obszarach dotąd niezabudowanych zawsze wiąże się ze zwiększeniem ilości produkowanych odpadów. Na przedmiotowym obszarze odpady będą pochodzić z obiektów usługowych. Zarówno przepisy odrębne, jak i zapisy planu nakazują odpowiednią gospodarkę odpadami poprzez ich segregację i gromadzenie w miejscach do tego przeznaczonych na terenie działki budowlanej. Przy przestrzeganiu przepisów prawa nie ma ryzyka zanieczyszczenia powierzchni ziemi czy wód związanego z realizacją miejscowego planu. Szczegółowe ustalenia przepisów nadrzędnych w stosunku do prawa miejscowego będą miały zastosowanie w zależności od przeprowadzonej inwestycji, co oznacza odpowiednie zagospodarowanie odpadów wystarczające do ochrony gleb.

Gleby w większości na przedmiotowym obszarze są słabych klas i nie podlegają ochronie na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wyłączenia z produkcji rolnej będzie wymagał fragment gruntów klasy III na działce nr 91/2 w Górze. Zaprzestanie użytkowania rolniczego na tym terenie nie wpłynie negatywnie na gospodarkę rolną w obszarze.

## **2. Warunki hydrologiczne i ochrona wód.**

Wprowadzenie zabudowy zwiększy zapotrzebowanie na wodę do celów związanych z prowadzoną działalnością. Przełoży się to bezpośrednio na zwiększenie poboru wód podziemnych z poziomów użytkowych. Część terenów jest już w pełni zainwestowana.

Zwiększenie powierzchni obszarów zabudowanych zawsze stwarza ryzyko pogorszenia jakości wód gruntowych, jednak większość terenów przeznaczonych pod zabudowę jest już zainwestowana. Pewne znaczenie może mieć jednak fakt zmniejszenia powierzchni czynnych, przez które wody opadowe infiltrują w powierzchnię gleby i zasilają wody gruntowe. Zabudowa terenu powoduje odprowadzenie wód opadowych poza zlewnie akwenów wodnych i przyczynia się często do ich zanikania. Utrzymanie odpowiedniej wielkości powierzchni terenów biologicznie czynnych zminimalizuje niekorzystne zmiany hydrologiczne. W planie miejscowym powierzchnię terenów biologicznie czynnych ustalono na poziomie 20-80%. Znaczna część obszarów jest wyłączona z zabudowy – tereny rolnicze, tereny usług turystyki i zieleni urządzonej).

W przepisach planu ustala się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej z zastrzeżeniem możliwości zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, na terenie nieruchomości. Przepisy odrębne dopuszczają zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie nieruchomości w określonych przypadkach, czego nie ogranicza plan miejscowy.

Obszar miejscowego planu znajduje się w części w obrębie Obszarów Wysokiej Ochrony wód podziemnych. Każda inwestycja realizowana będzie w zgodzie z przepisami nadrzędnymi w stosunku do planu miejscowego, co zapewnia odpowiednią ochronę wód podziemnych.

Plan miejscowy wprowadza ustalenia w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, co pozwoli na całościową realizację poszczególnych fragmentów sieci infrastruktury technicznej. Takie rozwiązania wpłyną korzystnie na poprawę jakości wód w okolicy i zapobiegą degradacji obecnego stanu wód. Pozwolą na racjonalne gospodarowanie zasobami wód, co wypełnia wymagania ustalone w ustawie Prawo Wodne.

Obszary zabudowy projektowane są poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Zabudowa projektowana w sąsiedztwie Jeziora Mórka nie będzie miała negatywnego wpływu na stan wód. Zabudowa będzie się charakteryzowała niską intensywnością i będzie wyposażona w odpowiednią infrastrukturę techniczną. Ponadto pas wzdłuż brzegu pozostanie wolny od zabudowy.

Zmiany w zakresie hydrogeologii nie wywrą negatywnego wpływu na środowisko i wszystkie jego komponenty w obszarze rozpatrywania ani na tereny sąsiednie.

## **3. Różnorodność biologiczna, flora i fauna.**

W obszarze istniejącej i projektowanej zabudowy nie występuje żaden element szaty roślinnej nie przekształcony przez człowieka. W projekcie planu wprowadzono

zapisy o minimalnym procentowym udziale terenu powierzchni biologicznie czynnego, by zapewnić odpowiednią równowagę dla lokalnego mikroklimatu oraz wyznaczono tereny zieleni urządzonej zgodnie z wytycznymi „Studium ...”. W projekcie planu wprowadzono zapisy o minimalnym procentowym udziale terenu powierzchni biologicznie czynnego, by zapewnić odpowiednią równowagę dla lokalnego mikroklimatu.

Po pewnym czasie wprowadzona zieleń pozwoli wzbogacić walory przyrodnicze poszczególnych fragmentów terenu opracowania. Przy spełnieniu wszystkich warunków określonych w projekcie planu miejscowego szata roślinna na przedmiotowym obszarze nie ulegnie degradacji, a wprowadzenie nowej zieleni wpłynie korzystnie nie tylko na teren planowanych inwestycji, ale również tereny sąsiednie.

Ze względu na istniejące duże przekształcenia antropogeniczne nie przewiduje się znaczącego wpływu ustaleń miejscowego planu na świat zwierzęcy omawianego obszaru.

Wszystkie tereny cenne przyrodniczo, istniejące siedliska, tereny lasów i podmokłych łąk znajdują się poza obszarem objętym planem.

Zachowana zostanie występująca obecnie różnorodność biologiczna flory i fauny na terenach cennych przyrodniczo.

Analiza wpływu ustaleń planu na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Rogalińska.

Gatunki, których dotyczy Artykuł 4 Dyrektywy Rady 79/409/EWG i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków.

Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
A021	Botaurus stellaris <b>Bąk zwyczajny</b>	Zbiorniki wodne z szerokimi szuwarami, podmokłe trzcinowiska.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Niszczenie trzcinowisk, likwidacja oczek wodnych.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A030	Ciconia nigra <b>Bocian Czarny</b>	Lasy liściaste i mieszane, gdzie są małe prześwietlenia, na podmokłych łąkach, stawach i trzęsawiskach.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Niszczenie podmokłych lasów, łąk i starorzeczy.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

A031	Ciconia ciconia <b>Bocian biały</b>	Łąki, pola w sąsiedztwie zbiorników wodnych, tereny bagienne.	Utrata siedlisk wskutek zmiany sposobu użytkowania terenów zielonych, zmiany stosunków wodnych i osuszania terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A072	Pernis apivorus <b>Trzmiełojad zwyczajny, pszczołojad</b>	Różnego rodzaju lasy; preferuje stare, świetliste drzewostany liściaste i mieszane, zwłaszcza przylegające do terenów otwartych, np. polan, łąk, pól, lub poprzecinane zrębami, rzadziej bory.	Niekorzystnie na jego populację wpływa budowa monokultur leśnych, jak też zalesianie polan.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie następuje likwidacja obszarów leśnych.
A073	Milvus migrant <b>Kania czarna, kania brunatna</b>	Preferuje brzegi lasów liściastych i mieszanych w pobliżu bagien i otwartych wód oraz przestrzeni, zwłaszcza dolin rzek.	Niszczenie naturalnych siedlisk, przede wszystkim dolin rzecznych nad którymi szukają pokarmu. Tracą swe tereny lęgowe również przez wyrąb starych drzew w pobliżu wód, likwidację zabagnień i zadrzewień. Negatywnie też wpływa na nie rozwój rolnictwa.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Na terenach nie występuje cenny starodrzew.
A074	Milvus milvus <b>Kania ruda</b>	Lasy liściaste i mieszane w sąsiedztwie pól, łąk, często w okolicach stawów.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Likwidacja łąk, zabagnień, oczek wodnych, wycinka starych drzew w pobliżu wody.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A075	Haliaeetus albicilla <b>Bielik (zwyczajny)</b>	Różnorodne krajobrazy, w których występują akwenty, tereny podmokłe lub ciek wodne (nad rzekami pojawia się zwłaszcza po lęgach) – starodrzew w pobliżu dużych, otwartych zbiorników wodnych (stawów hodowlanych, jezior, zbiorników zaporowych). Liczy się też obecność wysokich i starych drzew, na których chętnie gniazduje.	Obecnie grozi im głównie utrata miejsc gniazdowych, spowodowana rekreacyjną zabudową brzegów rzek i jezior oraz kurczeniem się powierzchni starych drzewostanów w pobliżu wód. Oprócz tego bieliki często giną rozbijając się o napowietrzne linie energetyczne. Niepokojone są też przez turystów i wczasowiczów w okresie lęgowym, kiedy to potrzebują spokojnego miejsca na gniazdo.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

A081	Circus aeruginosus <b>Błotniak stawowy</b>	Trzciniowiska	Utrata siedlisk łągowych w wyniku zmniejszenia powierzchni zajmowanej przez szuwały, zmian reżimu hydrologicznego rzek, osuszania oczek śródpolnych, antropopresji w pobliżu zbiorników wodnych.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A082	Circus cyaneus <b>Błotniak zbożowy</b>	Otwarte tereny na nizinach, przede wszystkim na łąkach, torfowiskach, użytkach zielonych i obszarach podmokłych w dolinach większych rzek z niską roślinnością. Niekiedy gnieździ się też na polach uprawnych, w zbożu.	Zagrożeniem dla utrzymania lub zwiększenia populacji błotniaka zbożowego są m.in.: obniżenie poziomu wody na torfowiskach, zanik siedlisk łągowych w wyniku zmian reżimu hydrologicznego rzek, utrata łągowisk, które są skutkiem ograniczania powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk w dolinach rzecznych zastępowanych polami uprawnymi, osuszanie śródpolnych zbiorników wodnych i torfowisk.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A084	Circus pygargus <b>Błotniak łąkowy,</b> <b>Błotniak popielaty</b>	Otwarte przestrzenie, łąki, bagna, ugory w dolinach rzecznych, kompleksy roślinności szuwarowej z wysokimi turzycami i torfowiska z miejscami porastającą brzozą niską, wierzbą rokitą.	Melioracje, niszczenie gniazd, zmniejszanie powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.
A089	Aquila pomarina <b>Orlik krzykliwy</b>	Zwarte, stare i rozległe lasy, przeważnie mieszane i liściaste, w pobliżu pól uprawnych, dolin rzecznych, łąk i pastwisk, na obszarach obfitujących w tereny podmokłe i jeziora.	Likwidacja bagien, wyrąb starych drzewostanów w okolicach wód, zarastanie terenów podmokłych, intensyfikację rolnictwa.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. Na terenach nie występuje cenny starodrzew.
A119	Porzana porzana <b>Kropiatka,</b> <b>kureczka</b> <b>nakrapiana</b>	Płytkie, gęsto zarośnięte zbiorniki wodne otoczone podmokłymi łąkami. Gnieździ się na brzegu lub kępie, na wysychających bagnach, w pobliżu wody, ale również na dość suchych terenach blisko pól	Polegają głównie na naruszeniu bazy siedliskowej gatunku. Składa się na to: regulacja rzek, osuszanie bagien, niszczenie szuwarów na jeziorach i stawach.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

		uprawnych.		W pełni zachowane tereny starorzecza.
A122	Crex crex <b>Derkacz</b>	Zasiedla żyzne tereny uprawne, np. w łąkach zbóż i rzepaku, wilgotne łąki, pastwiska, torfowiska i turzycowiska w dolinach rzecznych	Zagrożony utratą siedlisk w wyniku przesuszenia łąk i dolin rzecznych i przez mechanizację sianokosów	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A127	Grus grus <b>Żuraw zwyczajny</b>	Rozległe bagna wśród lasów, torfowiska, wrzosowiska, nad jeziorami i starorzeczami.	Osuszanie mokradel, chemizacja rolnictwa.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A151	Philomachus pugnax <b>Batalion, bojownik batalion, bojownik zmienny, biegus bojownik, bojownik odmienny</b>	Rozległe, wilgotne, krótko ścięte i słabo użytkowane łąki w pobliżu małych zbiorników wodnych, torfowiskach oraz bagna.	Osuszanie bagien i zarastanie krzewami podmokłych łąk.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
A193	Sterna hirundo <b>Rybitwa rzeczna</b>	Wybrzeża mórz, zalewy i delty rzek oraz piaszczyste brzegi dużych rzek i jezior. Zasiedla również stawy rybne, zbiorniki retencyjne, zwirownie.	Utrata siedlisk lęgowych w wyniku zmian reżimu hydrologicznego rzek, zasypywania starorzeczy i zagłębien terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A197	Chlidonias Niger <b>Rybitwa czarna</b>	Bogate w roślinność bagna, podmokłe łąki, torfianki, starorzeczaz niską roślinnością szuwarową, rozlewiska rzeczne i inne śródlądowe zarośnięte zbiorniki wodne.	Osuszanie i melioracje wielu terenów. Obecnie zagraża jej likwidowanie wysp na dużych rzekach i stawach hodowlanych.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A229	Alcedo atthis <b>Zimorodek zwyczajny</b>	Czyste, śródlądowe wody o stromych brzegach z których zwisają korzenie lub gałęzie mogące służyć	Głównie nienaturalna obudowa zbiorników (np. likwidacja urwistych skarp), zanieczyszczenie	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

		jako punkty obserwacyjne. Preferuje przede wszystkim rzeki i strumienie oraz brzegi jezior i stawów.	wody, zmiany reżimu hydrologicznego rzek i odlesienia brzegów rzek.	sąsiedztwie chronionych siedlisk. W pełni zachowane tereny starorzecza. W związku z realizacją planu nie nastąpi likwidacja terenów lasów.
A236	Dryocopus martius <b>Dzięcioł czarny</b>	Wysokopienne bory iglaste, lasy mieszane, rzadziej lasy liściaste, ale też zadrzewienia i duże parki miejskie.	Nadmierna eksploatacja starszych drzewostanów i ograniczanie powierzchni starodrzewu, eliminacja z lasu martwych i obumierających drzew.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A238	Dendrocopos medius <b>Dzięcioł średni</b>	Świetliste dąbrowy i inne lasy liściaste - bukowe, olchowe, dzielnice willowe, stare parki z obumierającymi drzewami oraz sady w pobliżu polan, poręb, na terenach zalewowych, nadrzeczne łęgi.	Zmniejszanie powierzchni lasów liściastych z dominacją lub współdominacją dębów, eliminacja z lasu martwych i obumierających drzew.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Na obszarze planu nie występuje cenny starodrzew.
A246	Lullula arborea <b>Skowronek borowy - lerka</b>	Miejsca o silnym nasłonecznieniu przypominające step o luźnej glebie i skąpej roślinności - obrzeża suchych prześwietlonych borów, drzewostanów sosnowych, zręby, ugory w pobliżu terenów otwartych - kompleksów leśnych, zgrupowań wysokich drzew, śródleśnych polan, wrzosowisk, nasłonecznionych zrębów, suchych łąk i upraw leśnych.	Zalesianie lub zajmowanie na tereny zabudowy piaszczystych terenów sąsiadujących z lasem.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie lasów i chronionych siedlisk.
A255	Anthus campestris <b>Świergotek polny</b>	Tereny dobrze nasłonecznione, suche, piaszczyste, obrzeża suchych borów, pustkowia, polany, żwirownie, plaże, usłane kamieniami wzniesienia, nagie ugory, zręby i duże uprawy leśne, nadrzeczne, wydmy. Zwykle przebywa na ciepłych terenach skąpo porośniętych roślinnością. Czasem spotyka się go na	Straty siedlisk przez zagospodarowywanie ugorów, nieużytków, intensyfikację rolnictwa i brak odpowiedniego pokarmu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie nieużytków czy chronionych siedlisk. Nie nastąpi intensyfikacja rolnictwa.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

		polach uprawnych na słabych glebach, kamieniołomach,		
A272	Luscinia svecica <b>Podróżniczek</b>	Miejsca wilgotne, zakrzewione, trzcinowiska, podmokłe łąki, skraje lasów i parki.	Likwidacja bagien, wyrąb starych drzewostanów w okolicach wód, zarastanie terenów podmokłych, intensyfikację rolnictwa.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zachowane zostaną tereny podmokłe, gdyż są poza obszarem miejscowego planu.
A307	Sylvia nisoria <b>Jarzębatka</b>	Niewielkie skupiska krzewów i bujnej roślinności zielonej na terenach półotwartych, nadrzeczne łąki, zakrzewione miedze, zagajniki, zadrzewienia śródpolne, rzeczne, jeziorne o wielowarstwowej strukturze z zaroślami, często kolczaste zakrzaczenia, skraje lasów mieszanych, młode uprawy leśne, nasłonecznione i zakrzaczone zbocza, okolice dróg, ekstensywnie użytkowane tereny zielone i nieużytki.	Niszczenie zarośli i zadrzewień rosnących wzdłuż dolin rzecznych i dróg, likwidacja oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki.
A320	Ficedula parva <b>Mucholówka mała</b>	w starych liściastych i mieszanych lasach nizin, wyżyn i gór o bogatym podsycie w mieszanych buczynach górskich i podgórskich oraz w lasach jodłowo-bukowych (naturalnych i zbliżonych do pierwotnych) Preferuje miejsca wilgotne i zacienione, np. zalewiska.	Zmniejszanie powierzchni lasów liściastych z dominacją lub współdominacją dębów, eliminacja z lasu martwych i obumierających drzew.	0 W związku z realizacją miejscowego planu nie zostaną zlikwidowane żadne tereny lasów.
A338	Lanius collurio <b>Gąsiorek</b>	Nasłonecznione, otwarte, suche tereny z ciernistymi krzewami, a także wrzosowiska, torfowiska oraz wszelkie zarośla	Intensyfikacja rolnictwa, w tym likwidacja miedz, zadrzewień śródpolnych, oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z realizacją planu nie nastąpi likwidacja zadrzewień śródpolnych, nie nastąpi również intensyfikacja rolnictwa.



A379	Emberiza hortulana <b>Ortolan</b>	Tereny nizinne. Żyzne pola przeplatane laskami, alejami lub pojedynczymi drzewami, obrzeża sadów i ogrodów	Intensyfikacja rolnictwa, w tym likwidacja miedz, zadrzewień śródpolnych, oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z realizacją planu nie nastąpi likwidacja zadrzewień śródpolnych, nie nastąpi również intensyfikacja rolnictwa.
------	--------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

+ Ustalenia projektu planu mają pozytywny wpływ na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Rogalińska

- Ustalenia projektu planu mają negatywny wpływ na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Rogalińska

0 Ustalenia projektu planu nie mają wpływu na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Rogalińska

Regularnie występujące Ptaki Migrujące nie wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
A039	Anser fabalis <b>Gęś zbożowa</b>	Tereny pokryte niską roślinnością zielną nieużytków, rozległych pól i pastwisk, jak i wód otwartych.	Gatunek nie jest zagrożony.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.
A041	Anser albifrons <b>Gęś białoczelna</b>	Tereny podmokłe nad zbiornikami wodnymi, bagna, pola pastwiska.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

Bezkęgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
1014	Vertigo angustior <b>Poczwarówka zwięzła</b>	Preferuje siedliska podmokłe, zasobne w wapń. Niektóre stanowiska poczwarówki obejmują fragmenty umiarkowanie użytkowanych	degradacja siedlisk na skutek zmiany warunków hydrologicznych, a zwłaszcza osuszania i ujmowania wód podziemnych (nadmierny pobór). Zagrożeniem dla	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie

		wilgotnych łąk. Ślimak przebywa w ściółce, w kępach turzyc, latem także u nasady źdźbeł traw i turzyc.	siedlisk gatunku jest również eutrofizacja (zanieczyszczenia związkami azotowymi) oraz zmiany sposobu użytkowania gruntów i sukcesja naturalna (zarastanie otwartych siedlisk podrostem drzew). Inne, niekorzystne zjawiska zagrażające lokalnie siedliskom poczwarówki to rozwój zabudowy wiejskiej i rekreacyjnej oraz wydeptywanie.	nastąpi osuszanie cennych terenów.
1032	Unio Krassus <b>Skójka gruboskorupowa</b>	Zasiedla czyste wody bieżące, niezbyt głębokie, z piaszczystym lub piaszczysto-żwirowym dnem. Często występuje w niewielkich rzekach albo w górnych partiach większych cieków. Najistotniejszym czynnikiem dla życia skójki gruboskorupowej jest konieczność występowania w szybko płynącej, czystej wodzie.	Gatunek wrażliwy na zmiany chemizmu wód, szczególnie na obecność amoniaku w osadach. Niebezpieczeństwo stwarza też eutrofizacja wód oraz degradacja siedlisk związana z regulacją cieków a także wydobywaniem piasku i żwiru.	0 Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.

Podsumowując niniejszą analizę, ustalenia projektu planu nie wywrą negatywnego wpływu na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Rogalińska. W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk.

Analiza wpływu ustaleń planu na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Rogalińska dolina Warty.

Gatunki, których dotyczy Artykuł 4 Dyrektywy Rady 79/409/EWG i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków.

Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
A030	Ciconia nigra <b>Bocian Czarny</b>	Lasy liściaste i mieszane, gdzie są małe prześwietlenia, na podmokłych łąkach, stawach i trzęsawiskach.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Niszczenie podmokłych lasów, łąk i starorzeczy.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

				planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A031	Ciconia ciconia <b>Bocian biały</b>	Łąki, pola w sąsiedztwie zbiorników wodnych, tereny bagienne.	Utrata siedlisk wskutek zmiany sposobu użytkowania terenów zielonych, zmiany stosunków wodnych i osuszania terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.
A073	Milvus migrant <b>Kania czarna, kania brunatna</b>	Preferuje brzegi lasów liściastych i mieszanych w pobliżu bagien i otwartych wód oraz przestrzeni, zwłaszcza dolin rzek.	Niszczenie naturalnych siedlisk, przede wszystkim dolin rzecznych nad którymi szukają pokarmu. Tracą swe tereny lęgowe również przez wyrąb starych drzew w pobliżu wód, likwidację zabagnień i zadrzewień. Negatywnie też wpływa na nie rozwój rolnictwa.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu ani likwidacja starodrzewu.
A074	Milvus milvus <b>Kania ruda</b>	Lasy liściaste i mieszane w sąsiedztwie pól, łąk, często w okolicach stawów.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu. Likwidacja łąk, zabagnień, oczek wodnych, wycinka starych drzew w pobliżu wody.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu ani likwidacja łąk, zabagnień.
A081	Circus aeruginosus <b>Błotniak stawowy</b>	Trzcinowiska	Utrata siedlisk lęgowych w wyniku zmniejszenia powierzchni zajmowanej przez szuwały, zmian reżimu hydrologicznego rzek, osuszania oczek śródpolnych, antropopresji w pobliżu zbiorników wodnych.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu. W pełni zachowane tereny starorzecza.
A120	Porzana parva <b>Zielonka</b>	Zbiorniki wodne z trzcinowiskami i inną roślinnością bagienną.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

			Likwidacja łąk, zabagnień, oczek wodnych, likwidacja trzcinowisk.	obrębnie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.
A122	<b>Crex crex</b> <b>Derkacz</b>	Zasiedla żyzne tereny uprawne, np. w łąkach zbóż i rzepaku, wilgotne łąki, pastwiska, torfowiska i turzycowiska w dolinach rzecznych	Zagrożony utratą siedlisk w wyniku przesuszenia łąk i dolin rzecznych i przez mechanizację sianokosów	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębnie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu. Mechanizacja rolnictwa w niewielkim stopniu dotyczy terenu planu. Mimo, że zachowane zostają tereny rolne, to ich arealy nie stanowią zagrożenia ze względu na mechanizację i są położone w znacznej odległości od koryta rzeki.
A127	<b>Grus grus</b> <b>Żuraw zwyczajny</b>	Rozległe bagna wśród lasów, torfowiska, wrzosowiska, nad jeziorami i starorzeczami.	Osuszanie mokradel, chemizacja rolnictwa.	0 Mechanizacja rolnictwa w niewielkim stopniu dotyczy terenu planu. Mimo, że zachowane zostają tereny rolne, to ich arealy nie stanowią zagrożenia ze względu na mechanizację i są położone w znacznej odległości od koryta rzeki.
A193	<b>Sterna hirundo</b> <b>Rybitwa rzeczna</b>	Wybrzeża mórz, zalewy i delty rzek oraz piaszczyste brzegi dużych rzek i jezior. Zasiedla również stawy rybne, zbiorniki retencyjne, zwirownie.	Utrata siedlisk łągowych w wyniku zmian reżimu hydrologicznego rzek, zasypywania starorzeczy i zagłębien terenu.	0 Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
A197	<b>Chlidonias Niger</b> <b>Rybitwa czarna</b>	Bogate w roślinność bagna, podmokłe łąki, torfianki, starorzecza z niską roślinnością szuwarową, rozlewiska rzeczne i inne śródlądowe zarośnięte zbiorniki wodne.	Osuszanie i melioracje wielu terenów. Obecnie zagraża jej likwidowanie wysp na dużych rzekach i stawach hodowlanych.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębnie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.
A229	<b>Alcedo atthis</b>	Czyste, śródlądowe wody	Głównie nienaturalna	0

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

	<b>Zimorodek zwyczajny</b>	o stromych brzegach z których zwisają korzenie lub gałęzie mogące służyć jako punkty obserwacyjne. Preferuje przede wszystkim rzeki i strumienie oraz brzegi jezior i stawów.	obudowa zbiorników (np. likwidacja urwistych skarp), zanieczyszczenie wody, zmiany reżimu hydrologicznego rzek i odlesienia brzegów rzek.	Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
A246	Lullula arborea <b>Skowronek borowy - lerka</b>	Miejsca o silnym nasłonecznieniu przypominające step o luźnej glebie i skąpej roślinności - obrzeża suchych prześwietlonych borów, drzewostanów sosnowych, zręby, ugory w pobliżu terenów otwartych - kompleksów leśnych, zgrupowań wysokich drzew, śródleśnych polan, wrzosowisk, nasłonecznionych zrębów, suchych łąk i upraw leśnych.	Zalesianie lub zajmowanie na tereny zabudowy piaszczystych terenów sąsiadujących z lasem.	0 Projekt planu nie lokalizuje zabudowy na piaszczystych terenach sąsiadujących z lasem.
A255	Anthus campestris <b>Świergotek polny</b>	Tereny dobrze nasłonecznione, suche, piaszczyste, obrzeża suchych borów, pustkowie, polany, żwirownie, plaże, usłane kamieniami wzniesienia, nagie ugory, zręby i duże uprawy leśne, nadrzeczne, wydmy. Zwykle przebywa na ciepłych terenach skąpo porośniętych roślinnością. Czasem spotyka się go na polach uprawnych na słabych glebach, kamieniołomach,	Straty siedlisk przez zagospodarowywanie ugorów, nieużytków, intensyfikację rolnictwa i brak odpowiedniego pokarmu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie nastąpi intensyfikacja rolnictwa
A338	Lanius collurio <b>Gąsiorek</b>	Nasłonecznione, otwarte, suche tereny z ciernistymi krzewami, a także wrzosowiska, torfowiska oraz wszelkie zarośla	Intensyfikacja rolnictwa, w tym likwidacja miedz, zadrzewień śródpolnych, oczek wodnych, procesy urbanizacyjne.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie nastąpi intensyfikacja rolnictwa

+ Ustalenia projektu planu mają pozytywny wpływ na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Rogalińska dolina Warty

- Ustalenia projektu planu mają negatywny wpływ na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Rogalińska dolina Warty

0 Ustalenia projektu planu nie mają wpływu na gatunki chronione wymienione w standardowym formularzu danych dla obszaru Natura 2000 Rogalińska dolina Warty

Ssaki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
1166	Triturus cristatus <b>Traszka grzebieniasta</b>	Stawy, rowy, starorzecza. Zasiadła też sadzawki, doły po torfie, żwirze.	Pogarszanie się jakości wód, wypływanie i osuszanie zbiorników.	0 Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty. Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu. W pełni zachowane tereny starorzecza.
1188	Bombina bombina <b>Kumak nizinny</b>	Stawy, jeziora, małe zbiorniki wodne, tworzące się okresowo.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	0 Zainwestowanie nie jest planowane w bliskim sąsiedztwie rzeki. Nie nastąpi osuszanie terenu.

Ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
1130	Aspius aspius <b>Boleń</b>	Wody płynące, większe jeziora.	Pogarszanie się jakości wód, wypływanie zbiorników.	0 Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
1145	Misgurnus fossilis <b>Piskorz</b>	Wody słabo natlenione, zbiorniki o mulistym dnie, np. starorzecza, oczka wodne.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	0 Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty.
1149	Cobitis taenia <b>Koza</b>	Rzeki, stawy i jeziora o piaszczystym, kamienistym, rzadziej mulistym dnie.	Osuszanie zbiorników wodnych, pogarszanie się jakości wód.	0 Projekt planu nie ingeruje w naturalny bieg rzeki Warty. Zabudowa nie wpłynie negatywnie na stan wód rzeki Warty.

Bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
1016	Vertigo moulinsiana <b>Poczwarówka</b>	Tereny podmokłe, trzcinowiska, bagna rzek	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie te-	0 W projekcie planu nie planuje

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

	<b>jajowata</b>	i jezior.	renu.	się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
1037	<i>Ophiogomphus cecilia</i> <b>Trzepla zielona</b>	Wolno płynące wody o piaszczystym dnie, strumienie, rzeki, kanały.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
1042	<i>Leucorrhinia pectoralis</i> <b>Zalotka większa</b>	Torfowiska, leśne jeziora i bagna.	Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.
1082	<i>Graphoderus bilineatus</i> <b>Kreślinek nizinny</b>	Wody stojące z trzcinowiskami, jeziora, stawy.	Eutrofizacja wód spowodowana rolniczym użytkowaniem terenów otaczających akweny. Osuszanie zbiorników wodnych, osuszanie terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów. Ogranicza się tereny rolnicze.
1083	<i>Lucanus cervus</i> <b>Jelonek rogacz</b>	Ciepłe i świetliste drzewostany w niższych położeniach górskich i nizinnych.	Usuwanie drzew zamierających i martwych, leżących konarów, równomierne zalesianie zrębów i polan śródleśnych.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie występuje starodrzew.
1084	<i>Osmoderma eremita</i> <b>Pachnica dębowa</b>	Stare dziuplaste drzewa z obszernymi próchnowiskami.	Usuwanie drzew zamierających i martwych, leżących konarów.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie występuje starodrzew.
1088	<i>Cerambyx cerdo</i> <b>Kozioróg dębosz</b>	Dobrze nasłonecznione, stare pojedyncze drzewa. Stare dobrze prześwietlone dąbrowy.	Usuwanie starych drzew, zalesianie polan.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim

				sąsiedztwie chronionych siedlisk. Nie występuje starodrzew.
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------

### Rośliny wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Kod	Nazwa	Występowanie	Zagrożenia	Ocena wpływu ustaleń planu
1617	Angelica palustris <b>Starodub łąkowy</b>	Mokre i wilgotne łąki, niskie torfowiska, wilgotne zarośla i olsy.	Utrata siedlisk wskutek zmian stosunków wodnych i osuszania terenu.	0 W projekcie planu nie planuje się żadnej zabudowy w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie chronionych siedlisk. W związku z budową nie nastąpi osuszanie cennych terenów.

Inne ważne gatunki zwierząt i roślin:

#### Ssaki

Meles meles (**Borsuk**).

#### Gady

Lacerta agilis (**Jaszczurka zwinka**), Vipera berus (**Żmija zygzakowata**).

#### Rośliny

Aquilegia vulgaris (**Orlik pospolity**), Betonica officinalis (**Bukwica zwyczajna**), Cardamine impatiens (**Rzeżucha niecierpkowa**), Cardamine parviflora (**Rzeżucha drobnokwiatowa**), Cnidium dubium (**Selernica żyłkowana**), Dianthus gratianopolitanus (**Goździk siny**), Dianthus superbus (**Goździk pyszny**), Epipactis palustris (**Kruszczyk błotny**), Equisetum variegatum (**Skrzyp pstry**), Euphorbia lucida (**Wilczomlec blyszczący**), Euphorbia palustris (**Wilczomlec błotny**), Gentiana pneumonanthe (**Goryczka wąskolistna**), Gratiola officinalis (**Konitrut błotny**), Iris sibirica (**Kosaciec syberyjski**), Isolepis setacea (**Sitniczka szczecinowata**), Lathyrus palustris (**Groszek błotny**), Leersia oryzoides (**Zamokrzyca ryżowa**), Lilium martagon (**Lilia złotogłów**), Melampyrum cristatum (**Pszeniec grzebieniasty**), Oenanthe fistulosa (**Kropidło puszczalkowate**), Ophioglossum vulgatum (**Nasieźrzał pospolity**), Populus nigra (**Topola czarna**), Senecio paludosus (**Starzec bagienny**), Silaum silaus (**Koniopłoch łąkowy**), Teucrium scordium (**Ożanka czosnkowa**), Viola stagnina (**Fiołek mokradłowy**), Wolffia arrhiza (**Wolfia bezkorzeniowa**).

Wymienione gatunki występują głównie na siedliskach podmokłych (łąki, brzegi starorzeczy, wód stojących). Siedliska te nie występują na obszarze objętym planem miejscowym. Ustalenia planu miejscowego chronią istniejące siedliska poprzez brak realizacji zabudowy w pobliżu terenów podmokłych.



W związku z realizacją inwestycji nie zostanie zlikwidowany żaden teren leśny, zadrzewienia śródpolne i nie nastąpi wyręb starodrzewu.

#### **4. Krajobraz.**

Ustawa o ochronie przyrody definiuje walory krajobrazowe jako wartości ekologiczne, estetyczne lub kulturowe obszaru oraz związane z nim rzeźbę terenu, twory i składniki przyrody, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka. Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami definiuje natomiast pojęcie krajobrazu kulturowego, czyli przestrzeni historycznie ukształtowanej w wyniku działalności człowieka, zawierającej wytwory cywilizacji oraz elementy przyrodnicze. Obie te definicje wskazują na istniejącą zależność pomiędzy naturalnymi walorami środowiska oraz działalnością człowieka i jego wkładem w kreowanie krajobrazu. Zapisy planu miejscowego mają pozwolić na ochronę wszystkich składników krajobrazu i wprowadzenie nowych elementów przyrodniczych i budowlanych w harmonii z otoczeniem.

W celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ograniczono intensywność zabudowy oraz wprowadzono:

- 1) ograniczenia w lokalizowaniu reklam,
- 2) szczegółowy zakres stosowanej kolorystyki budynków,
- 3) szczegółowy zakres stosowanych materiałów oraz maksymalnych gabarytów ogrodzeń,
- 4) ustalenia dotyczące lokalizowania obiektów tymczasowych.

W planie zawarto również ustalenia dotyczące gabarytów budynków i kształtu dachów, materiałów wykończeniowych oraz maksymalną powierzchnię zabudowy pozwalającą na zachowanie pożądanego intensywności zabudowy.

Wprowadzenie nowej zieleni, w tym zadrzewień towarzyszących zabudowie, pozwoli utrzymać istniejące walory krajobrazu oraz poprawi estetykę nowo zainwestowanych terenów. Wpłynie również korzystnie na stosunki wodne obszarów podlegających zabudowie i obszarów sąsiednich.

#### **5. System powiązań i przyrodnicze obszary chronione.**

Teren działki nr 91/2 w Górze objęty projektem miejscowego planu podlega przyrodniczej ochronie formalno – prawnej. Na omawianym obszarze znajdują się następujące formy ochrony przyrody:

- obszar Natura 2000 SOO Rogalińska Dolina Warty – kod obszaru: PLH 300012,
- obszar Natura 2000 OSO Ostoja Rogalińska – kod obszaru: PLB 300017,
- Rogaliński Park Krajobrazowy.

Nie przewiduje się niekorzystnego oddziaływania na obszar Natura 2000 ani na inne tereny chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody ze względu na położenie. Żadne z chronionych typów siedlisk nie występują na terenach

projektowanego zainwestowania i przez to nie ma ryzyka ich naruszenia czy zniszczenia. Główne zagrożenia dla obszarów Natura 2000 dotyczą terenów miasta Poznania i niszczenia obszarów lasów łęgowych.

Jedynym zagrożeniem może być zmiana stosunków wodnych związana z realizacją zabudowy. Jednak zaistniałe już przekształcenia związane z budową sieci infrastruktury technicznej i dróg są tak duże, że lokalizacja zabudowy w sąsiedztwie istniejących terenów zainwestowanych nie będzie miała znaczącego wpływu.

Ciągłość korytarza ekologicznego doliny Warty zostanie zachowana, stąd nie ma zagrożenia dla zwierząt występujących na terenach chronionych Natura 2000. Ponadto wszelkie tereny lasów i cieków wodnych na obszarze miejscowego planu zostaną zachowane i odpowiednio chronione ustaleniami.

Przeznaczenie omawianych terenów pod zabudowę mieszkaniową pozwoli na racjonalne zagospodarowanie tego obszaru wsi zgodnie z istniejącymi potrzebami i w zgodzie z polityką przestrzenną gminy.

Analiza wpływu ustaleń planu na gatunki i siedliska będące przedmiotem ochrony.

Standardowy formularz danych nie wymienia typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG dla obszaru Ostoja Rogalińska.

Standardowy formularz danych wymienia następujące typy siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG dla obszaru Rogalińska dolina Warty:

**Siedlisko 2330: Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi** (*Corynephorus*, *Agrostis*). Płaty siedliska w obszarze zostały stwierdzone na północ od Jaszkowa oraz w okolicach Czmońca. Nie można wykluczyć odnalezienia kolejnych; łączna powierzchnia siedliska została oszacowana na poziomie 1,0 ha. Reprezentatywność siedliska w obszarze jest znikoma (ocena "D") - Rosadziński (2010). Dość częste są natomiast murawy szczotlichowe na gruntach porolnych, nie reprezentujące omawianego siedliska (por. Interpretation Manual 2007).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 3130: Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*.** Siedlisko występuje w obszarze na okresowo odsłanianych brzegach starorzeczy oraz efemerycznych, astatycznych, płytkich zbiorników wodnych. Reprezentowane przez lokalnie bardzo rzadki zespół cibory brunatnej i namulnika brzegowego *Cypero fuscii-Limoselletum aquaticae* (narażony w Polsce - kategoria "V"), agregacje jednorocznej formy ponikła igłowatego *Eleocharis acicularis* fo. *annua* oraz odnalezione w roku 2010, na zachód od Zbrudzewa, płaty asocjacji sitniczki szczecinowatej *Scirpo setacei-Stellarietum uliginosae* (narażona w Polsce - kategoria "V"). Siedlisko zostało stwierdzone łącznie na 12 stanowiskach, zlokalizowanych głównie na odcinku Radzewice - Czmoniec. Ze względu na niewielką zajmowaną powierzchnię (łącznie ok. 0,06 ha), reprezentatywność określono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 3150: Starorzecza i naturalne, eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nymphaeion*, *Potamion*.** Siedlisko w obszarze obejmuje ok. 290 zbiorników wodnych, zajmujących łącznie 160,87 ha, co stanowi < 2% krajowych zasobów. Wśród nich jest tylko jedno jezioro - jezioro bez nazwy w okolicach Baranówka, znane także jako Jezioro Baranowskie (Choiński 2006). Najmniejsze mają kilka m<sup>2</sup>, największe kilka hektarów (Tuchoń w rezerwacie przyrody "Krajkowo" - 6 ha). Jest to jedno z najbardziej charakterystycznych siedlisk obszaru. Roślinność tworząca je jest silnie zróżnicowana - stwierdzono występowanie przynajmniej 16 zespołów roślinnych, w tym 4 zagrożonych w skali kraju (Ratyńska i in. 2010): *Hottonietum palustris*, *Nymphaeo albae-Nupharetum luteae*, *Stratiotetum aloidis* oraz *Wolffietum arrhizae*. Reprezentatywność siedliska jest doskonała, co w zestawieniu nawet z niższą oceną stopnia zachowania funkcji (najniższe oceny cząstkowe otrzymały wskaźniki: fito- i zooplankton oraz przezroczystość wody) i dobrymi perspektywami ochrony, dało łączną ocenę stanu zachowania "doskonałą" ("A") - Rosadziński (2010). Siedlisko w obszarze zostało objęte Państwowym Monitorowaniem Środowiska; w latach 2009 i 2010 monitorowano je na 14 stanowiskach (dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 3270: Zalewane, muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*** Siedlisko w obszarze jest ograniczone występowaniem do koryta Warty. Notowane było na 22 stanowiskach, rozproszonych głównie na odcinku Rogalinek - Radzewice. Najczęściej występuje w postaci niewielkich płatów, pokrywających kilka – kilkanaście m<sup>2</sup> powierzchni. Łącznie zajmuje ok. 0,06 ha, co stanowi niewielki ułamek zasobów krajowych (< 2%) - Rosadziński (2010). W obszarze identyfikatorami fitosocjologicznymi siedliska jest co najmniej 6 zespołów roślinnych. Jego reprezentatywność i stan zachowania oceniono jako dobre. W strukturze florystycznej obcym elementem jest uczepek amerykański *Bidens frondosa*, gatunek silnie inwazyjny.

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 4030: Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylyon*).** Siedlisko skrajnie rzadkie w obszarze; odnotowane zostało na dwóch stanowiskach - na północ od Jaszkowa i na północ od Żabinka. Oba płaty reprezentowały wrzosowisko knotnikowe *Pohlio-Callunetum* w postaci typowej i wykształciły się przy drogach na skraju kompleksów leśnych. Ich łączna powierzchnia wynosi ok. 300 m<sup>2</sup>. Biorąc pod uwagę powyższe, reprezentatywność siedliska oceniono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 6120: Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*).** Siedlisko w obszarze występuje na 5 stanowiskach, rozproszonych w dolinie Warty.

Łącznie pokrywa ok. 0,3 ha, ale uwzględniając możliwość odnalezienia kolejnych jego płatów, wartość tę oszacowano na poziomie kilku hektarów (Rosadziński 2010). Jest to

znikomy ułamek zasobów krajowych (< 2%). Jedynym reprezentantem siedliska w obszarze jest, zagrożona w Polsce (Ratyńska i in. 2010), murawa z lepnicą tatarską *Corynephor-Sileneum tataricae*. Reprezentatywność muraw ze związku *Koelerion glaucae* w obszarze jest znacząca ("C"), a stan zachowania dobry ("B"), na co składa się dobrze zachowana struktura oraz dobre perspektywy zachowania funkcji (Rosadziński 2010). Siedlisko w obszarze zostało objęte Państwowym Monitoringiem Środowiska, który w latach 2007 - 2008 wykazał niezadowolający lub zły stan ochrony (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 6210: Murawy kserotermiczne** (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenio spetentrionalis-Festucion pallentis*). Siedlisko w obszarze odnaleziono na jednym stanowisku, na północ od Jaszkowa. W roku 2010 odnotowano tam występowanie fitocenozy zespołu *Sileno otitae-Festucetum trachyphyllae*, uznanego przez Ratyńską i in. (2010) za narażony w Polsce. Reprezentuje on podtyp siedliska 6210-3 Kwietne murawy kserotermiczne. Ze względu na niewielką zajmowaną powierzchnię, jego reprezentatywność określono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 6410: Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)**. Siedlisko w obszarze łącznie pokrywa ok. 3 hektarów, co stanowi < 2% zasobów krajowych. Jego występowanie wydaje się być ograniczone do złądowniających paleomenadrów: na południowy zachód od Tworzykowa oraz na południe od Krajkowa-Folwarku. Łąki trzęślicowe skupiają kilka osobliwości florystycznych figurujących na krajowej "czerwonej liście" (Zarzycki, Szela 2006), takich jak: nasięźrzał pospolity *Ophioglossum vulgatum*, goryczka wąskolistna *Gentiana pneumonanthe*, goździk pyszny *Dianthus superbus* oraz selernica żyłkowana *Cnidium dubium* (Rosadziński 2010). Ze względu na niewielką powierzchnię zajmowaną w obszarze, reprezentatywność siedliska oceniono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński 2010.

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 6430: Ziolorośla górskie (*Adenostylien alliariae*) i ziolorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)** W obszarze występuje podtyp 6430-3 Niżowe, nadrzeczne zbiorowiska okrajkowe, reprezentowane przez przynajmniej 7 zespołów roślinnych, w tym zagrożony w Polsce (Ratyńska i in. 2010) zespół wyżpinu jagodowego *Fallopia-Cucubuletum bacciferi*. Siedlisko związane głównie z Wartą, o wybitnie drobnopowierzchniowym charakterze płatów - obserwowane 282 stanowiska pokrywają

łącznie zaledwie 2 ha (Rosadziński 2010). Jest to znikomy ułamek krajowych zasobów (< 2%). Reprezentatywność nadrzecznych ziołorośli w obszarze jest "doskonała" (ocena "A"), natomiast stan zachowania "dobry" (ocena "B"). W licznych płatach notowano obce gatunki inwazyjne (kolczurkę klapowaną *Echinocystis lobata* oraz, znacznie rzadszy, aster lancetowaty *Aster lanceolatus*), wypierające rodzime składniki nadrzecznych ziołorośli; zagrożeniem dla siedliska jest też ekspansja niektórych rodzimych taksonów (np. mozgi trzcinowatej *Phalaris arundinacea*) - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 6440: Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*).** Siedlisko w obszarze zostało stwierdzone na 15 stanowiskach. W zdecydowanej większości mają one charakter punktowy i są rozproszone w całej ostoi, występując w pobliżu koryta Warty. Łącznie pokrywają ok. 9,2 ha, co stanowi < 2% zasobów krajowych (Rosadziński 2010). Siedlisko reprezentowane jest przez zespół *Viola stagninae-Molinietum caeruleae* uznany przez Ratyńską i in. (2010) za ginący w Polsce. Reprezentatywność siedliska w obszarze określona została jako "doskonała" (ocena "A"). W jego płatach występują liczne cenne gatunki, w tym zagrożone w Polsce (Zarzycki, Szelaąg 2006) fiołek mokradłowy *Viola stagnina* i selernica żyłkowana *Cnidium dubium* oraz zagrożone w regionie (Jackowiak i in. 2007): konitrut błotny *Gratiola officinalis*, rzeżucha drobnokwiatowa *Cardamine parviflora* I wilczomlecz lśniący *Euphorbia lucida* (Rosadziński 2010). Stan zachowania oceniono jako "średni lub zubożały", głównie ze względu na złe perspektywy na przyszłość oraz trudną możliwość renaturyzacji (silne rozczłonkowanie i niewielka powierzchnia płatów) - Rosadziński (l.c.). Łąki selernicowe w obszarze objęto Państwowym Monitorowaniem Środowiska; w roku 2009 monitorowano cztery powierzchnie; na trzech z nich łąki selernicowe znajdowały się w niezadowolającym stanie ochrony, a tylko na jednym we właściwym (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 6510: Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).** Siedlisko częste w obszarze, mające po łągach wiązowojesionowych (91F0) największy udział powierzchniowy w łącznych zasobach wszystkich siedlisk (prawie 1/4). Jego występowanie zostało stwierdzone na ponad 242 hektarach, co stanowi < 2% krajowych zasobów (Rosadziński 2010). Zgodnie z Interpretation Manual (2007), oprócz łąk rajgrasowych (*Arrhenatheretum elatioris*) do siedliska zaliczano także, występujące w dolinie Warty łąki wyczyńcowe w typie *Alopecurus pratensis-Sanguisorba officinalis*. Większość płatów ma charakter drobnopowierzchniowy, choć notowano także zajmujące kilka - kilkanaście ha (np. między Sowińcem a Rogalinkiem, na wschód od Pecny oraz na południe od Świątników, na wysokości "Wyspy Krajkowskiej"). Łąki świeże, wraz z murawami zalewowymi ze związku *Agropyro-Rumicion crispi*, należą do najczęstszych typów roślinności w dolinie Warty. Poza doliną rzeczna płaty siedliska notowano znacznie

rzadziej (np. pomiędzy Pecną a Grzybniem). Reprezentatywność łąk świeżych została określona jako "dobra" (ocena "B"), podobnie jak stan zachowania. Najczęstszą przyczyną zaniżonych ocen stanu zachowania poszczególnych płątów były niewłaściwe zabiegi (zbyt niskie koszenie), ekspansja rodzimych gatunków (zwłaszcza kłósówki wełnistej *Holcus lanatus*) oraz zubożenie florystyczne (w tym brak cennych składników flory) - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 9170: Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum).** Siedlisko w obszarze pokrywa ok. 52 hektary, co jest znikomym ułamkiem zasobów krajowych (Rosadziński 2010). Reprezentowane jest przez grąd środkowoeuropejski *Galio sylvatici-Carpinetum* - zespół narażony w Polsce (Ratyńska i in. 2010). Jego płąty są rozproszone w całej ostoi; najlepiej zachowane znajdują się w rezerwacie przyrody "Krajkowo" i jego okolicach oraz koło Jaszkowa. Większość grądów nosi ślady licznych zniekształceń, do których należą: udział obcych gatunków drzew (przede wszystkim sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, rzadziej robinia akacja *Robinia pseudoacacia* i świerk pospolity *Picea abies*), udział obcych gatunków krzewów (czeremcha amerykańska *Padus serotina*), udział obcych gatunków runa (niecierpekdrobnokwiatowy *Impatiens parviflora*), niewielkie zróżnicowanie gatunkowe drzewostanów oraz brak wystarczających zasobów martwego drewna (Rosadziński 2010). Z tego powodu stan zachowania określono jako "średni lub zubożały" (ocena "C").

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 9190: Pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (Betulo-Quercetum).** Siedlisko w ostoi zostało stwierdzone na 52 stanowiskach, łącznie zajmujących ponad 110 hektarów. Jest to drobny ułamek krajowych zasobów (< 2%) - Rosadziński (2010). Reprezentuje je zespół acydofilnej dąbrowy trzcinnikowej *Calamagrostio-Quercetum*, zróżnicowany wewnątrz na postać termofilną C.-Q. *polygonatetosum*, wilgotną C.-Q. *Molinietosum* oraz typową C.-Q. *typicum*. Jego występowanie ograniczone jest w obszarze prawie wyłącznie do zwartego kompleksu leśnego w leśnictwach Jaszkowo i Brodniczka Nadleśnictwa Konstantynowo. Większość płątów nosi ślady degeneracji, której najpowszechniejszą formą jest borowienie, będące wynikiem zbyt dużego udziału sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris*. W licznych płątach występuje inwazyjny gatunek czeremcha amerykańska *Padus serotina*. Uwzględniając powyższe, reprezentatywność i stan zachowania określono jako "dobre" (oceny "B") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 91E0: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe)** Siedlisko w obszarze zostało odnotowane na 139 stanowiskach, łącznie pokrywających ponad 85 hektarów. Jest to < 2% zasobów krajowych (Rosadziński 2010). Najczęstszym jego identyfikatorem fitosocjologicznym jest zespół łągu jesionowo-olszowego *Fraxino-*

Alnetum; znacznie rzadziej obserwowano łągi topolowe Populetum albae i wierzbowe Salicetum albae. Wszystkie trzy asocjacje zostały uznane za zagrożone w Polsce (Ratyńska i in. 2010). Zgodnie z Interpretation Manual (2007), jako siedlisko nie traktowano nadrzecznych wiklin Salicetum triandro-viminalis, pomimo prób takiego podejścia w polskim poradniku (Borysiak, Pawlaczyk 2004). Reprezentatywność siedliska jest "doskonała" (ocena "A"), natomiast stan zachowania "dobry" (ocena "B") - Rosadziński (2010). Łągi w dolinie Warty są bardzo silnie pofragmentowane, a ich płyty bardzo często zajmują niewielkie powierzchnie. Zagrożeniem dla nich jest obecność gatunków inwazyjnych, w szczególności klonu jesionolistnego Acer negundo oraz uczepu amerykańskiego Bidens frondosa, a także nadmierna presja wędkarska, a częściowo także rekreacyjna – Rosadziński (l.c.). Jedne z najlepiej zachowanych łągów nadrzecznych (wierzbowych i topolowych) znajdują się na południe od Rogalinka i Rogalina oraz na północ od Baranowa.

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 91F0: Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum).** Jest to najczęstsze siedlisko przyrodnicze w obszarze, zajmujące ponad 1/3 łącznej powierzchni wszystkich występujących tam siedlisk. Jego 102 płyty pokrywają w sumie ponad 310 hektarów, co stanowi < 2% zasobów krajowych. Najlepiej zachowane fitocenozy łągów wiązowo-jesionowych znajdują się w rezerwacie przyrody "Krajkowo", na północ od Jaszkowa, w leśnictwie Grzybno (wydz. 46c i 47d) oraz w okolicach Góry. Siedlisko w obszarze zostało objęte Państwowym Monitorowaniem Środowiska; w roku 2009 monitorowano 4 powierzchnie badawcze a ich stan ochrony był niezadowalający (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska). Reprezentatywność łągów wiązowo-jesionowych określono jako "doskonałą" (ocena "A"), natomiast stan zachowania jako "dobry" (ocena "B"). Najgorzej ocenianymi wskaźnikami struktury i funkcji były: martwe drewno, stosunki wilgotnościowo-wodne i związane z nim przejawy procesu grądowienia (przekształcanie się lasów łągowych w grądy), naturalne odnowienie drzewostanu (w tym zamieranie jesionu wyniosłego Fraxinus excelsior) oraz obce gatunki inwazyjne - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

**Siedlisko 91I0: Ciepłolubne dąbrowy (Quercetalia pubescenti-petraeae).** Siedlisko notowane na jednym stanowisku na południe od rezerwatu przyrody "Krajkowo". Ze względu na znikomą zajmowaną powierzchnię w obszarze, reprezentatywność określono jako "nieistotną" (ocena "D") - Rosadziński (2010).

**Nie występuje na obszarze objętym miejscowym planem.**

Poniżej przedstawiono szczegółowy opis gatunków występujących na obszarze Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty.

W rozdziale poprzednim opisano szczegółowo, jakie ustalenia miejscowego planu chronią wymienione gatunki przed utratą siedlisk.

### **1188 Kumak nizinny *Bombina bombina***

Gatunek notowany dotychczas na 16 stanowiskach, skupionych w południowej części obszaru. Ze względu na wielkość populacji jej ocena jest "nieistotna" ("D") - Krysztofiak, Rybacki (2010).

### **1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus***

Gatunek stwierdzony na dwóch stanowiskach - na południe od Mosiny oraz na wschód od Pecny. Dane te wymagają uzupełnienia (Krysztofiak, Rybacki 2010). Aktualna ocena parametru populacja - "nieistotna" ("D").

### **1130 Boleń *Aspius aspius***

Gatunek badany w obszarze w latach 2003 - 2006 (Golski 2010). W obszarze spotykany często na całej długości rzeki i w połączonych z nią starorzeczach. Liczebność populacji na tle krajowym wynosi < 2% (Golski 2010). Stan zachowania siedliska jest "znakomity", z uwagi na zróżnicowaną geometrię koryta rzeki, stosunkowo niewielkie modyfikacje brzegów oraz łączność rzeki z obszarem zalewowym (w tym ze starorzeczami) - Golski (l.c.). Populacja nie jest izolowana (ocena "C"), a jej struktura wiekowa bardzo dobra (Golski 2010).

### **1149 Koza *Cobitis taenia***

Gatunek w obszarze spotykany w niewielkich zagęszczeniach na całej długości Warty oraz w połączonych z rzeką starorzeczach.

Stan zachowania siedliska jest dobry, z uwagi na zróżnicowaną geometrię koryta rzeki, stosunkowo niewielkie modyfikacje brzegów oraz łączność rzeki z obszarem zalewowym. Struktura wiekowa populacji jest zła - brakowało narybku, a aż 85,4% stanowiły osobniki dorosłe (Golski 2010).

### **1145 Piskorz *Misgurnus fossilis***

Gatunek badany w obszarze w latach 2003 - 2006 i stwierdzony w dwóch starorzeczach (Golski 2010). Stan zachowania siedliska jest dobry, z uwagi na zróżnicowaną geometrię koryta rzeki, stosunkowo niewielkie modyfikacje brzegów oraz łączność rzeki z obszarem zalewowym. Struktura wiekowa populacji jest zła - pozyskano wyłącznie osobniki dorosłe (Golski l.c.).

### **1088 Kozióróg dębosz *Cerambyx cerdo***

Gatunek obserwowany na 242 stanowiskach skupionych w trzech rejonach obszaru: 1) rezerwacie przyrody "Krajkowo", skupieniu starych dębów między Rogalinkiem a Rogalinem i 3) prawym brzegu Warty na wysokości miejscowości Góra (Bunalski 2010).

Populacja ta jest bardzo liczna i wykazuje duży potencjał migracyjny. Stan siedliska jest "doskonały" (ocena "A") - Bunalski (2010).



### **1082 Kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus***

Gatunek dotychczas niepodawany w SDF, stwierdzony w obszarze na 5 stanowiskach w rezerwacie przyrody "Krajkowo" (Dane Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska). Stan zachowania siedliska oraz perspektywy ochrony oceniono jako właściwe, natomiast stan populacji niezadowolający (stwierdzono jednego osobnika - samca). Ze względu na znikomy udział w zasobach krajowych gatunku, parametr "populacja" oceniono jako nieistotny (ocena "D").

### **1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis***

Gatunek posiada w obszarze jedno stanowisko zlokalizowane na południowy zachód od Wiórka. Ze względu na znikome znaczenie w obszarze populacja określona jako "nieistotna" (ocena "D") - Bernard (2010).

### **1083 Jelonek rogacz *Lucanus cervus***

Wielkość populacji gatunku w obszarze nie jest znana. Mimo tego znaczenie populacji określono jako "nieistotne" (ocena "D") - Bunalski (2010).

### **1037 Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia***

Gatunek stwierdzony na 8 stanowiskach, ale z pewnością bardzo liczny wzdłuż Warty na całym odcinku w obszarze (Bernard 2010). Podobnie jak w całym kraju, także w Rogalińskiej Dolinie Warty stan zachowania gatunku jest "doskonały" (ocena "A") i nie obserwowano jego bezpośrednich zagrożeń (Bernard 2010). Na "Wyspie Krajkowej" stwierdzono najwyższe w Polsce zagęszczenie trzepli wynoszące 8,3 wylinki na 1 m jednego brzegu rzeki (Bernard 2010). Mimo pospolitości gatunku w obszarze, jej liczebność w skali kraju wynosi < 2% (Bernard l.c.).

### **1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita***

Na podstawie badań monitoringowych z lat 2006 - 2007 i 2009 - 2010 stwierdzono, że populacja pachnicy w obszarze utrzymuje się na wysokim poziomie i najprawdopodobniej jest niedoszacowana (Bunalski 2010). Gatunek notowano na 8 stanowiskach, najczęściej w rezerwacie przyrody "Krajkowo" oraz między Rogalinkiem a Rogalinem. Stan zachowania siedliska określono jako "dobry" (ocena "B"), a populacja nie jest izolowana (Bunalski 2010).

### **1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana***

Gatunek w obszarze posiada jedno stanowisko, na południowym brzegu Jeziora Baranowskiego. Został odnaleziony w roku 2008 i potwierdzony w latach następnych (2009 i 2010) - Gołdyn (2010). Ze względu na znikome znaczenie w obszarze populacja określona jako "nieistotna" (ocena "D") - Gołdyn (l.c.).

### **1337 Bóbr europejski *Castor fiber***

Gatunek w obszarze notowany na przynajmniej 15 rodzinnych stanowiskach, co daje ok. 60 - 80 osobników. Jest to < 1% zasobów krajowych (Krysztofiak 2010). Najliczniej występuje wzdłuż Warty na odcinku Rogalinek - Wiórek, między Rogalinkiem a Rogalinem oraz pomiędzy Śremem a Jazkowem. Elementy siedliska zachowane są w stanie "doskonałym" (m. in. bardzo obfita baza żerowa), populacja w obszarze nie jest izolowana (ocena "C"), a ocena ogólna jest "znakomita" (Krysztofiak 2010).

### 1355 Wydra *Lutra lutra*

Stan populacji w obszarze jest nieznan. W roku 2010 obserwowano jednego osobnika w okolicach Rogalina (Krysztofiak 2010). Stan zachowania cech siedlisk przyrodniczych jest "doskonały" (obecność obfitej bazy żerowej oraz liczna populacja bobra europejskiego, którego nory chętnie zasiedla wydra), populacja w obszarze nie jest izolowana (ocena "C"), a ocena ogólna jest "znakomita" (Krysztofiak 2010).

### 1617 Starodub łąkowy *Angelica palustris*

Gatunek w obszarze występuje na 5 stanowiskach zlokalizowanych na wilgotnych łąkach na południowy wschód od Nowinek oraz na skraju łąk pomiędzy Grzybem a Pecną. Liczebność populacji wynosi > 100 osobników, co stanowi < 2% krajowych zasobów (Rosadziński 2010). Stan zachowania jest "dobry" (ocena "B"); na nieco obniżoną ocenę wpłynęło zacienienie siedliska, powierzchnia zajętego (spośród dostępnych) siedliska oraz niewielka liczba osobników na stanowisku koło Nowinek (Rosadziński 2010).

**Ustalenia planu nie ingerują w istniejący przebieg koryta rzeki Warty. Nie likwidują starorzeczy, podmokłych łąk, cieków i oczek wodnych, gdyż nie obejmują takich terenów. Poszczególne ustalenia przedstawiono w poprzednim rozdziale.**

W tabeli przeanalizowano wpływ poszczególnych ustaleń planu na siedliska i ogólnie na gatunki chronione, gdyż realizacja planu nie spowoduje likwidacji siedlisk czy też ich przemieszczenia.

lp	Ustalenie mpzp	Prognozowany skutek realizacji ustalenia mpzp	Zagrożenie dla gatunków chronionych	Ocena wpływu ustalenia na gatunki i siedliska
1.	Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Teren w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod identyczne zainwestowanie, ograniczona odległość od rzeki Warty. zachowane tereny wyłączone spod zabudowy.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
2.	Zachowanie części terenów rolniczych.	Zachowane tereny wyłączone spod zabudowy.	-	Brak niekorzystnego wpływu.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

3.	Na terenach MN lokalizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych (możliwość lokalu użytkowego zgodnie z Prawem Budowlanym), garaży lub budynków gospodarczych o określonych w planie parametrach, zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.	Powstaną nieliczne nowe budynki na nowo wydzielonych działkach budowlanych.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Inwestycje nie spowodują znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie planu.
4.	Dopuszczenie lokalizacji ogrodzeń ażurowych z metalu, drewna, klinkieru lub ceramiki tynkowanej o wysokości do 1,5 m.	Powstaną ogrodzenia na nowo wydzielonych działkach budowlanych.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Inwestycje w postaci ażurowych ogrodzeń nie spowodują znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie planu.
5.	Dopuszczenie lokalizacji urządzeń budowlanych, związanych z obiektami budowlanymi, sytuowanymi na terenie.	Powstaną urządzenia budowlane towarzyszące zabudowie.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Krótkie odcinki przyłączy infrastruktury technicznej nie spowodują znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie planu.
6.	Dopuszczenie lokalizacji dojeżdż i dojazdów.	Powstaną dojeżdża i dojazdy do budynków.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
7.	Dopuszczenie lokalizacji szyldów o powierzchni nie większej niż 1,0 m <sup>2</sup>	Przepis porządkujący.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
8.	Dopuszczenie lokalizacji tablic informacyjnych.	Mogą zostać zainstalowane tablice informacyjne.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Informacja o formach ochrony przyrody oraz regulamin korzystania z obszarów chronionych może wywrzeć korzystny wpływ.
9.	Dopuszczenie lokalizacji obiektów małej architektury o wysokości do 3,0 m	Powstaną obiekty małej architektury.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
10.	Dopuszcza się wydzielanie działek o dowolnej powierzchni, związanych z urządzeniami infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.	Przepis porządkowy.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
11.	Zakaz lokalizowania reklam na terenie MN.	Przepis porządkowy.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
12.	Zakaz lokalizowania obiektów tymczasowych z wyjątkiem obiektów niezbędnych przy budowie budynków i budowli, zgodnych z podstawową funkcją terenu i wznoszonych na czas budowy	Nie powstaną obiekty tymczasowe.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
13.	Gromadzenie odpadów w miejscach do tego	Odpady będą zbierane i segregowane w miejscu	-	Brak niekorzystnego wpływu.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

	przeznaczonych i zagospodarowanie ich zgodnie z przepisami odrębnymi.	ich powstawania.		
14.	Ochrona powietrza, wód i powierzchni ziemi.	Ochrona zgodna z przepisami odrębnymi.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
15.	Zachowanie, określonych w przepisach odrębnych, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach MN.	Ochrona zgodna z przepisami odrębnymi.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
16.	Wywóz mas ziemnych powstałych wskutek prowadzenia robót budowlanych lub zagospodarowanie na terenie inwestora	Masy ziemne z wykopów będą wykorzystane na terenie działki budowlanej lub usuwane, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wykopy nie będą znaczne, z powodu zakazu podpiwniczania budynków. Wysoki poziom wód gruntowych spowoduje lekkie wynoszenie budynków. Prawdopodobnie masy ziemne będą wykorzystane do obsypania budynków.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Nieznaczne wynoszenie budynków spowoduje brak konieczności drenowania terenu na niektórych terenach, przez co odciążony zostanie system małej retencji na terenie planu.
17.	Dla ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego w granicach archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej, ustala się obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas inwestycji związanych z zagospodarowaniem i zabudowaniem przedmiotowego terenu, a wymagających prac ziemnych. Inwestor ma obowiązek uzyskać pozwolenie WWKZ na prowadzenie badań archeologicznych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, zgodnie z przepisami odrębnymi.	Ochrona zgodna z przepisami odrębnymi.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
18.	Ustala się zgodne z przepisami odrębnymi uwzględnienie warunków i ograniczeń wynikających z lokalizacji w granicach oznaczonych na rysunku planu: Parku Rogalińskiego Parku Krajobrazowego na terenach: 1MN, 2MN, 3MN, 4KDW i R; Obszaru Natura 2000 – OSO Ostoja Rogalińska PLB300016 i SOO Rogalińska Dolina Warty na terenach: 1MN, 2MN, 3MN, 4KDW i R;	Ochrona zgodna z przepisami odrębnymi.	-	Brak niekorzystnego wpływu.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

	obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na części terenu R; głównego zbiornika wód podziemnych GZWP na terenach 1MN, 2MN, 3MN, 4KDW, R i U/MN.			
19.	Ustala się uwzględnienie ograniczeń wynikających z lokalizacji istniejących i projektowanych urządzeń infrastruktury technicznej	Ochrona zgodna z przepisami odrębnymi.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
20.	Ustala się uzależnienie sposobu posadowienia budynków od warunków gruntowych i poziomu wód gruntowych	Rodzaj posadowienia budynku będzie wynikał z rodzaju gruntu i poziomu wody gruntowej.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
21.	Ustala się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej.	Wody deszczowe i roztopowe będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej lub zagospodarowywane na terenie.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Wody deszczowe i roztopowe nie zmienią stosunków wodnych na terenie planu.
22.	Ustala się możliwość zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, na terenie nieruchomości	Wody deszczowe i roztopowe będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej lub zagospodarowywane na terenie.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Wody deszczowe i roztopowe nie zmienią stosunków wodnych na terenie planu.
23.	Ustala się odprowadzanie ścieków, w postaci wód opadowych i roztopowych, z powierzchni szczelnych do kanalizacji deszczowej po ich oczyszczeniu, jeśli wymagają tego przepisy odrębne.	Wody deszczowe i roztopowe z powierzchni szczelnych będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Ścieki z z powierzchni szczelnych nie zanieczyszczą wód gruntowych na terenie planu.
24.	Ustala się odprowadzanie ścieków bytowych do kanalizacji sanitarnej; do czasu wybudowania kanalizacji sanitarnej dopuszcza się odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych.	Zasady zagospodarowania ścieków bytowych.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Ścieki bytowe nie zanieczyszczą wód gruntowych na terenie planu.
25.	Ustala się zaopatrzenie w wodę z urządzeń wodociągowych.	Zasady zaopatrzenia w wodę.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Ujęcia indywidualne nie zaburzą stosunków wodnych na terenie planu.
26.	Ustala się zasilanie w energię elektryczną z urządzeń elektroenergetycznych	Zasady zaopatrzenia w energię elektryczną.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
27.	Ustala się dopuszczenie lokalizacji stacji transformatorowych	Zasady zaopatrzenia w energię elektryczną.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
28.	Ustala się zaopatrzenie w	Zasady zaopatrzenia w	-	Brak niekorzystnego

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

	ciepło z zastosowaniem technologii i paliw niskoemisyjnych.	ciepło.		wpływu. Nowe obiekty będą wyposażone w urządzenia niskoemisyjne, napędzane paliwami niskoemisyjnymi.
29.	Ustala się powiązanie urządzeń infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.	Zasady zaopatrzenia w media.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
30.	Dopuszcza się roboty budowlane w zakresie urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych związanych z infrastrukturą techniczną.	Powstaną niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
31.	Dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych związanych z infrastrukturą techniczną	Powstaną niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
32.	Ustala się połączenie z układem zewnętrznym - za pomocą istniejącego zjazdu na zlokalizowaną poza granicami planu drogę powiatową nr 4062, poprzez istniejącą drogę wewnętrzną (dz. nr 91/37), przylegającą do północnej granicy obszaru planu dla terenów MN.	Obsługa komunikacyjna za pomocą istniejącego zjazdu,	.-	Brak niekorzystnego wpływu.
33.	Na terenach MN ustala się możliwość lokalizacji miejsc postojowych.	Powstaną miejsca postojowe wyłącznie na terenach w obrębie zabudowy.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Nowa powierzchnia utwardzona nie spowoduje znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie planu.
34.	Dla terenów MN projektuje się drogi wewnętrzne.	Powstaną nieliczne drogi wewnętrzne wyłącznie na terenach w obrębie zabudowy.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Nowa powierzchnia utwardzona nie spowoduje znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie planu.
35.	Na terenach MN ustala się powierzchnię zabudowy - nie większą niż 25% powierzchni działki budowlanej	Ustalenie niedużej intensywności zabudowy ze względu na intensywność istniejącą.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
36.	Na terenach MN ustala się powierzchnię terenu biologicznie czynnego – nie mniejszą niż 40% powierzchni działki budowlanej oraz intensywność zabudowy w przedziale od 0 do 0,5.	Ustalenie odpowiedniej powierzchni zieleni na działce budowlanej.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Biologicznie czynne tereny będą terenem chłoniącym wody deszczowe i opadowe, przez co odciążony zostanie system małej retencji na terenie planu.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH WE WSI GÓRA I JELEŃCZEWO

37.	Ustala się na terenach MN wysokość budynków – nie większą niż 10 m, i nie większą niż 2 kondygnacje nadziemne, w tym poddasze użytkowe oraz poziom posadzki parteru na wysokości do 1,0 m nad poziomem terenu oznaczonym na mapie zasadniczej do celów projektowych.	Zapis kształtujący standardy zabudowy	-	Brak niekorzystnego wpływu.
38.	Ustala się na terenach MN wysokość budynków gospodarczych i garaży - nie większą niż 5 m.	Zapis kształtujący standardy zabudowy	-	Brak niekorzystnego wpływu.
39.	Ustala się na terenach MN dachy strome, dwu lub wielospadowe ze ścianami szczytowymi, przy czym dopuszcza się stosowanie dachów płaskich	Zapis kształtujący standardy zabudowy	-	Brak niekorzystnego wpływu.
40.	Ustala się na terenach MN powierzchnię działki budowlanej – nie mniejszą niż 800m <sup>2</sup>	Zapis kształtujący standardy zabudowy	-	Brak niekorzystnego wpływu.
41.	Ustala się na terenach MN liczbę miejsc postojowych na działce budowlanej - stosownie do potrzeb, jednak nie mniejszą niż 2 na 1 mieszkanie.	Ustalenie porządkowe. Może spowodować wzrost liczby miejsc postojowych.	-	Brak niekorzystnego wpływu. Nowa powierzchnia utwardzona nie spowoduje znaczących zmian w gospodarce wodnej na terenie planu.
42.	Ustala się na terenach MN dostęp z przyległej drogi publicznej za pomocą istniejącego zjazdu.	Ustalenie porządkowe.	-	Brak niekorzystnego wpływu.
43.	Na terenie oznaczonym symbolem <b>R</b> ustala się zagospodarowanie zgodne z przepisami odrębnymi z uwzględnieniem zakazu lokalizacji budynków.	Zostanie zachowane dotychczasowe użytkowanie.	-	Brak niekorzystnego wpływu.

#### Podsumowanie i uzasadnienie.

Podstawowym zagrożeniem jest niewłaściwy reżim hydrologiczny Warty. Dla większości przedmiotów ochrony konieczne są okresowe zalewy, przynajmniej w okresie wiosennym.

Głównym problemem dla obszarów Natura 2000 Ostoja Rogalińska i Rogalińska Dolina Warty jest silnie rozwinięte w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego budownictwo i związane z nim: lokalizacja i eksploatacja składowisk odpadów, miejsca zrzutów ścieków, hałas. Na obszarze objętym miejscowym planem zabudowa jest skupiona wzdłuż drogi publicznej.

Plan miejscowy projektuje tereny zabudowy zgodnie z wytycznymi Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem. Tak zaprojektowana zabudowa nie wpłynie negatywnie na istniejące siedliska na obszarach chronionych. Chronione siedliska nie występują na obszarach zabudowy. Ponadto plan miejscowy wprowadza szereg ograniczeń dotyczących zagospodarowania odpadów, ścieków czy związanych z ochroną akustyczną.

Zagrożeniami dla przedmiotowych obszarów Natura 2000, zgodnie ze Standardowymi Formularzami Danych, mogą być m.in.:

- penetracja siedlisk,
- zmiana stosunków wodnych,
- zanieczyszczenie wód,
- zasypywanie starorzeczy,
- wycinanie lasów łęgowych,
- zalesianie łąk, pastwisk oraz torfowisk i bagien,
- wyrąb drzew, usuwanie martwego drewna z lasu.

Ze względu na położenie obszaru objętego planem miejscowym, nie występuje żadne z wymienionych zagrożeń. Odpowiednie zapisy i przepisy odrębne będą chronić tereny przed zanieczyszczeniem wód Warty. Nowa zabudowa nie będzie miała wpływu na stan wód.

W związku z realizacją planu nie nastąpi likwidacja terenów lasów, polan, wyręb starodrzewu.

Obszary oznaczone symbole U/MN są terenami zainwestowanymi. Zmiana zakresu funkcjonalnego w stosunku do obowiązującego planu nie jest duża. Wyeliminowana zostanie tu produkcja rolnicza, co będzie miało korzystny wpływ na obszary chronione. Ponadto ze względu na istniejące zainwestowanie teren nie został objęty ochroną.

Obszar położony w Jeleńczewie oddalony jest od obszarów Natura 2000 o ponad 10km. Żadne z chronionych typów siedlisk nie występują w sąsiedztwie projektowanego zainwestowania i przez to nie ma ryzyka ich naruszenia czy zniszczenia.

Reasumując, ponieważ tereny zabudowy w obszarze objętym planem miejscowym są w znacznym stopniu ograniczone, nie nastąpi znaczący rozwój tej zabudowy, zmiany na przedmiotowym obszarze nie będą duże i nie wywrą znacząco negatywnego wpływu na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 i nie wpłyną negatywnie na gatunki i siedliska, dla których obszar został wyznaczony. Ustalenia planu nie pogorszą integralności obszaru Natura 2000 oraz nie wpłyną negatywnie na powiązania z innymi obszarami.

Plan ustala zgodnie z przepisami odrębnymi uwzględnienie warunków i ograniczeń wynikających z lokalizacji w granicach oznaczonych na rysunku planu:

- Rogalińskiego Parku Krajobrazowego na terenach: **1MN, 2MN, 3MN, 4KDW i R**;
- Obszaru Natura 2000 – OSO Ostoja Rogalińska PLB300016 i SOO Rogalińska Dolina Warty na terenach: **1MN, 2MN, 3MN, 4KDW i R**.



## 6. Warunki życia i zdrowie ludzi.

Przeznaczenie terenów pod zabudowę w zakresie wyznaczonym w „Studium ..” nie wpłynie niekorzystnie na środowisko przyrodnicze, natomiast wpłynie znacznie na ład przestrzenny oraz kompleksowość procesów inwestycyjnych w obrębie planowanej zabudowy.

W zapisach planu w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu ustala się:

- uwzględnienie, zgodnie z przepisami odrębnym, ograniczeń wynikających z lokalizacji części obszaru objętego planem w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z granicą oznaczona na rysunku;
- uwzględnienie ograniczeń wynikających z lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej;
- w oznaczonym na rysunku planu pasie łączności teleradiowej zakaz lokalizacji obiektów budowlanych o wysokości większej niż 40 m n.p.t.
- obowiązek zgłaszania, do właściwych organów wojskowych, wszelkich obiektów budowlanych o wysokości równej lub większej niż 50 m npt.;
- uzależnienie sposobu posadowienia budynków od warunków gruntowych i poziomu wód gruntowych.

Promieniowanie elektromagnetyczne nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzi, gdyż lokalizacja zabudowy uzależniona jest od warunków określonych w przepisach odrębnych i będzie realizowana we współpracy z zarządcą sieci, a lokalizacja możliwych miejsc pracy musi być zgodna z rozporządzeniem Ministra pracy i polityki społecznej z dnia 29 listopada 2002 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy.(Dz. U. z 2002 r. Nr 217 poz. 1833).

## 7. Jakość powietrza.

Dalsza zabudowa w niewielkim stopniu wpłynie na stan higieniczny powietrza. Zakłada się stosowanie nowoczesnych technologii minimalizujących negatywne skutki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Zanieczyszczenia komunikacyjne nie przekraczają norm ustalonych w przepisach odrębnych, ponadto teren miejscowego planu zostanie nasycony odpowiednim procentem terenów biologicznie czynnych.

## 8. Klimat lokalny

Nie przewiduje się zmian klimatu lokalnego. Tereny przeznaczone pod zabudowę sąsiadują z terenami zainwestowanymi, gdzie stale zachodzą procesy inwestycyjne.

Zainwestowanie będzie się charakteryzować niską intensywnością zabudowy.

## 9. Zabytki i dobra materialne.

Na terenach objętych miejscowym planem nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków czy gminnej ewidencji zabytków. Zlokalizowane są zewidencjonowane stanowiska archeologiczne. W związku z tym w planie ustalono dla ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego w granicach archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas inwestycji związanych z zagospodarowaniem i zabudowaniem przedmiotowego terenu, a wymagających prac ziemnych. Inwestor ma obowiązek uzyskać pozwolenie WWKZ na prowadzenie badań archeologicznych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, zgodnie z przepisami odrębnymi.

W zapisach planu w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu ustala się:

- uwzględnienie, zgodnie z przepisami odrębnym, ograniczeń wynikających z lokalizacji części obszaru objętego planem w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z granica oznaczona na rysunku;
- uwzględnienie ograniczeń wynikających z lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej;
- w oznaczonym na rysunku planu pasie łączności teleradiowej zakaz lokalizacji obiektów budowlanych o wysokości większej niż 40 m n.p.t.
- obowiązek zgłaszania, do właściwych organów wojskowych, wszelkich obiektów budowlanych o wysokości równej lub większej niż 50 m npt.;

uzależnienie sposobu posadowienia budynków od warunków gruntowych i poziomu wód gruntowych.

Zapisy te eliminują ryzyko naruszenia jakichkolwiek potencjalnych obiektów zabytkowych czy istniejących obiektów, stanowiących dobra materialne służące społeczeństwu.

## 10. Ochrona przed hałasem.

Problem zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku nie dotyczy terenu objętego miejscowym planem. Obszary położone są poza zasięgiem oddziaływania uciążliwych tras komunikacyjnych. Na obszarze miejscowego planu nie projektuje się również funkcji mogących stwarzać zagrożenie związane z hałasem.

Zapewnienie właściwego klimatu akustycznego jest wymagane odrębnymi przepisami, więc odpowiednie zapisy zawsze znajdują swoje odzwierciedlenie w ustaleniach planu miejscowego. Opisano je w rozdziale III

## 11. Promieniowanie elektromagnetyczne i strefy ograniczonego inwestowania.

Ograniczenia wynikające z przebiegu sieci infrastruktury technicznej przez teren planu nie są duże i nie wpłyną negatywnie na realizację inwestycji i środowisko przyrodnicze. Na obszarze planu nie występują sieci mogące emitować ponadnormatywne pole elektromagnetyczne.

W rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z dnia 14 listopada 2003 r.) określono dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku, zróżnicowane dla:

- terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową,
- miejsc dostępnych dla ludności.

Częstotliwość pól elektromagnetycznych monitoruje m.in. WIOŚ w ramach państwowego monitoringu środowiska. Z badań przeprowadzonych w 2008 roku na terenie miasta Śrem wynika, iż nie zostały przekroczone dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludności.

Lokalizacja możliwych miejsc pracy musi być zgodna z rozporządzeniem Ministra pracy i polityki społecznej z dnia 29 listopada 2002 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy.(Dz. U. z 2002 r. Nr 217 poz. 1833).

## **12. Przewidywane skutki oddziaływania planu na całokształt środowiska przyrodniczego.**

Przewidywane skutki oddziaływania miejscowego planu na całokształt środowiska oraz jego prawidłowe funkcjonowanie są zróżnicowane co do charakteru, czasu oddziaływania, odwracalności, i ich zasięgu przestrzennego. W tabeli poniżej przedstawiono oddziaływanie proponowanego zainwestowania na poszczególne komponenty środowiska według kryteriów wymienionych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Oddziaływanie podzielono na pozytywne (symbol „+”) i negatywne (symbol „-”) oraz neutralne, czyli brak oddziaływania („0”).

<b>oddziaływanie zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej letniskowej oraz sieci infrastruktury technicznej związanej z tą zabudową</b>									
<b>analizowany komponent</b>	<b>rodzaj oddziaływania</b>								
	bezpośrednie	pośrednie	wtórne	skumulowane	krótkoterminowe	średnioterminowe	długoterminowe	stale	chwilowe
zanieczyszczenie powierzchni ziemi	0	0	-	0	-	0	0	0	0
naturalna rzeźba terenu	0	0	-	0	-	0	0	0	0
zagrożenie erozją	0	0	0	0	0	0	0	0	0
gleby wysokiej jakości	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zasoby naturalne	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jakość wód powierzchniowych	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jakość wód podziemnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0
stosunki wodne	0	0	-	0	-	0	0	0	0
walory krajobrazu, harmonia	+	+	0	0	0	0	+	+	0
walory estetyczne	+	+	0	0	0	0	+	+	0
obszary chronione	0	0	0	0	0	0	0	0	0
fragmentacja siedlisk	0	0	0	0	0	0	0	0	0
różnorodność biologiczna	0	0	0	0	0	0	0	0	0
funkcjonowanie korytarzy ekologicznych	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jakość życia mieszkańców	+	+	+	+	+	+	+	+	0
rozwój gospodarczy miasta	+	+	+	+	+	+	+	+	0
zdrowie ludzi	0	0	0	0	0	0	0	0	0
powietrze atmosferyczne	-	-	0	0	-	0	0	0	-
klimat lokalny	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zabytki	+	0	0	0	0	+	+	0	0
dobra materialne	+	0	0	0	0	+	+	0	0
klimat akustyczny	0	0	0	0	0	0	0	0	0
promieniowanie elektromagnetyczne	0	0	0	0	0	0	0	0	0
produkcja odpadów	-	-	0	0	0	0	-	0	0
wielkość powierzchni terenu biologicznie czynnego	0	-	0	0	0	0	-	0	0
wielkość zróżnicowanej powierzchni terenu biologicznie czynnego	0	+	0	0	0	0	+	0	0
ryzyko poważnej awarii	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Z powyższej analizy wynika możliwe negatywne oddziaływanie projektowanego zainwestowania związane głównie z etapem realizacji inwestycji - zanieczyszczenie powierzchni ziemi, realizacja wykopów pod zabudowę czy krótkotrwała zmiana stosunków wodnych na etapie budowy systemów infrastruktury technicznej. Długotrwałe negatywne oddziaływanie związane może być ze zwiększoną produkcją odpadów, a krótkoterminowe oddziaływanie z zanieczyszczeniem powietrza w okresie jesienno-zimowym (eksploatacja systemów grzewczych). Oddziaływanie to zostanie zminimalizowane poprzez odpowiednie ustalenia planu miejscowego omówione szczegółowo we wcześniejszych punktach prognozy. Realizacja zabudowy i ustalenia planu na przedmiotowym obszarze przyniosą ze sobą znacznie więcej skutków pozytywnych i oddziałujących długotrwałe.

### **13. Transgraniczne oddziaływanie na środowisko.**

W związku z realizacją ustaleń projektowanego miejscowego planu prognozuje się brak oddziaływania transgranicznego na środowisko przyrodnicze. Oddziaływanie zabudowy ograniczy się do obszaru miejscowego planu.

### **14. Zalecenia oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.**

W celu zredukowania niekorzystnego wpływu zabudowy terenu na funkcjonowanie powiązań przyrodniczych należy dążyć do biologicznej zabudowy obszarów mających pełnić funkcje przyrodnicze (powierzchnia terenu biologicznie czynnego).

Inne rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko powinny zmierzać do racjonalnego wykorzystania terenu. Celem minimalizacji niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze zaleca się:

- wprowadzenie obowiązku odpowiedniego nasycania terenu zielenią;
- wprowadzenie możliwości zagospodarowania mas ziemnych, pochodzących z wykopów, na terenie działki;
- w zakresie kształtowania zabudowy: określenie charakteru zabudowy, gabarytów, geometrii dachów;
- sprecyzowanie zasad obsługi infrastrukturą techniczną.

Wszystkie powyższe zalecenia zostały zawarte w zapisach projektu miejscowego planu.

### **15. Alternatywne rozwiązania.**

Prognoza nie zawiera propozycji rozwiązań alternatywnych dla projektu planu, gdyż plan jest zmianą obowiązujących miejscowych planów i musi być zgodny

z wytycznymi „Studium ...”. Procent terenów przeznaczonych pod zabudowę zrównoważony jest odpowiednim nasyceniem terenów biologicznie czynnych.

## **16. Przewidywane metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu.**

Skutki realizacji projektowanych inwestycji na środowisko są monitorowane i określane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska realizowanego na terenie województwa przez WIOŚ. Badania monitoringowe przeprowadza się w sposób cykliczny, stosując ujednoczone metody zbierania, gromadzenia i przetwarzania danych. WIOŚ prowadzi monitoring jakości powietrza, wód powierzchniowych, wód podziemnych, hałasu, pól elektromagnetycznych, gospodarki odpadami, gleb.

Na podstawie dostępnych danych Burmistrz wykonuje raport o stanie środowiska w gminie. Raport publikowany jest cyklicznie raz na 4 lata i uwzględnia wszelkie dostępne badania.

Niektóre działania kontrolne będą prowadzone przez Urząd Miejski w ramach kompetencji, jakie władze gminne posiadają. Takie działania będą dotyczyć sposobu zagospodarowywania odpadów, lokalizowania nielegalnych składowisk śmieci, sposobu odprowadzania ścieków bytowych i komunalnych, wycinki drzew i krzewów. Są to działania prowadzone na bieżąco w ramach zadań powierzonych samorządom gminnym, a sposób ich realizacji określony jest w przepisach prawa oraz w dokumentach strategicznych takich jak Program Ochrony Środowiska.

W projekcie planu wyznaczono obszary zabudowy usługowej.

Zgodnie z art 55. ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ opracowujący projekt dokumentu jest obowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko. Monitoring ten będzie uwzględniony w raporcie o stanie środowiska w gminie wykonywanym raz na 4 lata terenu w oparciu o dostępne dane o środowisku. W ramach monitoringu należy uwzględnić:

- stopień zrealizowania nowej zabudowy,
- stopień zrealizowania nowych sieci infrastruktury technicznej, jeśli ich budowa była konieczna oraz ich wpływ na środowisko.

## **V. Ocena rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, podsumowanie i wnioski.**

Celem sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi Góra i Jeleńczewo jest określenie zasad i warunków zabudowy oraz zagospodarowania terenów i zasad ochrony środowiska przyrodniczego oraz krajobrazu. Opracowanie miejscowego planu ma precyzyjnie wyznaczyć zakres lokalizacji zabudowy oraz zakres funkcjonalny. Planowane tereny zabudowy są odzwierciedleniem kierunków rozwoju określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem. Przepisy projektowanego miejscowego planu określają parametry zabudowy z dbałością o ład przestrzenny oraz w zgodzie z założeniami urbanistycznymi tej części gminy.

Projekt planu miejscowego uwzględnia ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem i przeznaczają tereny od zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, usługową i letniskową. Obszary mają dogodną dostępność komunikacyjną, co pozwala na efektywne zarządzanie terenem i kompleksową obsługę w zakresie infrastruktury technicznej.

Plan wprowadza wystarczające ograniczenia w lokalizacji zabudowy w sąsiedztwie istniejących sieci infrastruktury technicznej.

Realizacja zabudowy ma zaspokajać potrzeby mieszkaniowe oraz potrzeby w zakresie usług podstawowych i rekreacji.

Wprowadzone zapisy dotyczące ochrony wszystkich składników środowiska są wystarczające w świetle obowiązujących przepisów. Można przypuszczać, że w przypadku omawianego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przy respektowaniu ustalonych zasad zagospodarowania poszczególnych terenów, niekorzystne zmiany w środowisku przyrodniczym mogą zostać zminimalizowane. Uzupełnienie zabudowy na projektowanym obszarze nie wpłynie niekorzystnie na istniejące i projektowane tereny chronione, wpłynie natomiast korzystnie na jakość życia mieszkańców i rozwój usług podstawowych.

## VI. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.

Opracowana prognoza oddziaływania na środowisko przyrodnicze dotyczy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych we wsi góra i Jeleńczewo.

Przy sporządzaniu niniejszego opracowania oparto się na szeregu dokumentów wykonanych na potrzeby gminy oraz na podstawie przepisów prawa. W rozdziale I opisano cel i zakres miejscowego planu oraz metody sporządzania prognozy. Dla rozpoznania środowiska przyrodniczego w rozdziale II przeanalizowane zostały kolejno jego składniki: położenie geograficzne i rzeźba terenu, warunki geologiczno – gruntowe, stosunki wodne, warunki glebowe, szata roślinna i świat zwierzęcy, klimat lokalny oraz obszary chronione.

W rozdziale III zawarto charakterystykę ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym celu ochrony środowiska uwzględnione w planie oraz potencjalne zagrożenia na etapie funkcjonowania ustaleń planu.

W rozdziale IV opisano potencjalne oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska w tym obszary chronione. Analiza ww. składników wykazała brak przeciwwskazań do lokalizacji inwestycji planowanych do realizacji w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podczas prognozowania oddziaływania na środowisko przyrodnicze ustaleń miejscowego planu przeanalizowano położenie i użytkowanie terenu, którego dotyczy opracowywany plan miejscowy, projektowane przeznaczenie terenu, i ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z analizy wynika, że realizacja ustaleń planu nie doprowadzi do zmian hydrogeologicznych na terenie planu i na terenach sąsiednich, nie spowoduje znaczących i niekorzystnych zmian w szacie roślinnej i pokrywie glebowej.

W rozdziale V dokonano oceny rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych. Pomimo tego, że tereny charakteryzują się dużym stopniem przekształcenia antropogenicznego plan wprowadza ochronę obiektów zabytkowych. Tereny opracowania planu są uzupełnieniem istniejącej tkanki urbanistycznej wsi. Zapisy planu miejscowego zobowiązują do wprowadzenia zabudowy w taki sposób, by wpisywała się harmonijnie w całość funkcjonalno – przestrzenną oraz by nie wywierała negatywnego wpływu na tereny sąsiednie.

Wszelkie inwestycje budowlane przyczyniają się do trwałej zmiany środowiska naturalnego. Ustalenia projektu planu uwzględniają rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko, proponowane w niniejszym opracowaniu. Jeżeli realizacja projektowanego zagospodarowania terenu przebiegać będzie w sposób prawidłowy, środowisko przyrodnicze nie dozna uszczerbku. Warunkiem jest jednak respektowanie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.



## VII. Materiały źródłowe oraz podstawowe przepisy prawne.

Podczas sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego korzystano z informacji zawartych w następujących materiałach źródłowych:

- 1) mapy topograficzne, mapy zasadnicze, mapy ewidencyjne, mapy glebowo – rolnicze,
- 2) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śrem – zatwierdzone Uchwałą Nr 48/V/07 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 8 lutego 2007 r., zmienione uchwałą Nr 215/XXV/08 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 26 czerwca 2008 r., uchwałą Nr 24/V/11 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 27 stycznia 2011 r., oraz uchwałą nr 242/XXV/2012 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 21 sierpnia 2012 r.;
- 3) „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe – gmina Śrem” – Śrem grudzień 2004 r.,
- 4) Program ochrony środowiska dla gminy Śrem na lata 2008 - 2011 z perspektywą na lata 2012 - 2015 przyjęty uchwałą Nr 221/XXV/08 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 26 czerwca 2008 r.,
- 5) Rysunek projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 6) Roczna ocena jakości powietrza w Wielkopolsce za rok 2012, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, Poznań 2013 r.,
- 7) Wyniki badań i klasyfikacja wskaźników jakości wód płynących w województwie wielkopolskim za rok 2012, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, Poznań 2013 r.,
- 8) Wyniki badań monitoringowych i ocena stanu jednolitych części wód (JCW) jeziornych Wielkopolski w latach 2010-2012, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, Poznań 2012 r.;
- 9) Monitoring stanu chemicznego oraz ocena stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach w latach 2010–2012, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, Poznań 2012 r.;
- 10) Standardowe formularze danych dla obszarów Natura 2000 (SOO Rogalińska Dolina Warty – kod obszaru: PLH 300012 i OSO Ostoja Rogalińska – kod obszaru: PLB 300017),
- 11) Polityka ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016” przyjęta uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 maja 2009 r., (M.P. 2009 nr 34, poz. 501),
- 12) Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2017 przyjęty uchwałą Nr XXV/440/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r.,
- 13) Program Ochrony środowiska Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2015 przyjęty uchwałą Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2012 r.,
- 14) GUS – Bank Danych Lokalnych,

15) literatura specjalistyczna.

Ponadto sporządzając prognozę oparto się na następujących aktach prawa:

- 1) Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012, poz. 647 ze zm.),
- 2) Ustawa z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003, Nr 162, poz.1568 ze zm.),
- 3) Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627),
- 4) Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r.– Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014, poz. 613),
- 5) Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2013, poz. 1409),
- 6) Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013, poz. 1205),
- 7) Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 1232 z późn. zm.),
- 8) Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012, poz. 145 ze zm.),
- 9) Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. nr 123, poz. 858),
- 10) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112),
- 11) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r., w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r., nr 14, poz. 81),
- 12) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r., w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2011 r. Nr 237, poz. 1419),
- 13) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz. U. z 2004 r., nr 168, poz. 1765),
- 14) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich sytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.),
- 15) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. z 2002 Nr 155, poz. 1298),
- 16) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. Nr 165, poz. 1359),
- 17) Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego (uchwała nr XLVI/690/10 z dnia 26 kwietnia 2010 r.).

**Dla potrzeb sporządzenia „Prognozy....” przeprowadzona została bezpośrednia wizja terenu.**

## **VIII. Załączniki graficzne.**

Załącznik nr 1 – mapa topograficzna.

Załączniki nr 2 i 3 – rysunek projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.