Urząd Miejski w Śremie jako Zamawiający informuje, iż w dniu 13.11.2013r. o godz. 23.02 do tut. Urzędu wpłynął od Wykonawcy drogą elektroniczną wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia treść wniosku wraz z odpowiedziami.

Na podstawie art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907) Zamawiający odpowiada:

PYTANIE NR 1:

Zgodnie z pkt 6.2.1. SIWZ oraz pkt 7.1.2 SIWZ Zamawiający wymaga, aby celu wykazania spełniania warunku dotyczącego posiadania uprawnień Wykonawca legitymował się zezwoleniem na wykonywanie działalności pocztowej. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe:

Art. 6. 1. Działalność pocztowa jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.) i wymaga wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zwanego dalej „rejestrem”.

Art. 3. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

12) operator pocztowy – przedsiębiorcę uprawnionego do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych;

Zatem od dnia jej wejścia w życie tj. 01 stycznia 2013 r. wymóg posiadania zezwolenia został całkowicie zniesiony – również w odniesieniu do świadczenia powszechnych usług pocztowych.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt 6.2.1. SIWZ oraz pkt 7.1.2 SIWZ w taki sposób, aby zamiast zezwolenia wymagane było posiadanie wpisu do rejestru operatorów pocztowych zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na podstawie art.38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 dokonuje zmiany w pkt. 6.2.1 SIWZ polegającej na tym, że „Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu jeżeli posiada wpis do Rejestru operatorów pocztowych wydany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej i w celu potwierdzenia przedstawi Zamawiającemu kserokopię poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę obowiązującego zaświadczenia o wpisie do Rejestru operatorów pocztowych wydane przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zgodnie z art.6 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012r. (Dz.U.2012.1529) albo korzystał z ustawowego zwolnienia z obowiązku posiadania ww wpisu”.**

PYTANIE NR 2:

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz ew. art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe)?

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

Wykonawca zwraca uwagę, iż w jego ocenie wymóg nadania pisma do organów administracji publicznej wyłącznie za pośrednictwem operatora wyznaczonego w celu zachowania terminu do jego wniesienia stanowi nieuzasadnione w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP naruszenie zasad równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) i wolności działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP), a także zasady demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji) ze względu na nadmierną i bezzasadną ingerencję państwa w sferę wolności gospodarczej. Należy bowiem zauważyć, że przepisy Prawa

pocztowego zezwalają na wykonywanie działalności pocztowej nie tylko przez operatora wyznaczonego, a więc operatora obowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych (art. 3 pkt. 13 – nowe PP), ale również przez innych operatorów.

Ustawodawca natomiast, pomimo tego że uprawnia organy procesowe do doręczania pism nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego, jakim jest Poczta Polska S.A., ale również za pośrednictwem innych uprawnionych podmiotów zajmujących się doręczaniem korespondencji, pominął operatorów innych niż Poczta Polska S.A. w przepisach regulujących nadawanie pism procesowych do sądów i organów administracji.

Taka "niesymetryczność" regulacji jest trudna do wytłumaczenia, zważywszy, że nie do przyjęcia byłoby założenie, iż ustawodawca nie ma zaufania do potwierdzeń nadania przesyłki wystawionych przez takich operatorów, skoro wykazuje takie zaufanie, jeśli chodzi o doręczanie przesyłek nadanych przez organy procesowe.

W ocenie Wykonawcy art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej są zatem niezgodne z Konstytucją RP i nie powinny być stosowane. Warto bowiem zauważyć, że organy procesowe czy organy administracji mogą przy doręczaniu przesyłek do stron korzystać z usług innych operatorów pocztowych.

Art. 144 Ordynacji Podatkowej Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe , swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Art. 39 KPA

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

W świetle powyższego domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej przysługujące wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowi istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów pocztowych świadczących przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych, co stanowi naruszenie wyżej wymienionych artykułów Konstytucji RP. Treść art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej nie pozostaje także spójna z treścią odpowiednio ww. art. 39 KPA oraz art. 144 Ordynacji podatkowej, które pozwalają organom doręczać przesyłki nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

**Odpowiedź: Zamawiający jako urząd administracji publicznej zobowiązany jest do stosowania przepisów prawa kodeksu postepowania administracyjnego i ordynacji podatkowej. Informuje więc, iż Wykonawcę biorącego udział w niniejszym postępowaniu obowiązują i obowiązywać będą wszystkie regulacje proceduralne (w szczególności KPA, Ordynacja podatkowa) w zakresie dotyczącym terminów i doręczeń. Zamawiający nie zmieni w tym zakresie zapisów SIWZ.**

PYTANIE NR 3:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych, tj. za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub

2) czy dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek

wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w

określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą. W przypadku drugim Wykonawca może nadać przesyłki za pośrednictwem operatora publicznego, ale wymagać to będzie współpracy z

Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza możliwości podziału przedmiotu zamówienia.**

PYTANIE NR 4:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza możliwości zamieszczania na kopercie dodatkowych informacji. Na kopertach zamieszczane są istotne dane dotyczące przede wszystkim adresata, nadawcy, numeru oznaczeń identyfikacyjnych korespondencji. Każda inna informacja mogłaby wpływać na brak czytelności najważniejszych informacji na kopercie, w tym danych adresata.**

PYTANIE NR 5:

Czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane z zachowaniem zasad wynikających z Kodeksu postępowania cywilnego lub Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. jaka ilość przesyłek, według szacunków Zamawiającego, będzie nadawana w trybie przepisów KPC, PPSA lub KPK w stosunku do całości zamówienia?

Czy Zamawiający może wskazać również szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybie z procedury Kodeks postępowania administracyjnego (KPA) i Ordynacji podatkowej?

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w

szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

**Odpowiedź: Zamawiający nie prowadzi takiej statystyki. W związku z powyższym nie może wskazać ilości przesyłek z podziałem na mocy jakich przepisów zostały nadane.**

PYTANIE NR 6:

Zamawiający w punkcie 3.1.11 SIWZ wskazuje, że usługa ma być wykonywana zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

Tak sformułowane zapisy czynią treść opisu przedmiotu zamówienia niejednoznaczną, gdyż nawiązują do świadczenia powszechnej usługi pocztowej, którą z mocy ustawy Prawo pocztowe może realizować tylko jeden podmiot. Z ustawy tej wprost wynika, że czym innym jest usługa wchodząca w zakres usług powszechnych, a czym innym sama powszechna usługa pocztowa.

Zgodnie z art. 3 punkt 30) Prawa pocztowego usługą wchodzące w zakres usług powszechnych są usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych; do usług wchodzących w zakres usług powszechnych nie zalicza się usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, sortowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek kurierskich.

Natomiast czym innym jest powszechna usługa pocztowa, która może być wykonywana tylko przez jeden podmiot – operatora wyznaczonego (Pocztę Polską) i to tylko w ramach obowiązku na niego nałożonego przez ustawę. Natomiast usługi realizowane przez innych operatorów niż operator wyznaczony oraz usługi realizowane przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku nie są powszechnymi usługami pocztowymi. Ww. obowiązek operatora wyznaczonego unormowany jest w art. 46 Prawa Pocztowego:

Art. 46. 1. Do świadczenia usług powszechnych na terytorium całego kraju jest obowiązany operator wyznaczony.

2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, obejmuje świadczenie usług powszechnych:

1) w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;

2) przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia:

a) placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 oraz

b) nadawczych skrzynek pocztowych odpowiedniego do zapotrzebowania na danym terenie;

3) z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek pocztowych;

4) po przystępnych cenach;

5) z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;

6) w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na różnice pomiędzy usługami pocztowymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, a powszechnymi usługami pocztowymi.

Po pierwsze, należy zauważyć, że odbiorcą usługi będącej przedmiotem zamówienia jest tylko jeden podmiot - Zamawiający, podczas gdy odbiorcą usługi powszechnej jest nieograniczony krąg osób i podmiotów. Obowiązek zapewnienia równego standardu dla wszystkich odbiorców usługi nie znajduje więc zastosowania.

Po drugie, w przepisie przewidziano jednolitość świadczenia usługi powszechnej w porównywalnych warunkach. Sposób świadczenia usługi w ramach prawa zamówień publicznych jest ustalany indywidualnie, na podstawie umowy Zamawiającego z Wykonawcą. Trudno w takiej sytuacji mówić o jednolitości świadczenia usługi, ponieważ sposób jej świadczenia jest indywidualnie ustalony między stronami umowy. W szczególności cena za daną przesyłkę objętą przedmiotem niniejszego zamówienia będzie wynikać ze złożonej przez Wykonawcę oferty oraz podpisanej przez Strony umowy. W wypadku usługi powszechnej cena usługi wynika z cennika operatora, zatwierdzanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Czynności odbioru korespondencji z siedziby nadawcy nie jest elementem powszechnej usługi pocztowej w rozumieniu art. 45 i art. 46 obecnie obowiązującej ustawy Prawo pocztowe. Operator wyznaczony, mający obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, ma w swojej ofercie usługę odbioru korespondencji z siedziby nadawcy celem jej nadania w urzędzie pocztowym (usługa tzw. „poczty firmowej”), jednak usługa ma charakter umowny, nie mieści się w katalogu usług powszechnych.

Wskazać również należy, że operatorzy inni niż wyznaczony (w tym Wykonawca) świadczą usługi o warunkach zbliżonych do powszechnej usługi pocztowej, o której mowa w art. 45 i art. 46 nowej ustawy Prawo pocztowe. Wykonawca nie zapewnia jedynie co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu. Jednakże z treści SIWZ nie wynika, że jest to istotny warunek, niezbędny do należytej realizacji zamówienia, skoro przesyłki Zamawiającego nie będą nadawane poprzez ich umieszczanie w nadawczych skrzynkach pocztowych, ale poprzez ich wysłanie po odbiorze przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego (ewentualnie w placówce Wykonawcy).

Bazując na szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia trudno znaleźć jakiekolwiek uzasadnienie przemawiające za określeniem przedmiotu zamówienia jako powszechne usługi pocztowe lub o takim standardzie, a nawiązywanie w opisie przedmiotu zamówienia do powszechnej usługi pocztowej można uznać za dyskryminujące w stosunku do operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony i narusza art. 7 ustawy PZP.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

1) czy rzeczywiście w zamierzeniu Zamawiającego przedmiotem zamówienia miało być świadczenie powszechnych usług pocztowych?

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści SIWZ poprzez usunięcie punktu 3 Załącznika nr 5 do SIWZ?

Niezależnie od powyższego Wykonawca informuje, iż posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny gwarantujące zachowanie zasad oraz terminów doręczania pism będących przedmiotem przetargu, jak również odpowiedzialność za ewentualne nienależyte świadczenie usług pocztowych - co szczegółowo reguluje Regulamin Świadczenia Usług Pocztowych Wykonawcy: §15

1. Operator doręcza przesyłki przyjęte do przemieszczenia oraz doręczenia w

następujących terminach:

a) przesyłka \_\_\_\_\_\_\_listowa – termin deklarowany - w 4-tym dniu po dniu nadania

b) przesyłka listowa lokalna – termin deklarowany – w 3-im dniu po nadaniu.

c) przesyłka ekspresowa – termin deklarowany- w 2-gim\_dniu po dniu nadania

d) przesyłka polecona ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;

e) paczka ekspresowa – termin deklarowany - w 2-gim dniu po dniu nadania;

f) przesyłka paczkomatowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po prawidłowym nadaniu. (…)

§23

1. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej

przysługuje odszkodowanie:

a) za utratę przesyłki rejestrowanej nie będącą paczką ekspresową lub przesyłką paczkomatową - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty pobranej przez Operatora za jej nadanie;

b) za utratę paczki ekspresowej lub przesyłki paczkomatowej - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie;

c) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki rejestrowanej lub paczki

ekspresowej– w wysokości żądanej przez nadawcę lub w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość

odszkodowania, o którym mowa w pkt. a lub b.

d) za utratę przesyłki ubezpieczonej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie

wyższej niż wynikająca z tabeli sumy ubezpieczenia dla danej przesyłki.

W świetle powyższego, konieczność spełnienia dodatkowych wymogów, wynikających z wyżej wskazanego rozporządzenia, często jedynie technicznych, nie wpływających na jakość oraz terminowość wykonania usługi, jest zupełnie zbędna. Może wręcz być uznana za naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający, stawiając warunek spełnienia wszystkich wymogów określonych w wymienionych aktach prawnych, dyskryminuje

podmioty inne niż Poczta Polska S.A. Oczywistym jest bowiem, iż tylko ten podmiot jest w stanie spełnić wszystkie warunki przewidziane w wyżej wymienionych aktach prawnych.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na podstawie art.38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907) dokonuje zmiany w pkt. 3.1.11 SIWZ.**

**Pkt.3.1.11 SIWZ otrzymał brzmienie:**

**„Pkt.3.1.11 Wykonawca zobowiązuje się do przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych na terenie kraju zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przede wszystkim ustawą z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (Dz.U.2012.1529).**

**Odnosząc się do warunków świadczenia będącej przedmiotem niniejszego zamówienia usługi, Zamawiający podkreśla, że specyfika działania Urzędu i oczekiwania jej klientów nastawione są na terminowość, skuteczność i szybkość doręczeń przesyłek ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zarówno z przepisów KPA jak i Ordynacji podatkowej) a także sposób awizowania przesyłek oraz ich reklamacji. Ma to niezwykle istotne znaczenie w prowadzonych przez niego postępowaniach, ponieważ od prawidłowości wykonania tych czynności zależy przebieg i skuteczność prowadzonych postępowań. Standard wykonania przedmiotu zamówienia musi być więc wysoki.**

**Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie pkt. 3 Załącznika nr 5 do SIWZ. Zamawiający ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku naruszania jej postanowień przez Wykonawcę.**

PYTANIE NR 7:

W punkcie 3.1.13 SIWZ i punkcie 24 załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający wskazuje, że

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania przesyłek pocztowych kierowanych do Zamawiającego codziennie (od poniedziałku do piątku) w godzinach od 8 do 9 do siedziby przy Pl. 20 Października 1 w Śremie .”

Proszę sprecyzować jakie przesyłki będzie dostarczał Wykonawcy do Zamawiającego skoro zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia to Wykonawca ma odbierać przesyłki a następnie je doręczać pod wskazany adres?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na podstawie art.38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 poz.907 wykreśla z SIWZ pkt. 3.1.13 oraz pkt. 24 Załącznika Nr 5 do SIWZ.**