



AUDIT CONSULTING MUNICIPAL

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 10. WRZ. 2013

Pion/Zespół Zał.

Nr /

Protokół z czynności kontrolnych w zakresie:

**„Postępowania administracyjne oraz realizacja planu finansowego w Straży
Miejskiej w Śremie”**

Chorzów, sierpień 2013 r.

PROTOKÓŁ

kontroli problemowej instytucjonalnej przeprowadzonej przez:

- Łukasza Czapnika,
- Tomasza Ciechanowicza,

na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Śrem Nr 108/2013 z dnia 10 czerwca 2013 r.

Podmiot objęty kontrolą:

Straż Miejska w Śremie

ul. Mickiewicza 10

63-100 Śrem

Temat kontroli: Postępowania administracyjne oraz realizacja planu finansowego w Straży Miejskiej w Śremie w 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 czerwca do 9 sierpnia 2013 r.,



2


USTALENIA KONTROLI

W zakresie przeprowadzania postępowań administracyjnych sprawdzaniem objęto prawidłowość nakładania oraz egzekwowania mandatów karnych, odroczenia terminów płatności i rozkładania na raty należności oraz wszczynania postępowań przed sądami powszechnymi.

W zakresie realizacji planu finansowego sprawdzaniem objęto prawidłowość dokonywania wydatków Straży Miejskiej w Śremie w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki na 2012 r.

Postępowanie administracyjne

Prawidłowość pobierania oraz rozliczania bloczków mandatowych.

Ustalono, że bloczki mandatowe (będące drukami ścisłego zarachowania) wykorzystywane w okresie objętym kontrolą, zostały przyjęte na stan w dniu 15 marca 2011 r., co wynikało z prowadzonej ewidencji bloczków mandatów karnych.

Funkcjonariuszom SM w Śremie za pisemnym potwierdzeniem:

- wydano oraz zdano bloczki 20-to blankietowe o nr CP 0345001 – 0345320 (16 szt.);
- wydano bloczki 20-to blankietowe o nr CP 0345321 – 0345360 (2 szt.), które nie zostały zdane na dzień kontroli 15 czerwca 2013 r.;
- bloczki 20-to blankietowe o nr CP 0345061 – 0345400 (2 szt.) nie zostały wydane i były przechowywane w siedzibie jednostki na dzień kontroli 15 czerwca 2013 r.;
- wydano oraz zdano bloczki 10-cio blankietowe o nr CM 0864001 – 0864340, 0864351 – 0864380, 0864391 – 0864410, 0864421 – 0864450 (42 szt.);
- wydano oraz zdano bloczki 10-cio blankietowe o nr CM 0864341 – 0864350, 0864381 – 0864390, 0864411 – 0864420, 0864451 – 0864520 (10 szt.), które nie zostały zdane na dzień kontroli 15 czerwca 2013 r.;
- bloczki 10-cio blankietowe o nr CM 0864521 – 0864640 (12 szt.), nie zostały wydane i były przechowywane w siedzibie jednostki na dzień kontroli 15 czerwca 2013 r.

Ustalono, że prowadzona ewidencja jest zgodna ze stanem faktycznym.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.


dy

Egzekucja należności wynikających z wystawionych mandatów karnych

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Rejestr nałożonych mandatów karnych założony 6 grudnia 2011 r.,
- Ewidencja spłat mandatów kredytowanych,
- Ewidencje tytułów wykonawczych,
- Wystawione mandaty oraz dokumenty potwierdzające zasadność ich wystawienia.

W rejestrze zamieszczono informacje dotyczące indywidualnie nałożonych mandatów karnych, tj.: nr blankietu na którym wystawiono mandat, rodzaj mandatu, dane osobowe ukaranego, wysokość mandatu, podstawa prawna popełnionego wykroczenia, dane osobowe funkcjonariusza oraz data uprawomocnienia.

Ustalono, że dane zawarte w ewidencji spłat mandatów kredytowanych, zawierającej wykaz ukaranych, którzy nie dokonali wpłat w wymaganym terminie płatności, są zgodne z rejestrem nałożonych mandatów karnych. Na podstawie powyższej ewidencji wystawiane są tytuły wykonawcze, które wraz z ewidencją tytułów wykonawczych są przekazywane do urzędu skarbowego.

Sprawdzono terminowość wystawiania i przekazywania tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami w 2012 r. i nie dokonującymi wpłat w terminie w nich wskazanym – tj. 7 dni od przyjęcia mandatu, zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia:

1. W dniu 30 stycznia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego 13 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami wystawionymi w grudniu 2011 r. (o nr od SW2/001/2012 do SW2/013/2012) oraz 3 tytuły wykonawcze wystawione ponownie wobec ukaranych mandatami we wcześniejszych miesiącach 2011 r. (o nr: od SW2/014/2012 do SW2/016/2012);
2. W dniu 1 marca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 lutego 2012 r. 23 tytuły wykonawcze wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w styczniu 2012 r. (o nr od SW2/017/2012 do SW2/021/2012, od nr SW2/024/2012 do SW2/037/2012, od SW2/039/2012 do SW2/041/2012 oraz SW2/043/2012);
3. W dniu 5 marca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 lutego 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w styczniu 2012 r. (o nr SW2/042/2012);

4. W dniu 6 marca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 lutego 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w styczniu 2012 r. (o nr SW2/038/2012);
5. W dniu 6 marca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 lutego 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w styczniu 2012 r. (o nr SW2/022/2012);
6. W dniu 6 marca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 lutego 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w styczniu 2012 r. (o nr SW2/023/2012);
7. W dniu 3 kwietnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 kwietnia 2012 r. ponownie (poprzednio do niewłaściwego urzędu skarbowego) 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w styczniu 2012 r. (o nr SW2/028/2012);
8. W dniu 3 kwietnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 kwietnia 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w lutym 2012 r. (o nr SW2/044/2012);
9. W dniu 3 kwietnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 kwietnia 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w lutym 2012 r. (o nr SW2/047/2012);
10. W dniu 3 kwietnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 kwietnia 2012 r. 8 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w lutym 2012 r. (o nr od SW2/045/2012 do SW2/046/2012 oraz od nr SW2/048/2012 do SW2/053/2012);
11. W dniu 11 maja 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 9 maja 2012 r. 26 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w marcu 2012 r. (o nr od SW2/054/2012 do SW/067/12 oraz od SW/69/12 do SW2/079/2012) oraz 10 tytułów wykonawczych wystawionych ponownie wobec ukaranych mandatami w 2010 i 2011 r. (o nr od SW2/080/2012 do SW2/087/2012 oraz od SW2/089/2012 do SW2/090/2012);
12. W dniu 14 maja 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 9 maja 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w marcu 2012 r. (o nr SW2/068/2012);
13. W dniu 14 maja 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 kwietnia 2012 r. ponownie (poprzednio do niewłaściwego urzędu skarbowego) 1 tytuł

5

- wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w lutym 2012 r. (o nr SW2/088/2012 – poprz. nr SW2/044/2012);
14. W dniu 30 maja 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 maja 2012 r. 21 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w kwietniu 2012 r. (o nr SW2/091/2012, od SW2/093/2012 do SW2/105/2012 oraz od SW2/110/2012 do SW2/116/2012);
 15. W dniu 1 czerwca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 maja 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w kwietniu 2012 r. (o nr SW2/092/2012);
 16. W dniu 1 czerwca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 maja 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w kwietniu 2012 r. (o nr SW2/106/2012);
 17. W dniu 4 czerwca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 29 maja 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w kwietniu 2012 r. (o nr SW2/107/2012);
 18. W dniu 29 czerwca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 26 czerwca 2012 r. 46 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w maju 2012 r. (o nr od SW2/117/2012 do SW2/135/2012, od SW2/137/2012 do SW2/143/2012, od SW2/145/2012 do SW2/146/2012, oraz od SW2/148/2012 do SW2/165/2012);
 19. W dniu 2 lipca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 26 czerwca 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w maju 2012 r. (o nr SW2/136/2012);
 20. W dniu 2 lipca 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 26 czerwca 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w maju 2012 r. (o nr SW2/147/2012);
 21. W dniu 3 sierpnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 sierpnia 2012 r. 14 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w czerwcu 2012 r. (o nr od SW2/169/2012 do SW2/171/2012 oraz od SW2/173/2012 do SW2/183/2012);
 22. W dniu 9 sierpnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 sierpnia 2012 r. 2 tytuły wykonawcze wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w czerwcu 2012 r. (o nr SW2/166/2012 oraz SW2/184/2012);

23. W dniu 9 sierpnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 sierpnia 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w czerwcu 2012 r. (o nr SW2/167/2012)
24. W dniu 9 sierpnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 sierpnia 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w czerwcu 2012 r. (o nr SW2/168/2012);
25. W dniu 9 sierpnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 2 sierpnia 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w czerwcu 2012 r. (o nr SW2/172/2012);
26. W dniu 6 września 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 5 września 2012 r. 19 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w lipcu 2012 r. (o nr od SW2/187/2012 do SW2/195/2012, od SW2/197/2012 do SW2/199/2012) od SW2/201/2012 do SW2/205/2012 oraz od SW2/207/2012 do SW2/208/2012);
27. W dniu 10 września 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 5 września 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w lipcu 2012 r. (o nr SW2/186/2012);
28. W dniu 11 września 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 6 września 2012 r. 3 tytuły wykonawcze wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w lipcu 2012 r. (o nr SW2/185/2012, SW2/196/2012 oraz SW2/200/2012);
29. W dniu 11 września 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 6 września 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w lipcu 2012 r. (o nr SW2/206/2012);
30. W dniu 11 października 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 10 października 2012 r. 16 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w sierpniu 2012 r. (o nr od SW2/209/2012 do SW2/224/2012);
31. W dniu 12 listopada 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 8 listopada 2012 r. 10 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi we wrześniu i październiku 2012 r. (o nr od SW2/228/2012 do SW2/234/2012 oraz od SW2/236/2012 do SW2/238/2012) oraz 3 tytuły wykonawcze wystawione ponownie wobec ukaranych mandatami w kwietniu i maju 2012 r. (o nr SW2/235/2012, od SW2/240/2012 do SW2/241/2012);

7

32. W dniu 14 listopada 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 8 listopada 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym we wrześniu 2012 r. (o nr SW2/225/2012);
33. W dniu 15 listopada 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 8 listopada 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym we wrześniu 2012 r. (o nr SW2/226/2012);
34. W dniu 15 listopada 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 8 listopada 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym we wrześniu 2012 r. (o nr SW2/227/2012);
35. W dniu 15 listopada 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 8 listopada 2012 r. 1 tytuł wykonawczy wobec ukaranego mandatem, uprawomocnionym w październiku 2012 r. (o nr SW2/239/2012);
36. W dniu 6 grudnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 3 grudnia 2012 r. 16 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w październiku 2012 r. (o nr SW2/242/2012, od SW2/244/2012 do SW2/248/2012 oraz od SW2/250/2012 do SW2/259/2012);
37. W dniu 13 grudnia 2012 r. przekazano do urzędu skarbowego wraz z ewidencją z 3 grudnia 2012 r. 3 tytuły wykonawcze wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w październiku 2012 r. (o nr SW2/243/2012, SW2/249/2012 oraz SW2/260/2012);
38. W dniu 7 lutego 2013 r. wraz z ewidencją z 5 lutego 2013 r. przekazano do urzędu skarbowego 27 tytułów wykonawczych wobec ukaranych mandatami, uprawomocnionymi w listopadzie i grudniu 2012 r. (o nr od SW2/001/2013 do SW2/018/2013 oraz od nr SW2/020/2013 do SW2/028/2013)

Opis stwierdzonej nieprawidłowości

Stwierdzono, że w powyższych przypadkach Straż Miejska w Śremie, działając jako organ egzekucyjny dopuściła się nadmiernej zwłoki w terminach do wystawienia i przekazania do urzędu skarbowego tytułów wykonawczych (od jednego do dwóch miesięcy), po stwierdzeniu braku wpłat w terminie 7 dni od wystawienia dłużnikowi mandatu (wezwań do zapłaty nie stosuje się). Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia

17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm. a nast. Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.). Nadmienić jednakże należy, iż (mając na uwadze ustne wyjaśnienia Głównego Księgowego), w ramach obiegu powyższymi dokumentami, stosowana jest praktyka każdorazowego przekazywania tytułów wykonawczych wraz z ewidencjami do Urzędu Miejskiego w Śremie, celem ich podpisania przez Burmistrza Śremu, działającego w imieniu wierzyciela. Uzyskanie przez kontrolowaną jednostkę podpisanych w/w dokumentów w celu ich wysłania do urzędu skarbowego następowało po upływie okresu od jednego do kilku dni, co również miało wpływ na powstanie zwłoki o której mowa powyżej, w związku z czym upływ okresu około jednego miesiąca od stwierdzeniu braku wpłaty do wystawienia i przekazania do urzędu skarbowego tytułu wykonawczego można uznać za akceptowalny.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

- p. Katarzyna Adamska – zgodnie z zakresem czynności oraz umową zlecenia nr 102/PAOSP/12 z dnia 11 czerwca 2012 r.

Zalecenie pokontrolne

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Straży Miejskiej w Śremie w zakresie przeprowadzania postępowań egzekucyjnych wobec sprawców wykroczeń ukaranych mandatem, stosownie do przepisów: art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885).

Zalecenie pokontrolne

Opracować procedury wewnętrzne doprecyzowujące terminy dokonywania czynności egzekucyjnych m.in. wystawiania wezwań do zapłaty oraz tytułów wykonawczych, w zakresie nieuregulowanym przepisami powszechnie obowiązującymi, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885).



9


Ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego

Sprawdzeniem objęto prawidłowość udzielenia w 2012 r. wszystkich ulg w spłacie zobowiązań z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego. Nie stwierdzono w okresie objętym kontrolą ulgi w postaci umorzenia zaległości (zarówno w całości, jak i w części) oraz w postaci odroczenia terminu płatności, natomiast wydawano decyzje administracyjne w zakresie rozłożenia zaległości na raty.

Kontrolą objęto dokumenty:

- Przepisy wewnętrzne obowiązujące w jednostce;
- Decyzje administracyjne ws. udzielonych ulg;
- Wnioski ukaranych dłużników;
- Potwierdzenia zapłaty zaległości na podstawie wydanych decyzji.

Zgodnie z uchwałą Nr 98/XI/11 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 30 czerwca 2011 r., do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach ulg w spłacie zobowiązań z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego przez Straż Miejską w Śremie, upoważniono Komendanta Straży Miejskiej w Śremie.

1. Decyzja nr PM.523516/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 30 kwietnia 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 30 kwietnia 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w trzech ratach płatnych do 25 dnia każdego miesiąca w okresie: maj – lipiec 2012 r. Wpłaty nastąpiły terminowo.
2. Decyzja nr PM.523526/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 6 czerwca 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 6 czerwca 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w czterech równych ratach płatnych do 12 dnia każdego miesiąca w okresie: czerwiec – wrzesień 2012 r. Wpłaty nastąpiły terminowo.
3. Decyzja nr PM.523537/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 29 sierpnia 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 26 sierpnia 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w sześciu równych ratach płatnych do 15 dnia każdego miesiąca w okresie: wrzesień 2012 r. – luty 2013 r. Wpłaty nastąpiły terminowo.


Chy

4. Decyzja nr PM.523538/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 30 sierpnia 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 30 sierpnia 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w dziesięciu równych ratach płatnych do 10 dnia każdego miesiąca w okresie: wrzesień 2012 r. – czerwiec 2013 r. Wpłaty nastąpiły terminowo.
5. Decyzja nr PM.523547/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 16 października 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 16 października 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w trzech równych ratach płatnych do 20 dnia każdego miesiąca w okresie: październik – grudzień 2012 r. Wpłaty nastąpiły terminowo.
6. Decyzja nr PM.523552/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 13 listopada 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 11 listopada 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w czterech równych ratach płatnych do 15 dnia każdego miesiąca w okresie: grudzień 2012 r. – marzec 2013 r. Wpłaty nastąpiły terminowo.
7. Decyzja nr PM.523546/2012.GK Komendanta SM w Śremie z dnia 16 października 2012 r. wydana po rozpatrzeniu wniosku z 15 października 2012 r. złożonego przez ukaranego wraz z oświadczeniem o sytuacji majątkowej; wyrażono zgodę na płatność mandatu w sześciu równych ratach płatnych do 20 dnia każdego miesiąca w okresie: październik 2012 r. – marzec 2013 r. Ukaraný dokonał wpłaty dwóch pierwszych rat 22 listopada 2012 r., natomiast na skutek braku spłaty pozostałych rat, na pozostałą do zapłaty kwotę wystawiono i przekazano w dniu 19 sierpnia 2013 r. tytuł wykonawczy wraz z ewidencją.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości

Stwierdzono, że w powyższym przypadku (nr 7) Straż Miejska w Śremie działając jako organ egzekucyjny dopuściła się nadmiernej zwłoki (tj. od 8 miesięcy w przypadku III raty do 5 miesięcy w przypadku VI raty) w terminie do wystawienia i przekazania do urzędu skarbowego tytułu wykonawczego, po stwierdzeniu braku wpłat pozostałych rat w terminach wskazanych w decyzji przyznającej ulgę. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm. a nast. Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.).

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

- p. Katarzyna Adamska – zgodnie z zakresem czynności oraz umowami zlecenia nr 102/PAOSP/12 z dnia 11 czerwca 2012 r. oraz nr 246/PAOSP/13 z dnia 11 czerwca 2013 r.

Zalecenie pokontrolne

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Straży Miejskiej w Śremie w zakresie przeprowadzania postępowań egzekucyjnych wobec ukaranych mandatem, którzy zaniechali dokonywania spłaty należności zgodnie z wydanymi decyzjami w sprawie ulgi, stosownie do przepisów: art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885).

Postępowanie wobec sprawców wykroczeń odmawiających przyjęcia mandatu karnego

Sprawdzeniem objęto prawidłowość postępowania w 2012 r. przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Śremie wobec osób, którym zarzucono popełnienie wykroczenia, a którzy następnie odmówili przyjęcia mandatu, przyjmując do kontroli próbę 5 postępowań (na 16 przeprowadzonych w 2012 r.).

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- Ewidencję postępowań kierowanych do sądu,
- Notatki urzędowe funkcjonariuszy SM w Śremie w sprawie okoliczności wykroczenia,
- Wezwania świadków,
- Protokoły z przesłuchania świadka,
- Wnioski o ukaranie do sądu rejonowego,
- Wyroki sądu.

1. W dniu 6 stycznia 2012 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęła notatka urzędowa funkcjonariusza SM w Śremie w sprawie okoliczności popełnienia w dniu 3 stycznia 2012 r. wykroczenia bez obecności sprawcy; do notatki załączono fotografie dokumentujące popełnienie wykroczenia. W dniu 10 stycznia 2012 r. wezwano podejrzanego celem złożenia wyjaśnień, z których w dniu 19 stycznia 2012 r. sporządzono protokół przesłuchania osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia; podejrzany odmówił przyjęcia mandatu, w związku z czym przesłuchano 23 stycznia 2012 r. jako świadka – funkcjonariusza SM w Śremie, który stwierdził popełnienie wykroczenia a następnie skierowano 24 stycznia 2012 r. do Sądu Rejonowego w Śremie – Wydział Karny, wniosek o ukaranie podejrzanego o popełnienie wykroczenia wraz z załącznikami. Postępowanie zakończono doręczeniem do SM w Śremie 3 lutego 2012 r. odpisu wyroku nakazowego z dnia 27 stycznia 2012 r.
2. W dniu 2 marca 2012 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęła notatka urzędowa funkcjonariusza SM w Śremie w sprawie okoliczności popełnienia w również dniu 2 marca 2012 r. wykroczenia bez obecności sprawcy. W dniu 2 marca 2012 r. wezwano podejrzanego celem złożenia wyjaśnień, z których w dniu 3 marca 2012 r. sporządzono protokół przesłuchania osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia; podejrzany odmówił przyjęcia mandatu, w związku z czym przesłuchano 4 marca 2012 r. jako świadka – funkcjonariusza SM w Śremie, który stwierdził popełnienie wykroczenia a następnie skierowano 7 marca 2012 r. do Sądu Rejonowego w Śremie – Wydział Karny, wniosek o ukaranie podejrzanego o popełnienie wykroczenia wraz z załącznikami. Postępowanie zakończono doręczeniem do SM w Śremie 3 kwietnia 2012 r. odpisu wyroku nakazowego z dnia 16 marca 2012 r.
3. W dniu 16 marca 2012 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęła notatka urzędowa funkcjonariusza SM w Śremie w sprawie okoliczności popełnienia również w dniu 16 marca 2012 r. wykroczenia bez obecności sprawcy; do notatki załączono fotografie dokumentujące popełnienie wykroczenia. W dniu 16 marca 2012 r. wezwano podejrzanego celem złożenia wyjaśnień, z których w dniu 19 kwietnia 2012 r. sporządzono protokół przesłuchania osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia; podejrzany odmówił przyjęcia mandatu, w związku z czym skierowano 23 kwietnia 2012 r. do Sądu Rejonowego w Śremie – Wydział Karny, wniosek o ukaranie podejrzanego o popełnienie wykroczenia wraz z załącznikami (w tym protokołem z przesłuchania w dniu 16 kwietnia 2012 r. jako świadka – funkcjonariusza SM w Śremie, który stwierdził popełnienie

- wykroczenia). Postępowanie zakończono doręczeniem do SM w Śremie 15 maja 2012 r. odpisu wyroku nakazowego z dnia 26 kwietnia 2012 r.
4. W dniu 9 maja 2012 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęła notatka urzędowa funkcjonariusza SM w Śremie w sprawie okoliczności popełnienia również w dniu 9 maja 2012 r. wykroczenia bez obecności sprawcy; do notatki załączono fotografie dokumentujące popełnienie wykroczenia. W dniu 9 maja 2012 r. wezwano podejrzanego celem złożenia wyjaśnień, z których w dniu 11 maja 2012 r. sporządzono protokół przesłuchania osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia; podejrzany odmówił przyjęcia mandatu, w związku z czym przesłuchano 13 maja 2012 r. jako świadka – funkcjonariusza SM w Śremie, który stwierdził popełnienie wykroczenia a następnie skierowano 17 maja 2012 r. do Sądu Rejonowego w Śremie – Wydział Karny, wniosek o ukaranie podejrzanego o popełnienie wykroczenia wraz z załącznikami. Postępowanie zakończono doręczeniem do SM w Śremie 31 maja 2012 r. odpisu wyroku nakazowego z dnia 24 maja 2012 r.
 5. W dniu 18 czerwca 2012 r. do kontrolowanej jednostki wpłynęła notatka urzędowa funkcjonariusza SM w Śremie w sprawie okoliczności popełnienia w dniu 11 czerwca 2012 r. wykroczenia przy obecności sprawcy. Ze względu na brak adresu zamieszkania sprawcę przewieziono do siedziby SM w Śremie, celem przesłuchania a następnie zwolniono. Ze względu na brak możliwości egzekucji mandatu od sprawcy, przesłuchano 21 czerwca 2012 r. jako świadka – funkcjonariusza SM w Śremie, który stwierdził popełnienie wykroczenia a następnie skierowano 22 czerwca 2012 r. do Sądu Rejonowego w Śremie – Wydział Karny, wniosek o ukaranie podejrzanego o popełnienie wykroczenia wraz z załącznikami. Postępowanie zakończono doręczeniem do SM w Śremie 2 sierpnia 2012 r. odpisu wyroku nakazowego z dnia 13 lipca 2012 r.

Uwag w powyższych przypadkach nie wniesiono.

Analiza realizacji planu finansowego w 2012 r.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym Straży Miejskiej w Śremie w 2012 r.

Łączna kwota wydatków zrealizowanych w 2012 r. wyniosła 955.056,64 zł, w tym największą grupę stanowiły wydatki zaklasyfikowane w rozdziale 75416 – Straż Miejska, w paragrafie 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników, na kwotę 613.570,57 zł.

Ponadto, wydatki dotyczyły między innymi:

- Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń – 24.292,10 zł
- Wydatki na ubezpieczenia społeczne – 102.177,92 zł
- Wydatki na dodatkowe wynagrodzenia roczne – 43.533,17 zł
- Wydatki na zakupy inwestycyjne – 20.000,00 zł
- Opłaty za najem lokalu – 13.750,00 zł
- Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 17.451,38 zł
- Wydatki na zakup energii – 3.417,05 zł
- Składki na Fundusz Pracy – 13.397,07 zł
- Wydatki na zakup materiałów i wyposażenia – 41.995,12zł
- Koszty komornicze – 2.280,00 zł
- Wydatki na zakup usług zdrowotnych – 1.287,00 zł
- Wydatki na podróże służbowe krajowe – 189,69zł
- Wydatki na zakup usług pozostałych – 24.018,76 zł
- Wydatki z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych w sieci stacjonarnej – 2.618,01 zł
- Wydatki z tytułu wynagrodzeń bezosobowych – 13.200,00 zł
- Wydatki z tytułu zakupu usług remontowych – 1.948,61 zł
- Wydatki z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych w sieci ruchomej – 1.613,49 zł
- Wydatki na szkolenia pracowników – 430,00 zł

Ponadto, w rozdziale 75421 – Zarządzanie kryzysowe, zrealizowano wydatki na zakup usług remontowych w kwocie 6.002,40zł oraz w rozdziale 75495 – Pozostała działalność, w łącznej kwocie 7.884,30 zł na zakup usług pozostałych i wydatki inwestycyjne.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- planu finansowego Straży Miejskiej na 2012 r. wraz ze zmianami;
- ewidencji księgowej do konta 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” za 2012 r.
- ewidencji do pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” z 2012 r.

Po analizie 100% wydatków dokonanych w 2012 r. w łącznej kwocie 955.056,64 zł w odniesieniu do planu finansowego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej stwierdzono, że wszystkie wydatki w momencie ich realizacji mieściły się w ustalonym planie finansowym Straży Miejskiej, a tym samym przestrzegano przepisów określonych w art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na

cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że w ewidencji na pozabilansowym koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” nieprawidłowo ujęto daty zmiany planu finansowego wynikające z:

- Uchwały Nr 237/XXIII/2012 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 28 czerwca 2012 r. – zmianę planu wydatków zaksięgowano z datą 31 października 2012 r.
- Zarządzenia Nr 61/2012 Burmistrza Śremu z dnia 29 czerwca 2012 r. – zmianę planu wydatków zaksięgowano z datą 31 października 2012 r.
- Uchwały Nr 265/XXVII/2012 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 30 października 2012 r. – zmianę planu wydatków zaksięgowano z datą 31 października 2012 r.
- Zarządzenia Nr 45/2012 Burmistrza Śremu z dnia 25 kwietnia 2012 r. – zmianę planu wydatków zaksięgowano z datą 31 października 2012 r.

Nieprawidłowe ujmowanie operacji na koncie 980 było niezgodne z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zakładowego planu kont.

Osoby ponoszące odpowiedzialność za spowodowanie ujawnionych nieprawidłowości wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz zajmowanego stanowiska:

Prowadzenie rachunkowości Straży Miejskiej w Śremie, zgodnie z zakresem czynności z 2 stycznia 2008 r. należało do p. Katarzyny Adamskiej – Głównego Księgowego.

Zalecenie pokontrolne

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie ewidencji na pozabilansowym koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 poz. 289) oraz zakładowego planu kont, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885).

INFORMACJE KOŃCOWE

Protokół sporządzono w trzech egzemplarzach.

Kontrolowanego poinformowano o przysługującym mu prawie złożenia pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń w terminie 7 dni od dnia podpisania.

Miejscowość, data

Brzeź, 08.09.2013 r.

Podpisy

Za Audit Consulting Municipal Sp. z o.o.

Juliusz Czupank
Tomasz Cichowicz

.....
Data i podpis kontrolującego

9.09.13
Główny Księgowy
[Signature]
mgr Katarzyna Adamska

.....
Data i podpis kontrolowanego

KOMENDANT
STRAŻY MIEJSKIEJ
[Signature]
mgr Marian Goliński
08.09.13