**Gmina Śrem**

**Plac 20 Października 1**

**63-100 Śrem**

**Pismo: ZP.271.34.2013.BSL/3** Śrem dnia: 2013-09-06

# P O W I A D O M I E N I E

**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**Dostawa i montaż urządzeń zabawowych dla wyposażenia placów zabaw zlokalizowanych na terenie gminy Śrem**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

|  |
| --- |
| **SUN+ Agnieszka Turowska**  **Katarzyńska 63/013**  **62-006 Kobylnica, Gruszczyn**  na:  Dostawa i montaż urządzeń zabawowych dla wyposażenia placów zabaw zlokalizowanych na terenie gminy Śrem za cenę **131 466.09 zł** z terminem realizacji zamówienia 29 dni, oraz czasem reakcji na zabezpieczenia – 1 dzień.  Uzasadnienie wyboru:  oferta najkorzystniejsza cenowo spośród ofert niepodlegających odrzuceniu |

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena (koszt) | Termin wykonania | Czas reakcji na zabezpieczenie uszkodzonego urządzenia |  |  |  |  | Razem |
| 1 | SUN+ Agnieszka Turowska  Katarzyńska 63 /013  62-006 Kobylnica, Gruszczyn  (1) | 70,00 | 20,00 | 10,00 |  |  |  |  | 100,00 |

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** |
| 1 | 2  MAJA Ewelina Piotrowska  Kopernika 10  07-320 Małkinia Górna | Art. 89. ust.1 pkt 5, Art. 89. ust.1 pkt 2  Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony.  Ponadto treść oferty nie odpowiada również wymogom postawionym przez Zamawiającego tzn. W zakresie Wielofunkcyjnego zestawu sprawnościowego (3 szt), Zamawiający wymagał, by miał on 2 liny wspinaczkowe, a produkt oferowany przez Wykonawcę ma w karcie technicznej 1 linę. W drugim zestawie wielofunkcyjnym (1 szt.) brak jest następujących elementów: brak wieży, brak pięciu drabinek brak liny do wspinania się brak spirali brak kosza do koszykówki w zestawie. Z tego powodu też oferta jest niezgodna z treścią SIWZ |

Zamawiający wykluczył z postępowania:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:** |
| 1 | MAJA Ewelina Piotrowska  Kopernika 10  07-320 Małkinia Górna | Art. 24 ust. 2 pkt 3  Nie złożono dokumentu: Zaświadczenie, iż przedmiot zamówienia odpowiada normom Wykonawca nie dołączył do oferty żadnego certyfikatu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie złożył również kart technicznych, oraz wizualizacji, jakich wymagał zamawiający.23 sierpnia 2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści SIWZ, co też Wykonawca uczynił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Podczas oceny dokumentów nadesłanych w uzupełnieniu Zamawiający stwierdził następujące uchybienia  1. Certyfikat TC 2663\_0017 dot. "kiwaka na sprężynie" przedstawiony przez oferenta i wystawiony Przez TUV Rheinland, jest certyfikatem potwierdzającym zgodność z normą tylko badanych urządzeń. Nie dotyczy on produkcji seryjnej. W związku z tym nie może on zostać uznany przez Zamawiającego.  2. Certyfikat nr 90/13 dołączony przez oferenta, który został wystawiony przez Cobrabid dla Firmy Maxposz na produkt Karuzela Filip Po weryfikacji ze stroną producenta ( maxposz.pl) stwierdza się, że dotyczy innego urządzenia. Karuzela Filip na stronie www.maxposz.pl ma zupełnie inny kształt niż ta, której kartę techniczną dołączył Wykonawca. Dodatkowo w karcie technicznej wykonawca podaje że sam jest producentem karuzeli Filip, tymczasem z certyfikatu wynika, że producentem jest firma MAXPOSZ. |

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

inspektor Sławomir Baum