

**Projekt**

z dnia 19 kwietnia 2012 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia ..... 2012 r.

**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale  
Rady Miejskiej w Śremie**

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miejska w Śremie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia dokonanego w uchwale Nr 431/XLVIII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru doliny rzeki Warty Śrem - Orkowo (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2010 r., Nr 157, poz. 2990), zawartego w piśmie z dnia 27 marca 2012 r.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Śremu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

**UCHWAŁY NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia ..... 2012 r.

**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale  
Rady Miejskiej w Śremie**

Pismem z dnia 27 marca 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Śremie w dniu 12 kwietnia 2012 r., pełnomocnik wnioskodawców wezwał Radę Miejską w Śremie do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia dokonanego uchwałą Nr 431/XLVIII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru doliny rzeki Warty Śrem - Orkowo.

W opinii pełnomocnika doszło do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru doliny rzeki Warty Śrem - Orkowo z naruszeniem art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez:

- 1) wadliwe ogłoszenie o podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) wadliwe określenie terminu składania wniosków do planu.

Pełnomocnik podniósł, że w dokumentacji planistycznej zgromadzonej w sprawie brak jest dowodów na okoliczność ogłoszenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w gazecie lokalnej - Kurier Śremski. Brak jest także dowodu na okoliczność ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Wskazał również na niedopełnienie minimalnego okresu, jaki winien upłynąć od dnia umieszczenia ogłoszenia o przystąpieniu do planu, do dnia upływu terminu składania wniosków, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może być krótszy niż 21 dni. Zaznaczył, że pomiędzy dniem 31 stycznia 2008 r., czyli dniem zamieszczenia ogłoszenia w prasie (Tydzień Ziemi Śremskiej), a ostatnim dniem składania wniosków, czyli 25 lutego 2008 r., upłynęło jedynie 16 dni roboczych.

W opinii pełnomocnika w wyniku uchybień w procedurze uchwalania miejscowego planu, doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania miejscowego planu, w konsekwencji czego mieszkańcy, w tym skarżący, zostali istotnie ograniczeni w możliwości powzięcia informacji o toczącym się postępowaniu.

Pełnomocnik wskazał także na naruszenie interesu prawnego i uprawnienia wynikającego z prawa własności, które przejawia się brakiem możliwości rozbudowy budynku mieszkalnego położonego w Górze nr 4/1, na działce ewidencyjnej 87/7, o zadaszone wejście - schody, przedsionek oraz taras, bowiem uchwała nie pozwala na rozbudowę istniejącej zabudowy mieszkalnej.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.

W świetle powyższego należy wyjaśnić, że Burmistrz Śremu, zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.): ogłosił w prasie miejscowej, poprzez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały Nr 165/XX/08 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru doliny rzeki Warty Śrem - Orkowo oraz wyznaczył termin składania wniosków do planu na dzień 25 lutego 2008 r.

Stosowne ogłoszenie ukazało się w Tygodniu Ziemi Śremskiej w dniu 31 stycznia 2008 r. Obwieszczenie zostało wywieszono na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Śremie w dniu 25 stycznia 2008 r. Dodatkowo, obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Śremie w dniu 28 stycznia 2008 r.

Od dnia ogłoszenia w prasie do upływu terminu składania wniosków do planu upłynęło zatem 25 dni, co oznacza, że został zachowany ustawowy, minimalny termin na dokonanie tej czynności, wynoszący 21 dni.

W związku z powyższym, zarzut pełnomocnika, co do uchybienia wspomnianemu terminowi należy uznać za nieuzasadniony i nie znajdujący potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa. Ustawodawca nie określił bowiem, że do tego terminu nie wlicza się dni wolnych od pracy. Stanowisko takie reprezentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (wyrok WSA z dnia 25.03.2011 r. sygn. akt IV SA/Wa 298/11).

Zdaniem wyżej wymienionego Sądu za uznaniem zarzutu, jaki prezentuje pełnomocnik, nie przemawia wykładnia literalna, funkcjonalna ani celowościowa, bowiem gdyby wolą ustawodawcy było wyłączenie z tego terminu dni wolnych od pracy, to określiliby inne zasady obliczania tego terminu niż wynikające z zasad liczenia terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego i Kodeksie cywilnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że w omawianym przypadku nie doszło do naruszenia trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.