



Poznań, dnia 10 stycznia 2012 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FB.V-1.431-108/11/12



**Pan**

**Adam Lewandowski**

Burmistrz Śremu

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), została przeprowadzona, z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego, w Urzędzie Miejskim w Śremie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa oraz realizacji i sposobu windykacji dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w 2010 r. Wyniki kontroli zostały przedstawione w podpisanym przez Pana Burmistrza protokole kontroli.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. Kontrola prawidłowości i terminowości sporządzania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz przestrzegania zasad i trybu dokonywania zmian wykazała, że czynności w ww. zakresie dokonywano z uchybieniem zasad określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. *w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań* (Dz. U. Nr 135, poz. 955), a mianowicie:
  - 1) przekazane przez Wojewodę Wielkopolskiego informacje o kwotach wynikających z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej, doręczone do

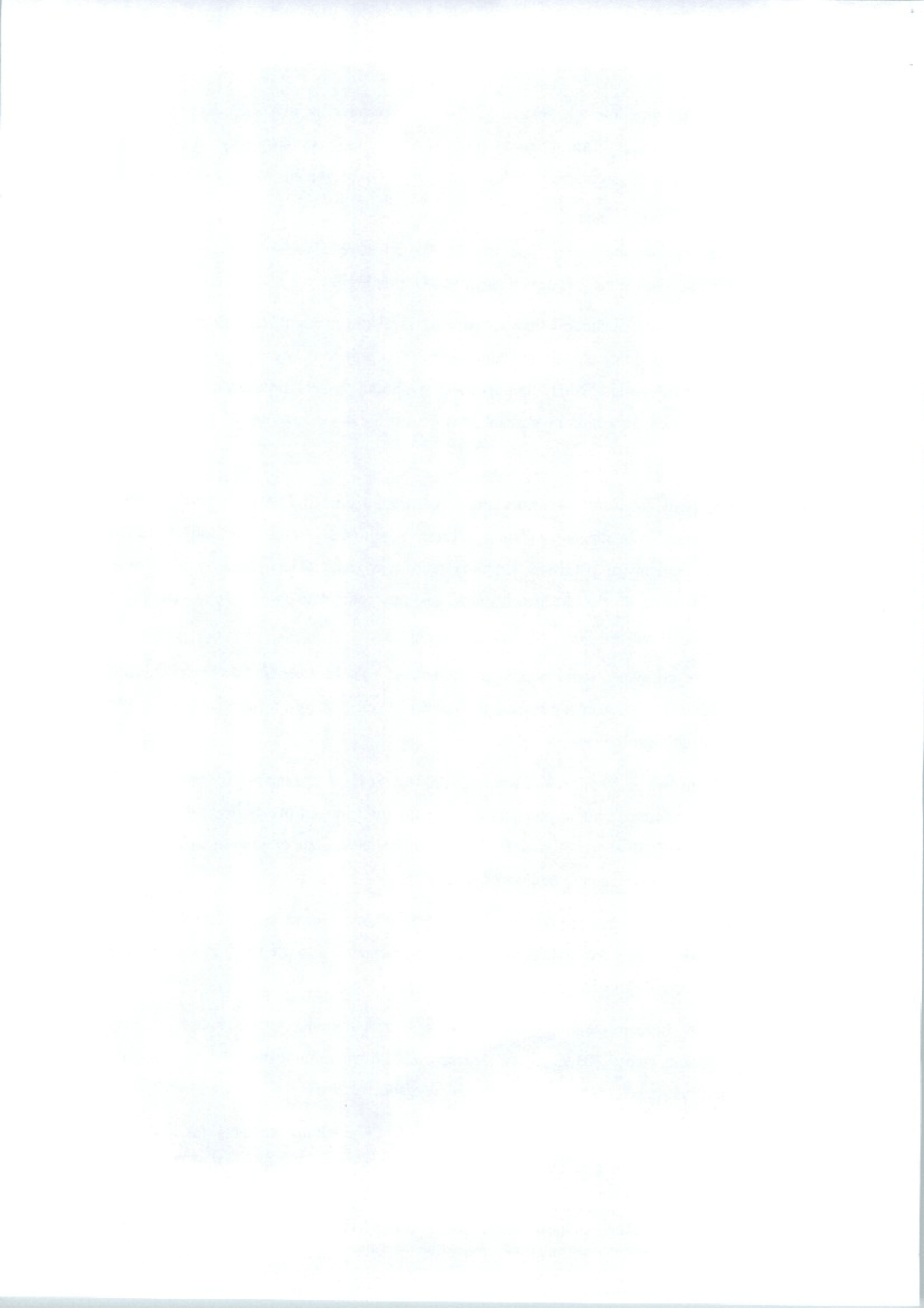


Urzędu w dniu 1 marca 2010 r., zostały przekazane kierownikowi Środowiskowego Domu Samopomocy w Śremie i kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie z uchybieniem terminu określonego przepisem § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia,

- 2) nie przekazano do wiadomości Wojewodzie Wielkopolskiemu planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy Śrem,
- 3) projekt planu dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w odniesieniu do projektowanych kwot dochodów Środowiskowego Domu Samopomocy w Śremie został przekazany do Urzędu z uchybieniem terminu wskazanego w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

2. Kontrola prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych przekazanych Gminie Śrem na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, innych zadań zleconych odrębnymi ustawami oraz na realizację zadań własnych ujawniła liczne uchybienia w zakresie dofinansowania zakupu podręczników w roku szkolnym 2010/2011, a mianowicie:

- wypłata dofinansowania w kwocie 200,00 zł została zrealizowana na podstawie orzeczenia o niepełnosprawności, zamiast wymaganego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
- dofinansowanie w łącznej kwocie 310,00 zł zostało wypłacone po przedłożeniu oświadczenia o zakupie podręczników, zeszytów i innych przyborów szkolnych na kwotę 530,00 zł. Podczas kontroli dokumentację uzupełniono o odpowiednie oświadczenie o zakupie podręczników,
- na części oświadczeń o zakupie podręczników nie zamieszczono informacji o sfinansowaniu ww. zakupów wyłącznie w ramach Rządowego programu pomocy uczniom w 2010 r. „Wyprawka szkolna”,
- wypłatę dofinansowania w kwocie 304,00 zł udokumentowano fakturami VAT na łączną kwotę 303,92 zł, co oznacza, że dofinansowanie wypłacono w kwocie o 0,08 zł wyższej niż udokumentowane wydatki,
- wypłatę dofinansowania w kwocie 310,00 zł udokumentowano fakturą VAT dotyczącą zakupu podręczników na kwotę 204,58 zł i fakturą VAT dotyczącą



zakupu przyborów szkolnych na kwotę 164,68 zł, co oznacza, że dofinansowanie wypłacono w kwocie o 105,42 zł wyższej niż udokumentowane wydatki,

- wypłatę dofinansowania w kwocie 310,00 zł udokumentowano fakturą VAT dotyczącą zakupu podręczników na kwotę 292,40 zł i fakturą VAT dotyczącą zakupu artykułów papierniczych na kwotę 51,20 zł, co oznacza, że wypłacono dofinansowanie w kwocie o 17,60 zł wyższej niż należna,
- wypłatę dofinansowania w kwocie 310,00 zł udokumentowano 6 fakturami VAT, które poświadczały zakup podręczników na kwotę 235,70 zł, zakup artykułów papierniczych na kwotę 46,00 zł i obuwia sportowego na kwotę 78,00 zł, co oznacza, że dofinansowanie wypłacono w kwocie o 74,30 zł wyższej niż należna,
- wypłatę dofinansowania w kwocie 310,00 zł udokumentowano fakturą VAT dotyczącą zakupu podręczników na kwotę 291,60 zł, co oznacza, że wypłacono dofinansowanie w kwocie o 18,40 zł wyższej niż należna,
- wypłatę dofinansowania w kwocie 310,00 zł dla rodzeństwa - ucznia klasy I i ucznia klasy III udokumentowano fakturą VAT dotyczącą zakupu podręczników do klasy III na kwotę 183,36 zł i fakturą VAT dotyczącą zakupu podręczników do klasy I na kwotę 168,00 zł, co oznacza, że w odniesieniu do ucznia klasy I wypłacono dofinansowanie w kwocie o 2,00 zł wyższej niż należna

Łącznie wypłacono uczniom kwotę o 691,00 zł wyższą niż wynikająca z prawidłowego wyliczenia.

3. Stwierdzono 3 przypadki nieterminowego uregulowania zobowiązań pieniężnych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Śremie. Kontrahenci nie naliczyli odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty.
4. Ustalono, iż Gmina Śrem pobrała w nadmiernej wysokości dotację celową na realizację zadania własnego bieżącego w dziale 852 - *Pomoc społeczna*, rozdział 85213 - *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach centrum integracji społecznej*. Koszty realizacji ww. zadania wyniosły 31.689,65 zł i zostały w całości sfinansowane ze środków dotacji celowej budżetu państwa. Zgodnie z przepisem art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,



dofinansowanie ze środków dotacji celowej przedmiotowego zadania nie mogło być wyższe niż 80% kosztów jego realizacji, co oznacza, iż w analizowanym stanie faktycznym mogło maksymalnie osiągnąć poziom 25.351,72 zł. Pobrano dotację w kwocie o 6.337,93 zł wyższej niż należna. Ww. kwota podlega zwrotowi na rachunek bieżący dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego na zasadach określonych przepisami art. 169 ustawy *o finansach publicznych*.

Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości jest penalizowane w ramach naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) jako niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości.

5. Podobnie - pobrano w nadmiernej wysokości także dotację celową przeznaczoną na dofinansowanie zadania własnego bieżącego w dziale 852 - *Pomoc społeczna*, rozdział 85216 - *Zasiłki stałe*. Na realizację tego zadania wydatkowano kwotę 351.475,10 zł, w tym kwotę 345.475,10 zł pochodzącą ze środków dotacji celowej budżetu państwa i kwotę 5.647,00 zł ze środków własnych jednostki samorządu terytorialnego. Biorąc pod uwagę normę systemową ustaloną przepisem art. 128 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*, dofinansowanie przedmiotowego zadania ze środków budżetu państwa nie mogło być wyższe niż 280.897,68 zł. W świetle powyższych ustaleń kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wyniosła 64.577,42 zł. Ww. kwota podlega zwrotowi na rachunek bieżący dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego na zasadach określonych przepisami art. 169 ustawy *o finansach publicznych*.

Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości jest penalizowane w ramach naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 9 pkt 3 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* jako niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości.

6. Ujawniono przypadki nieterminowego przekazania zrealizowanych dochodów budżetowych na rachunek bieżący dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego. Opóźnienia wyniosły od 1 do 18 dni i dotyczyły: w 3 przypadkach dochodów pobranych





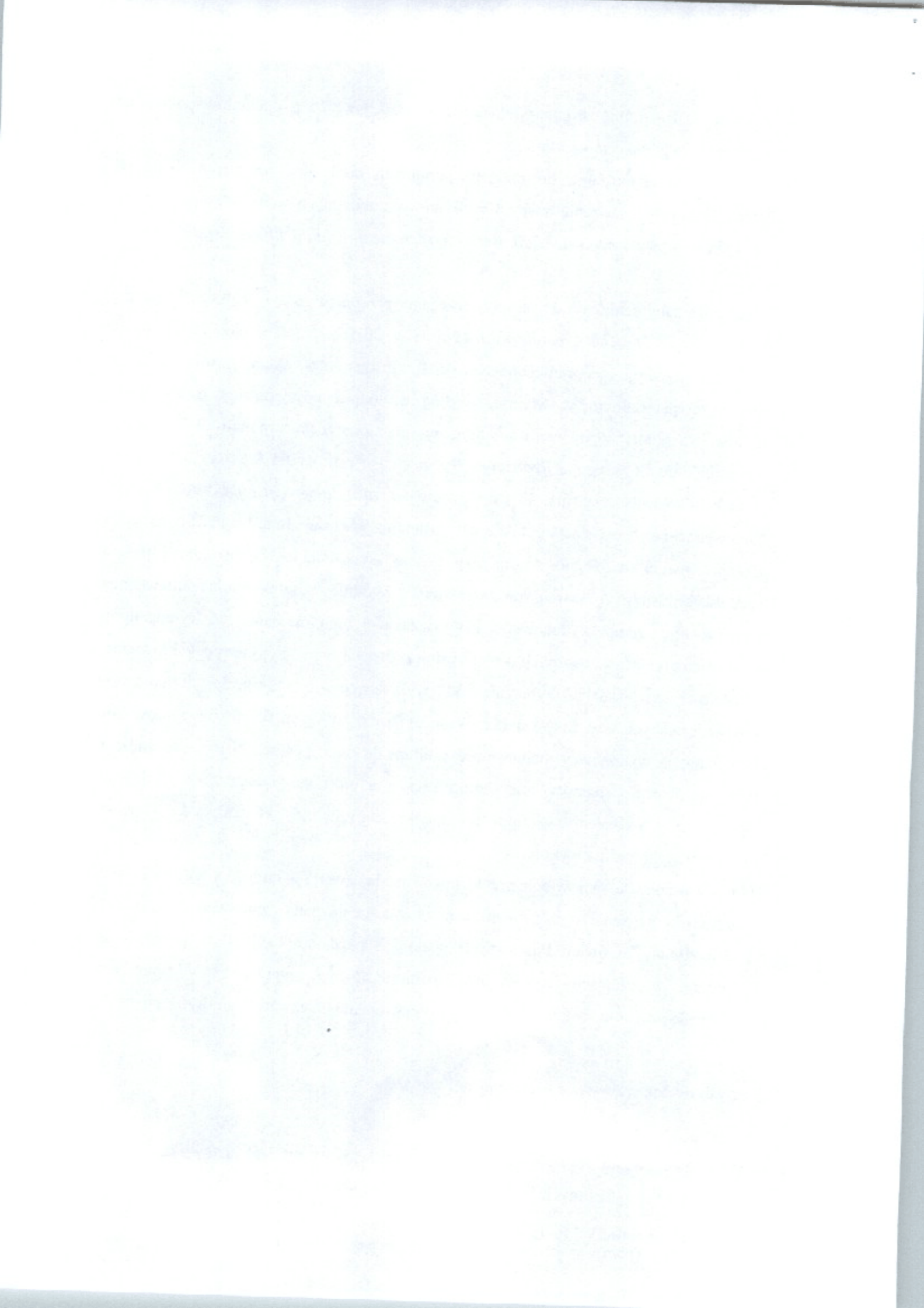
w dziale 750 - *Administracja publiczna* oraz w 1 przypadku dochodów pobranych w dziale 852 - *Pomoc społeczna*.

Nieterminowe przekazanie do budżetu pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 6 pkt 1 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

7. Ujawniono uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). W ramach przetargu nieograniczonego na remont kwater żołnierskich i powstańczych na cmentarzu parafialnym w Śremie, według protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wartość zamówienia ustalona została w maju 2010 r. przez przedsiębiorcę „*Obsługa i Realizacja Budownictwa*”, tj. przez kosztorysanta, a nie - jak wynika z przepisu art. 32 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* - przez zamawiającego. Nie wskazano także daty ustalenia wartości zamówienia. Stwierdzona została również rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu i treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z ogłoszeniem zamawiający żądał złożenia przez wykonawców oświadczenia o legitymowaniu się wymaganymi uprawnieniami przez osoby, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia, natomiast specyfikacja wymagała od wykonawców przedłożenia dokumentów poświadczających ww. uprawnienia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, iż wykonawcy mają wnieść wadium do dnia 20 lipca 2010 r. do godziny 9.00, wyznaczając jednocześnie termin składania ofert na godzinę 8.45 tego dnia, podczas gdy wniesienie wadium po upływie terminu na składanie ofert stanowi podstawę wykluczenia wykonawcy.
- Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 13 września 2010 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 października 2010 r., podczas gdy - zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* ww. ogłoszenie powinno zostać opublikowane niezwłocznie po zawarciu umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu, na zasadach określonych przepisami art. 169 ustawy *o finansach publicznych*, wykazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym kwot dotacji



pobranym w nadmiernej wysokości na rachunek Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu o numerze 98 1010 1469 0005 8913 9130 000, wraz ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej oraz roku budżetowego.

2. Naliczenie i przekazanie na rachunek Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu o numerze 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 należnej Skarbowi Państwa części zrealizowanych dochodów budżetowych oraz odsetek od dochodów budżetowych nieterminowo przekazanych na rachunek dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego.
3. Bezwzględne przestrzeganie reguł dofinansowania realizowanych zadań określonych odpowiednio przepisem art. 128 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*, przepisami odrębnych ustaw oraz porozumieniami w sprawie dofinansowania i umowami o dofinansowanie zadań realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
4. Przestrzeganie określonych przepisami powszechnie obowiązującymi warunków udzielania pomocy uczniom oraz dokonywanie rzetelnej analizy dokumentów stanowiących podstawę przyznawanych świadczeń.
5. Spowodowanie dokonywania wydatków publicznych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Śremie w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*.
6. Ustalanie szacunkowej wartości zamówień publicznych zgodnie z zasadami określonymi przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
7. Bezwzględne przestrzeganie określonego przepisem art. 95 ust. 1 ww. ustawy obowiązku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



8. Przekazywanie zrealizowanych dochodów budżetowych na rachunek bieżący dochodów dysponenta głównego w terminach określonych przepisami art. 255 ustawy *o finansach publicznych*.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Dyrektor Wydziału  
Finansów i Budżetu  
*Przemysław Szczepański*

