REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Poznań, dnia 13 listopada 2009 roku

WK - 0911/36/2009

URZĄD MIEJSKI
w ŚREMIE
Wpł. 16. 11. 2009
Wydz. B/Zy Zał. .....
Nr ..... / .....

Pan
Adam Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2008.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 15 września 2009 roku, którego jeden egzemplarz protokołu przekazany został Burmistrzowi po podpisaniu. Stwierdzono, że powtórzyły się nieprawidłowości związane z niebieżącym księgowaniem na koncie 011 „Środki trwałe" operacji gospodarczych dotyczących zbycia gruntów. Nadal, jednak w mniejszym stopniu, występują opóźnienia w podejmowaniu działań windykacyjnych w zakresie zaległości podatkowych. Powtórzyły się również nieprawidłowości związane z zamówieniami publicznymi w zakresie niekompletności kosztorysu oraz braku w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczanym na stronie internetowej Urzędu Miejskiego informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości spowodowane naruszeniem przepisów prawa przez pracowników w ramach wykonywanych przez nich obowiązków oraz brakiem nadzoru ze strony kierownictwa:

1. Stwierdzono przypadki prowadzenia rachunkowości niezgodnie z zasadami określonymi przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów konta dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz uregulowań wewnętrznych ustalonych przez Burmistrza, a mianowicie:
   1) Analiza Zakładowego Planu Kont dla Urzędu (jednostki budżetowej), wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza Nr 67/07 z dnia 23.02.2007r. oraz zestawienia obrotów i sald sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2008r. wykazała, że w zestawieniu użyte zostały konta przewidziane w wykazie kont dla jednostki, za wyjątkiem konta 014 „Zbiory biblioteczne", którego ZPK nie obejmował. Aktualnie konto już nie funkcjonuje w księgach Urzędu, co wynika z Zarządzenia Burmistrza Nr 533/08 z dnia 28.11.2008r. w sprawie dokumentacji opisującej zasady rachunkowości przyjęte w Urzędzie,
   2) Zgodnie z zapisami zawartymi w ZPK do konta 011 „Środki trwałe" prowadzi się ewidencję analityczną m.in. na kartach obiektów, zawierających identyfikację

poszczególnych środków trwałych według klasyfikacji rodzajowej środków trwałych oraz należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji. Przedłożone karty obiektów – kartoteki dla poszczególnych środków trwałych nie zawierały identyfikacji rodzajowej środków trwałych oraz w większości przypadków nie posiadały również stawki procentowej umorzenia,

3) Naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy, stanowiące że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (a jest nim miesiąc) należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, poprzez:
   a) ujmowanie szacunkowej wartości sprzedanych gruntów komunalnych w jednej kwocie (PK Nr 478/08) z datą 31.12.2008 roku,
   b) księgowanie zobowiązań na koncie 201 w odstępach kwartalnych,
4) W księgach rachunkowych Urzędu funkcjonuje konto 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne", na którym, zgodnie z zapisami zawartymi w ZPK ewidencjonuje się między innymi gwarancje ubezpieczeniowe i bankowe. Analiza zapisów na koncie 140 w całym 2008 roku potwierdziła zaksięgowanie na tym koncie gwarancji ubezpieczeniowych i bankowych na łączną kwotę 480.478,54zł. Taki sposób ewidencji spowodował zawyżenie aktywów i pasywów jednostki, ponieważ konto 140 jest kontem bilansowym i saldo tego konta ujmuje się w bilansie jednostki. Gwarancje ubezpieczeniowe i bankowe ujmuje się tylko i wyłącznie w ewidencji pozabilansowej, co oznacza, że należy uzupełnić plan kont o tego typu konto, przewidziane do ewidencji gwarancji, stosownie do postanowień art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy,
5) Dowody księgowe w zakresie budżetu, dochodów i wydatków przechowuje się w odrębnych segregatorach. Na DK dotyczących dochodów jest przedstawione jedynie konto 130/..., na którym ujmuje się daną operację po stronie Wn, brak jest symbolu konta, na którym dokonuje się zapisu operacji po stronie Ma. Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy dowód księgowy zawiera stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
6) W Urzędzie funkcjonuje wspólny rachunek dla budżetu jak i dochodów realizowanych przez Urząd, przy czym dochody podatkowe i pozostałe dochody (opłata od posiadania psów, odsetki, wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie, dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych) są sumowane w skali miesiąca i ewidencjonowane w księgach jednostki na koncie 130 pod datą ostatniego dnia miesiąca na podstawie polecenia księgowania. Dane pozyskiwane są z ewidencji prowadzonej w księgowości podatkowej. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu (Załącznik Nr 2 – opis do konta 130), zapisy na koncie 130 dokonywane są na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem,
7) Nie zachowano zasady prowadzenia zapisów o zdarzeniach w ujęciu systematycznym, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, poprzez stosowanie niewłaściwej korespondencji kont, określonej w załączniku Nr 2 do rozporządzenia, mianowicie stwierdzono przypadki księgowania zakupionych pozostałych środków trwałych na kontach Wn 013 Ma 072, zamiast Wn 013 Ma 201, lub 130 i dopiero na koncie kosztów Wn 400 Ma 072,
8) Pod datą 31.12.2008r. na koncie 201 zaewidencjonowano faktury VAT, które zostały wystawione w styczniu 2009r., a dotyczyły usług świadczonych w 2008r. Zobowiązanie księgowe w postaci zapisu na koncie 201 powstaje dopiero z chwilą wystawienia faktury VAT. Przed datą jej wystawienia, zgodnie z zasadą

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 2 z 16)

współmierności przychodów i kosztów określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości należy dokonywać zapisów na koncie 640 „Rozliczenia międzyokresowe". Polityka rachunkowości ustalona w Urzędzie przewiduje takie konto i jest ono wykorzystywane w systemie finansowo-księgowym. Nie miało to wpływu na wielkość sumy bilansowej,

9) Stwierdzono brak zgodności pomiędzy ewidencją prowadzoną na koncie 221, a ewidencją należności prowadzoną w księgach pomocniczych w księgowości podatkowej. Z przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Niezgodność dotyczyła kont: 221/756/75621/0020/00 – konto wykazywało saldo Wn w wysokości 1.094,19 zł, zamiast salda Ma w wysokości 1.904,79 zł (błędne księgowanie kwot na koncie 221) oraz 221/852/85295/2030/00 – konto wykazywało saldo Wn w wysokości 71.040,00 zł, zamiast salda w wysokości 0,00 zł (nieprawidłowe księgowanie dotacji, zamiast po stronie Ma na koncie 221 zaksięgowano po stronie Ma na koncie 750). Spowodowało to zawyżenie wyniku finansowego (zysku) i sumy bilansowej o 70.229,40 zł,

10) Przekazaną zaliczkę dla Poczty Polskiej tytułem frankowania korespondencji ujęto w ewidencji księgowej Urzędu Wn 234, Ma130. W ZPK wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza N 65/07 zapisano, że konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami" służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami i do rozliczania nadanych przesyłek pocztowych niezależnie od tego, której działalności dotyczą. Analogiczny zapis w zakresie konta 234 zawarto w ZPK wprowadzonym Zarządzeniem Nr 533/08. Zapisy w ZPK do konta 234 są sprzeczne z uregulowaniami zawartymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia, gdzie określono, że konto służy do rozrachunków z pracownikami,

11) Dnia 20 listopada 2008 roku Burmistrz zawarł umowę darowizny w której zapisano, że przedmiotem darowizny jest zestaw urządzeń monitoringu obiektu Komendy Powiatowej Policji w Śremie. Darczyńca przekazuje na własność przedmiot darowizny na kwotę 20.000,00 zł. W ewidencji księgowej Urzędu brak zaewidencjonowania momentu przejęcia/zdjęcia zestawu urządzeń w ewidencji środków trwałych (pozostałych środków trwałych). Faktura za wykonanie monitoringu na kwotę 20.000,00 zł została ujęta w ewidencji Urzędu Wn 400, Ma 130 w dniu 25 listopada 2008r.

2. W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnach 9 „Należności pozostałe do zapłaty ogółem", 10 „Należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości" i 11 „Nadpłaty" wykazano 0,00 zł dla następujących działów i rozdziałów w § 0910 mimo, iż konta rozrachunkowe wykazywały określone salda, a mianowicie:

1) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31.03.2008r.:
   a) 700/70005/0910 – saldo na koncie 221/700/70005/0910/00 wynosiło 1.085,35 zł
   b) 756/75615/0910 – saldo na koncie 221/756/75615/0910/00 wynosiło 72.397,00 zł
   c) 756/75616/0910 – saldo na koncie 221/756/75616/0910/00 wynosiło 490.903,00 zł
2) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 30.06.2008:
   a) 700/70005/0910 – saldo na koncie 221/700/70005/0910/00 wynosiło 10.204,06 zł
   b) 756/75615/0910 – saldo na koncie 221/756/75615/0910/00 wynosiło 77.168,00 zł
   c) 756/75616/0910 – saldo na koncie 221/756/75616/0910/00 wynosiło 500.179,20 zł
3) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 30.09.2008 roku:
   a) 700/70005/0910 – saldo na koncie 221/700/70005/0910/00 wynosiło 4.257,85 zł
   b) 756/75615/0910 – saldo na koncie 221/756/75615/0910/00 wynosiło 79.476,00 zł
   c) 756/75616/0910 – saldo na koncie 221/756/75616/0910/00 wynosiło 539.790,20 zł
4) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31.12.2008r.:

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 3 z 16)

a) 700/70005/0910 – saldo na koncie 221/700/70005/0910/00 wynosiło 3.437,63 zł
b) 756/75615/0910 – saldo na koncie 221/756/75615/0910/00 wynosiło 93.264,00 zł
c) 756/75616/0910 – saldo na koncie 221/756/75616/0910/00 wynosiło 552.766,20 zł

Powyższe oznacza, że nie stosowano przepisów zawartych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

3. Przy przeprowadzaniu i rozliczaniu inwentaryzacji według stanu na dzień 31.12.2008r. stwierdzono naruszenie przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:
   1) W protokole z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji sald nie przedstawiono rzeczywistych sald, jakie powstają na kontach analitycznych prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" prowadzonych szczegółowo w zakresie należności (zaległości) i nadpłat w księgowości podatkowej. Przedstawiono jedynie salda wynikające z ksiąg rachunkowych, które stanowią „per salda" kont analitycznych do konta 221 prowadzonych w księgowości podatkowej. Skutkowało to wykazaniem w sprawozdaniu finansowym jednostki, jakim jest bilans „per sald" tych kont, co nie zmieniło wyniku finansowego jednostki, natomiast zaniżyło sumę bilansową o 22.512,79 zł,
   2) Analiza potwierdzeń sald przesłanych przez kontrahentów wykazała, że:
      a) wobec Wielkopolskiej Izby Rolniczej zobowiązanie wynosiło 646,79 zł. W księgach rachunkowych Urzędu kwota została zaksięgowana dopiero w 2009r. i zapłacona w dniu 25.02.2009r.,
      b) wobec Wojskowej Agencji Mieszkaniowej zobowiązanie na dzień 30.11.2008r. wynosiło 47.166,73 zł. Kwota nie została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych Urzędu. Z dokumentacji posiadanej przez Urząd wynika, że w dniu 5 stycznia 2009r. do Sądu Rejonowego w Śremie WAM wniosła pozew. Sąd nakazał, aby pozwany w ciągu 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłacił kwotę 9.303,10 zł (odszkodowanie, odsetki ustawowe, zastępstwo procesowe).

   Nie ujęcie zobowiązań zaniżyło sumę bilansową o kwotę 47.813,52 zł.

4. Kontrola sprawozdań finansowych wykazała, że na skutek nieprawidłowości opisanych powyżej w bilansie jednostki budżetowej - Urzędu wykazano nieprawidłowe wielkości zarówno po stronie aktywów jak i pasywów tj.:
   1) zawyżono wynik finansowy o kwotę 70.229,40 zł,
   2) sumę bilansową zawyżono o kwotę 481.018,42 zł.

5. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych stwierdzono, że:
   1) w badanej próbie 9 podatników (osoby prawne) podatku od nieruchomości stwierdzono, że w 1 przypadku podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości w dniu 21.11.2008r. na wezwanie organu podatkowego z dnia 30.10.2008r. podczas, gdy zmiany w rejestrze gruntów nastąpiły w styczniu 2008r. Stanowiło to niedopełnienie przez organ podatkowy obowiązków wymienionych w art. 272 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60, ze zm.). Podatnik ten złożył w dniu 08.12.2008r. korektę deklaracji bez pisemnego uzasadnienia przyczyn jej złożenia, wymaganej przepisami art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

   2) naruszono obowiązki wynikające z ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz § 3 ust 1, § 5 ust.1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 4 z 16)

postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.),a mianowicie:

- w 1 przypadku zaległości podatkowe za 2008r. objęto postępowaniem egzekucyjnym po ponad roku od ich powstania wysyłając upomnienie w dniu 06.04.2009r. na kwotę 116.770 zł. Tytuł wykonawczy Nr 26/24-26/09 wystawiono 12.05.2009r.,
- w 1 przypadku tytuł wykonawczy Nr 26/441/06 z dnia 05.10.2006r. na kwotę 7.346 zł jako zobowiązanie podatkowe za luty, marzec, kwiecień i maj 2005r. natomiast w dniu 08.05.2008r. wystawiono tytuł wykonawczy na kwotę 5.508 zł jako zobowiązanie podatkowe z tytułu niezapłaconych rat za październik, listopad i grudzień 2007r.

Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wynika także z przepisów § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. 112, poz. 761).

3) w 1 przypadku podatnik podatku rolnego (spośród 5 poddanych kontroli) nie złożył deklaracji rocznej do dnia 15 stycznia, a organ podatkowy wezwał podatnika do jej złożenia po prawie 3 miesiącach tj. w dniu 08.04.2008r. co naruszało przepisy art. 272 pkt 1 lit a) ustawy Ordynacja podatkowa. W dniu 7 maja 2008r. organ podatkowy wydał, podobnie jak w latach wcześniejszych, w wyniku nieskładnych deklaracji, decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.
Zaległość z tytułu zobowiązań podatkowych za 2008r. i za lata poprzednie począwszy od roku 2002 wyniosła na 31.12.2008r. wraz z odsetkami 98.222 zł. Na zaległości te wystawiono w roku 2007 i 2008 tytuły wykonawcze obejmujące niezapłacone raty podatku rolnego za lata 2003 - 2008. Tryb postępowania przyjęty przez organ podatkowy naruszał przepisy zawarte w § 3 ust 1, § 5 ust.1 i § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

4) w badanej próbie 16 podatników podatku od środków transportowych zarejestrowanych w maju 2008r. w 1 przypadku stwierdzono, że do dnia rozpoczęcia kontroli nie wyegzekwowano złożenia deklaracji podatkowej jak i nie wydano decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co naruszało przepisy art. 272 pkt 1 lit. a) i 274a ustawy Ordynacja podatkowa. Działania w tym zakresie organ podatkowy podjął dopiero w trakcie kontroli.

5) z poddanych kontroli 73 podatników z miejscowości Psary, u których dokonano w 2008r. przypisów i odpisów w podatku rolnym, 36 z nich nie złożyło informacji o zmianach w powierzchni gruntów. Większość złożonych informacji z obszaru miejscowości Psary pochodzi z lat wcześniejszych i nie odpowiada aktualnemu stanowi faktycznemu w zakresie posiadanych gruntów. Powyższe narusza przepisy art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), w myśl których osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie, zmianę albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego. Organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających w trybie art. 272 i 274a ustawy Ordynacja podatkowa.

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 5 z 16)

Skutkiem powyższego część decyzji wymiarowych na 2008r. jak i na 2009r. wystawianych było na podstawie danych geodezyjnych otrzymanych w postaci zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów i budynków.

6) Ustalono, że 2 podatników (Nr 00005832 i 00000498), którym w 2008r. udzielono ulgi inwestycyjnej, po zakończeniu budowy budynków inwentarskich nie złożyło informacji podatkowej w terminie wynikającym z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). W myśl tych przepisów budynki nie będące budynkami mieszkalnymi, mogą korzystać ze zwolnienia z podatku na mocy art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ale fakt ten nie zwalania podatnika z obowiązku złożenia informacji w myśl art. 6 ust. 10 ustawy.
Organ podatkowy wyegzekwował Informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych od podatników dopiero w trakcie kontroli z datą 31.07.2009r. Deklaracje te nie posiadały jednak pisemnej adnotacji o ich sprawdzeniu zgodnie z wymogami art. 272 pkt. 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

6. Zastępcy Burmistrza nadpłacono wynagrodzenie w kwocie 256 zł. Wynikało to z podwójnie wliczonego do wyrównania dodatku stażowego za miesiące w których nastąpiło wyrównanie wynagrodzenia za czas choroby. Było to sprzeczne z Zarządzeniem Burmistrza z dnia Nr 428/08 z dnia 19 maja 2008r. w sprawie wynagrodzenia dla Zastępcy Burmistrza.

7. W zakresie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008r. stwierdzono, że:
   1) Zaniżono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla 3 pracowników na 7 skontrolowanych poprzez umniejszenie wynagrodzenia za czas choroby, pomimo, że w/w kwota nie była uwzględniona w wynagrodzeniu brutto stanowiącym podstawę nalicznenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
   2) Kwotę dodatkowego wynagrodzenia rocznego umniejszano o dni urlopu szkoleniowego, opieki nad zdrowym dzieckiem urlopu okolicznościowego. Umniejszenie o dni w/w nieobecności naliczano w następujący sposób kwotę stanowiącej podstawę mnożono przez 8,5 %, następnie dzielono przez 30 dni i przez 12 miesięcy, mnożono przez ilośc dni nieobecności i o tę kwotę pomniejszano naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne. Naruszało to przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop oraz z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm.).

8. W zakresie kontroli podróży służbowych krajowych i zagranicznych pracowników Urzędu i radnych stwierdzono, że:
   1) Na podstawie polecenia wyjazdu służbowego Nr 277 na czas 20.10.2008r. pracownikowi wypłacono kwotę 87,10 zł, zamiast 37,10 zł tj. zawyżono wypłatę o 50,00 zł.
   2) W 2 przypadkach (polecenia wyjazdu służbowego Nr 343, 348) pracownikom nie wypłacono diet, mimo że czas podróży wynosił 8 godzin. Było to sprzeczne z przepisami § 4 ust. 2 pkt.1a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 6 z 16)

dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.),

3) Wystąpiły 2 przypadki zwrotu kosztów podróży na jazdy lokalne w formie ryczałtu samochodowego (czerwiec 2008r.) na podstawie złożonych i podpisanych oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego przez innych pracowników, niż z którymi zostały zawarte umowy cywilnoprawne, a mianowicie:
   a) oświadczenie za Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych złożył Zastępca Naczelnika,
   b) oświadczenie za inspektora Pionu Gospodarki Nieruchomościami złożył Naczelnik.

   Było to niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.),
4) Ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych wypłacany był w 2008r. 18 pracownikom na podstawie umów cywilnoprawnych. Wypłaty ryczałtu dokonywano bez potrącania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 23b ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Nr 14, poz. 176 ze zm.),
5) Przy rozliczaniu kosztów podróży zagranicznej stosowano kurs z dnia poprzedzającego dzień wyjazdu (na wyjazd nie wypłacono zaliczki)., zamiast kurs z dnia ujęcia w księgach rachunkowych, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 3, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
6) Diety dla radnych z tytułu podróży służbowej powyżej 12 godzin wypłacano w kwocie zawyżonej o 22,36 zł. Ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej wynosi 1 % nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. W Gminie Śrem 1 % stanowi kwotę 19,87 zł. Było to niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 200 ze zm.).

9. Ustalono, że wypłatę diet dla 8 radnych za maj 2008r. zawyżono o kwotę 741,91 zł w wyniku nie dokonania potrącenia z tytułu nieobecności na sesji i komisji. Było to niezgodne z postanowieniami uchwały Nr 46/IV/07 z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie.

10. W dniu 1.01.2008r. zawarto z Towarzystwem Ubezpieczeń SA UNIQA umowę ubezpieczenia na okres od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. w zakresie odpowiedzialności cywilnej:
    1) Pracodawcy - która obejmowała odpowiedzialność za następstwa wypadków przy pracy (szkody osobowe i rzeczowe) wyrządzone pracownikom, powstałe w związku z wykonywaniem przez nich pracy, niezależnie od podstawy zatrudnienia (odszkodowanie stanowiące nadwyżkę nad świadczeniem wypłacanym osobom uprawnionym na podstawie przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Umowa zawarta została na okres od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. Składka stanowiła kwotę 855 zł (dotyczy pracodawców jednostek organizacyjnych gminy),

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 7 z 16)

2) Z tytułu wykonywania władzy publicznej, która obejmowała odpowiedzialność jeżeli ubezpieczony na podstawie obowiązujących przepisów prawa jest zobowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej w skutek: działania lub zaniechania ubezpieczonego przy wykonywaniu władzy publicznej, wydania niezgodnej z prawem ostatecznej decyzji administracyjnej, wydania niezgodnego prawem aktu normatywnego, nie wydania decyzji lub aktu normatywnego pomimo ciążącego z mocy prawa na ubezpieczonym obowiązku ich wydania w terminie. Umowa zawarta została na okres od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. Składka stanowiła kwotę 500 zł (dotyczy pracodawców jednostek organizacyjnych gminy).

Wydatki te nie mieszczą się w katalogu zadań własnych gminy określonych w przepisach art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym i art. 35 ust. ust.1 i ust. 2 pkt. 2, art. 138 pkt.3 i art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, w związku z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151 ze zm.) oraz art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.).

11. Wystąpiły przypadki dokonywania w 2008r. wydatków bez podstawy prawnej w łącznej kwocie 22.867,17 zł a mianowicie:
    1) w kwocie 35 zł za zakup kwiatów z okazji imienin Wójta Brodnicy, w których uczestniczył Burmistrz (faktura VAT Nr 02/02/2008 z dnia 6.02.2008r.),
    2) w kwocie 183 zł z tytułu udziału Burmistrza w spotkaniu ze Związkowcami (faktura VAT Nr 03/01/08 z dnia 3.01.2008r. sklasyfikowana w rozdz. 75023 § 4300).
    3) w kwocie 1.560 zł za konsumpcję w związku z udziałem radnych w spotkaniu wigilijnym (faktura VAT Nr 35/12/2008 z dnia 22.12.2008r., którą sklasyfikowano w rozdz. 75022 § 4300),
    4) w kwocie 3.999,89 zł za konsumpcję na spotkaniu wigilijnym Burmistrza z Dyrektorami jednostek oświatowych (faktura VAT Nr 06/12/K/08 z dnia 17.12.2008r., którą sklasyfikowano w rozdz. 80195 § 4300),
    5) w kwocie 8.499,99 zł za konsumpcję i wynajem Sali w związku z noworocznym spotkaniem Burmistrza (faktura VAT FS1/01/08.2008 z dnia 3.01.2008r., którą sklasyfikowano w 75075 § 4300),
    6) w kwocie 1.500 zł za dekorację stołu w związku z spotkaniem noworocznym Burmistrza (faktura VAT Nr 1/2008 z dnia 8.01.2008r., którą sklasyfikowano w 75075 § 4300).
    7) w kwocie 5.408 zł za usługę gastronomiczną w związku z Wigilią dla pracowników UM oraz emerytów i rencistów (faktura VAT Nr 36/12/2008 z dnia 22.12.2008r., którą sklasyfikowano w 75023 § 4300),
    8) w kwocie 2.160,86 zł za konsumpcję i wynajem sali w związku z Wigilią dla pracowników Urzędu Miejskiego w Śremie (faktura VAT Nr 02/01/08 z dnia 3.01.2008r., którą sklasyfikowano w 75023 § 4300),
    9) w kwocie 1.080,43 zł za konsumpcję i wynajem sali w związku z Wigilią dla emerytów i rencistów UM w Śremie (faktura VAT Nr 01/01/08/K z dnia 3.01.2008r., którą sklasyfikowano w 75023 § 4300).

    Dokonywanie ww. wydatków było niezgodne z przepisami art. 35 ust.1 w związku z art. 138 pkt 3 i art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.).

12. W dniu 8.12.2008r Burmistrz zawarł z 3 pracownikami umowy – zlecenia:

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 8 z 16)

- z Kierownikiem Kancelarii Tajnej (umowa na okres od 1.10.2008r. do 15.12.2008r. za wynagrodzeniem brutto 333, 25 zł) za aktualizację rejestru wyborców,
- z pracownikiem Pionu Spraw Obywatelskich – Zespół Ewidencji Ludności (umowa na okres od 2.01.2008r. do 15.12.2008r. za wynagrodzeniem brutto 999,73 zł) za aktualizację rejestru wyborców,
- z pracownikiem Pionu Spraw Obywatelskich – Zespół Ewidencji Ludności (umowa na okres od 2.01.2008r. do 31.10.2008r. za wynagrodzeniem brutto 666,48 zł) za aktualizację rejestru wyborców. Umowa ta została zawarta po dacie wykonania zadania.

Z zakresów czynności ww. osób wynika, iż prowadzenie i bieżąca aktualizacja rejestrów wyborców należy do obowiązków pracowników.

Z przepisu art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21 poz. 94 ze zm.) wynika, że poprzez nawiązanie stosunku pracy, pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w § 1. Takie stanowisko potwierdza Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 30.06.2000r. (S.N. II.UKN523/99), zgodnie z którym nie jest dopuszczalne zatrudnianie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju co objęte stosunkiem pracy. Stanowi to bowiem obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych. Skutkiem powyższego sprzecznie z przepisami prawa wydatkowano kwotę 1.999,46 zł.

13. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Śremie" zakończonego podpisaniem umowy w dniu 7 lipca 2008r. stwierdzono, że:
    1) Zamawiający ustalił wartość zamówienia w oparciu o kosztorysy inwestorskie sporządzone w miesiącu sierpniu 2007 roku. We wniosku o wszczęcie postępowania zapisano miesiąc listopad 2007r., natomiast w protokole z przeprowadzonego postępowania zapisano grudzień 2007r. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęto w dniu 9 maja 2008 roku. Było to niezgodne z przepisami art. 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), gdyż wartość zamówienia ustala się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane,
    2) Kosztorys inwestorski stanowiący podstawę ustalenia wartości zamówienia nie zawierał informacji o osobach sporządzających kosztorys oraz nie został podpisany przez osobę sporządzającą, a wymogi te wynikają z przepisów § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),
    3) Ogłoszenie o zamówieniu wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone na stronie internetowej Urzędu nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP, stosownie do przepisu art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy,
    4) Zamawiający nie wezwał wykonawcy Nr 1 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust 3 i 4 ustawy pomimo, że wykonawca nie przedłożył informacji z banku o wysokości posiadanych środków (min. 20 %), bądź zdolności kredytowej. W konsekwencji nie

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 9 z 16)

wykluczono z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu i tym samym nie odrzucono oferty tego wykonawcy. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania. W tym samym postępowaniu Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów oferenta Nr 4 i 7. Oferent Nr 4 nie dostarczył brakujących dokumentów i został wykluczony z udziału w postępowaniu a jego oferta została odrzucona.

14. W zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzenie komunikacji miejskiej Miasta i Gminy Śrem stwierdzono, że:
    1) W unieważnionym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy postępowaniu na prowadzenie komunikacji miejskiej w terminie od 01.04.2007r. do 31.03.2010r. stwierdzono, że ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Urzędu nie zawierało informacji o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, stosownie do przepisu art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych,
    2) W unieważnionym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzenie komunikacji miejskiej w terminie od 1.05.2007r. do 30.04.2010r. stwierdzono że ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Urzędu w dniu 21 marca 2007 roku nie zawierało informacji o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych oraz specyfikację zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego przed datą publikacji ogłoszenia w BZP. Ogłoszenie w BZP zostało opublikowane dnia 22 marca 2007 roku. Powyższym naruszono przepisy art. 37 i art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
    3) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzenie komunikacji miejskiej przez okres 36 miesięcy, wszczętym w dniu 13.04.2007r., zakończonym podpisaniem umowy w dniu 28.06.2007r. stwierdzono, że:
        a) ogłoszenie zamieszczone w BIP Urzędu nie zawierało informacji o dniu jego przekazania Prezesowi UZP, stosownie do przepisu art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych,
        b) w protokole z przeprowadzonego postępowania wpisano mylnie rok terminu składania ofert oraz otwarcia ofert – 2006r., zamiast 2007 rok,
        c) Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu, czym naruszył przepisy art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
        d) w zakresie realizacji w/w zamówienia stwierdzono, niezgodne z warunkami określonymi w umowie rozliczanie za świadczone usługi a mianowicie Przewoźnik otrzymał wynagrodzenie w kwocie odpowiadającej iloczynowi stawki za jeden wozokilometr netto i liczby kilometrów przejechanych na trasach komunikacji, która wynika z ilości kursów i długości tras wg rozkładu jazdy pomnożona przez stawkę podatku, pomniejszonej o wpływy uzyskane ze sprzedaży biletów brutto. Natomiast w umowie zapisano, że przewoźnik otrzyma wynagrodzenie w kwocie odpowiadającej iloczynowi stawki za jeden wozokilometr brutto i liczby kilometrów przejechanych na trasach komunikacji, która wynika z ilości kursów i długości tras wg rozkładu jazdy pomniejszonej o wpływy uzyskane ze sprzedaży biletów brutto. Wartość brutto za wozokilometr wynosił 4,95 zł, a od miesiąca marca roku następnego wzrost o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni ogłoszony przez GUS. Sposób dokonywania rozliczeń przez przewoźnika spowodował wypłacenie

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 10 z 16)

wynagrodzenia za wykonane usługi od dnia 1 lipca 2007r. do 31 grudnia 2008r. w kwocie zawyżonej o ponad 1.000 zł.

e) w umowie zawartej w dniu 28.06.2007r. zawarto zapis, że w przypadku uzyskania wpływów ze sprzedaży biletów wyższych niż iloczyn stawki za 1 wozokilometr i liczby kilometrów przejechanych w danym miesiącu Zamawiający nie wypłaca za ten miesiąc wynagrodzenia. W umowie nie zawarto postanowień dotyczących rozliczeń z Zamawiającym w przypadku uzyskania wpływów ze sprzedaży biletów w wysokości przekraczającej kwotę wynagrodzenia przewoźnika.

4) W zakresie udzielonych zamówień publicznych na prowadzenie komunikacji miejskiej na terenie Miasta i Gminy Śrem w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzono, że:

a) w dniu 29 marca 2007r. Burmistrz zaprosił firmę TOTEM Śrem do negocjacji celem udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Jako przyczynę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia z wolnej ręki pracownik Zamawiającego w notatce służbowej podał, że zastosowano w/w tryb ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Z prowadzonego postępowania nie sporządzono protokołu postępowania w trybie z wolnej ręki, wymaganego przepisami art. 96 ustawy a osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożyły oświadczeń wymaganych przepisami art. 17 ust. 2 ustawy. W dniu 30.03.2007r. podpisano umowę na prowadzenie komunikacji miejskiej w okresie od 01.04.2007r. do 15.05.2007r.,

b) w dniu 15 maja 2007r. Burmistrz zaprosił firmę TOTEM do negocjacji celem udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Z prowadzonego postępowania nie sporządzono protokołu postępowania w trybie z wolnej ręki, wymaganego przepisami art. 96 ustawy a osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożyły oświadczeń wymaganych przepisami art. 17 ust. 2 ustawy. W dniu 16.05.2007r. podpisano umowę na prowadzenie komunikacji miejskiej w okresie od 15.05.2007r. do 30.06.2007r.,

c) w zakresie realizacji w/w zamówień stwierdzono, niezgodne z warunkami określonymi w umowie rozliczanie za świadczone usługi. Przewoźnik otrzymał wynagrodzenie w kwocie odpowiadającej iloczynowi stawki za jeden wozokilometr netto i liczby kilometrów przejechanych na trasach komunikacji, która wynika z ilości kursów i długości tras wg rozkładu jazdy pomnożona przez stawkę podatku, pomniejszonej o wpływy uzyskane ze sprzedaży biletów brutto. Natomiast w umowie zapisano, że przewoźnik otrzyma wynagrodzenie w kwocie odpowiadającej iloczynowi stawki za jeden wozokilometr brutto i liczby kilometrów przejechanych na trasach komunikacji, która wynika z ilości kursów i długości tras wg rozkładu jazdy pomniejszonej o wpływy uzyskane ze sprzedaży biletów brutto. Wartość brutto za wozokilometr wynosi 4,95 zł. Sposób dokonywania rozliczeń przez przewoźnika spowodował wypłacenie wynagrodzenia za wykonane usługi w zawyżonej kwocie o ponad 200 zł.

15. W zakresie dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na zadanie „upowszechnianie kultury fizycznej i sportu" kontrolą objęto udzielenie i rozliczenie dotacji dla Śremskiego Klubu Sportowego „WARTA" i Klubu Sportowego „Wodnik" i stwierdzono, że:

1) W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych na 2008r. podano, że nie będą brały udziału w konkursie oferty, które są niekompletne lub sporządzone wadliwie i po złożeniu oferty nie ma możliwości uzupełnienia braków we wnioskach. Natomiast:

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 11 z 16)

- KS „WARTA" złożył w dniu 18.01.2008r. ofertę realizacji zadania publicznego w formie wsparcia na kwotę 120.000 zł, która podpisana została przez osobę nieupoważnioną do składania w imieniu organizacji oświadczeń woli w zakresie nabywania praw i zaciągania zobowiązań oraz dysponowania środkami przeznaczonymi na realizację zadania. Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych z up. Burmistrza w dniu 15.02.2008r. wezwał organizację do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oferty w terminie do 20.02.2008r. Umowa dotacji na kwotę 103.317,00 zł została podpisana w dniu 29.02.2008r.,
- KS „Wodnik" złożył w dniu 21.01.2008r. ofertę realizacji zadania publicznego w formie wsparcia na kwotę 135.240,00 zł, która nie zawierała podpisu Skarbnika i członka Zarządu oraz potwierdzonego za zgodność Statutu KS). Na podstawie notatki służbowej sporządzonej przez inspektora Pionu Edukacji i Usług Społecznych z dnia 15.02.2008r. ustalono, że wezwano organizację zgodnie z decyzją Burmistrza do uzupełnienia braków w terminie do 20.02.2008r. Umowa dotacji na kwotę 135.240,00 zł została podpisana w dniu 29.02.2008r.,

2) Na podstawie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego złożonego przez KS „WARTA" stwierdzono, że:
   a) Występują rozbieżności między zestawieniem faktur a fakturami załączonymi przez Klub do sprawozdania a mianowicie:
      - pod pozycją Nr 8 z zestawienia wpisano DK Nr 79/2 za paliwo na kwotę 50,03 zł, a w załączonych dokumentach DK Nr 79/2 znajduje się faktura z dnia 31.10.2007r. za paliwo na kwotę 40 zł,
      - w rozliczeniu dotacji uwzględniano faktury za paliwo zakupione do samochodów prywatnych trenerów i na ich podstawie dokonywano zwrotu kosztów podróży. Stwierdzono przypadki dokonywania zwrotu kosztów paliwa na podstawie paragonów fiskalnych, zwrot kosztów w kwotach niższych niż wynika to z faktur,
      - załączono kserokopie umowy zlecenia z dnia 26.03.2008r. i rachunku z dnia 30.06.2008r. za prowadzenie zajęć treningowych i udział w zawodach sportowych szermierki z dziećmi i młodzieżą w okresie od 1.09.2008r. do 23.12.2008r. w ramach akcji animatora sportu dzieci i młodzieży na kwotę 1.000,00 zł. Rachunek i umowa nie są podpisane przez zleceniobiorcę,
      - załączono umowę zlecenie z dnia 1.03.2008r. na pracę instruktora sekcji koszykówki na kwotę 1.500,00 zł. Nie określono okresu za jaki obowiązuje wynagrodzenie i na jaki zawarto umowę,
      - brak załączników w postaci polis (nie można określić jakiego okresu dotyczy wydatek) na kwotę 329,00 zł (poz. 32 i 33 zestawienia),
      - faktura Nr 235/08/T przewóz osób na kwotę 500,00 zł opisana, że zadanie sfinansowano w całości z dotacji, w zestawieniu wpisano, że wartość jest 350,00 zł i całość sfinansowana z dotacji (poz. zestawienia 87),
      - stwierdzono przypadki braku adnotacji z czego wydatek sfinansowany i w jakiej wysokości,
      - brak załączników w postaci polis (nie można określić jakiego okresu dotyczą) na kwotę 753,00 zł (poz. 28 zestawienia),
   b) KS „WARTA" sfinansował wydatki niezgodnie z przeznaczeniem, a mianowicie:
      - ze środków pochodzących z dotacji sfinansowano wydatek (część faktury) za renowację ringu w kwocie 1.437,82 zł, nie ujęty w kalkulacji kosztów. Z załączonej faktury, na której zapisano, że całość sfinansowano z dotacji wynika kwota 4.815,34 zł,

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 12 z 16)

- załączono umowę z dnia 1.03.2008r. na obsługę sekretariatu na kwotę 9.900 zł. Nie określono okresu za jaki obowiązuje wynagrodzenie i na jaki zawarto umowę, zaliczając wydatek do kosztów z tytułu opłat administracyjnych.

3) KS „Wodnik" w Sprawozdaniu końcowym z tytułu wykonania zadania publicznego dokonał zmian pozycji kosztorysowej dotyczącej wynagrodzenia instruktorów w zakresie kwoty finansowanej z dotacji z 15.000,00 zł na 27.024,00 zł, czym naruszono zapisy § 4 pkt. 4 umowy dotacji, która przewidywała przesunięcia pomiędzy pozycjami kosztorysowymi w wysokości nieprzekraczającej 10 % poszczególnych kosztów.

16. W zakresie sprzedaży mienia komunalnego stwierdzono, że w 3 „Wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży" nie podano ceny nieruchomości, co było niegodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Zawarto jedynie zapis o treści: „Cena do sprzedaży ustalona zostanie na poziomie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego".

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Skarbnik i Burmistrz poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie o rachunkowości i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz przepisach wewnętrznych, a przede wszystkim:
   1) Zdarzenia gospodarcze ujmować w księgach zgodnie z art. 20 ustawy,
   2) Operacje gospodarcze kwalifikować zgodnie z ich faktycznym przebiegiem oraz stosownie do zasad określonych w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia,
   3) Doprowadzić do zgodności pomiędzy ewidencją kont 221„Należności z tytułu dochodów budżetowych", a ewidencją należności w księgach pomocniczych prowadzonych w księgowości podatkowej.
2. Zobowiązać Skarbnika do sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych według zasad określonych w przepisach prawa.
3. Inwentaryzację przeprowadzać zgodnie z przepisami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości oraz regulacjami wewnętrznymi.
4. Realizować obowiązek zawarty w przepisach art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie kontroli terminowości składanych deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości i podatek rolny oraz ich poprawności formalnej.
5. Egzekwować od osób fizycznych będących właścicielami środków transportowych obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych zgodnie z przepisami art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do dnia 15 lutego na dany rok podatkowy, a jeżeli obowiązek

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 13 z 16)

podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.W przypadku gdy właściciel środka transportowego mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie, korzystać z ustawowej możliwości żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn jej nie złożenia zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Postanowienie wszczynać na podstawie art. 165 § 1 ustawy. Jeżeli w postępowaniu organ podatkowy stwierdzi, że podatnik mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji wydawać decyzję na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w której organ podatkowy określa wysokość zobowiązania podatkowego.

6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz doręczania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych podatnikom zalegającym z płatnościami w trybie i terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
7. Zwiększyć kontrolę w zakresie wynagrodzeń wypłacanych pracownikom oraz zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do ich naliczania zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do rozliczania kosztów podróży służbowych krajowych i zagranicznych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Zwiększyć nadzór w tym zakresie.
9. Diety należne radnym wypłacać z uwzględnieniem postanowień uchwały Rady Miejskiej.
10. Zaprzestać finansowania zadań, które nie mieszczą się w katalogu zadań własnych gminy określonych w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, które swym charakterem nie zaspokajają zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, mając na uwadze zasady dokonywania wydatków wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych.
11. Zaprzestać zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Urzędu, których przedmiotem jest praca tego samego rodzaju, co określona w umowie o pracę.
12. Zobowiązać pracowników, którym powierzono obowiązki związane z udzielaniem zamówień publicznych lub wykonującym czynności w prowadzonym postępowaniu do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:
    1) Jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, wartość zamówienia ustalać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
    2) Egzekwować zamieszczanie w kosztorysach inwestorskich informacji o osobach sporządzających kosztorysy i podpisów tych osób,
    3) W ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczanych lub publikowanych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w BZP, stosownie do postanowień art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy,
    4) Przestrzegać zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego przy korzystaniu z prawa wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy,

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 14 z 16)

5) Z udziału w postępowaniu wykluczać wykonawców, gdy zachodzą przesłanki określone w art. 24 ustawy,
6) Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
7) Przestrzegać postanowień zawartej umowy w zakresie rozliczania wynagrodzeń dla wykonawcy,
8) W przypadku udzielania zamówień z wolnej ręki sporządzać protokół z przeprowadzonego postępowania stosownie do postanowień art. 96 ustawy, według wzoru określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188 poz. 1154). W sporządzanym protokole podawać powody zastosowania trybu z wolnej ręki (uzasadnienie faktyczne i prawne),
9) Egzekwować od osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (w tym także z wolnej ręki) obowiązek składania oświadczeń o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

13. Dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie udzielać zgodnie z zasadami określonymi w tej ustawie, aktach wykonawczych oraz zgodnie z postanowieniami zawartymi w zawieranych umowach.

14. Egzekwować od podmiotów dotowanych sporządzanie prawidłowego sprawozdania w zakresie rozliczenia merytoryczno-finansowego, stosownie do zasad określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

15. Zwiększyć nadzór nad rozliczaniem środków pochodzących z dotacji.

16. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać wszystkie dane wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Śremie

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska

el-Dok System - wydruk skanu dokumentu (strona 15 z 16)