

Protokół nr 17/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Śremie

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna (p.24) Urzędu Miejskiego w Śremie,
Plac 20 Października 1, 63-100 Śrem. Obrady rozpoczęto 25 września 2026 r.
o godz. 8:15, a zakończono o godz. 8:39.
(Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Członkowie Komisji obecni wg list obecności.
(Listy obecności stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Grzegorz Wiśniewski - Burmistrz Śremu.

Przewodniczący Komisji Artur Konon po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji, o godzinie 8:15 otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji oraz Burmistrza Śremu. Zaznaczył, że nie ma wśród zebranych Radnego Edwarda Szczepańskiego, którego pamięć Radni uczcili minutą ciszy podczas wczorajszej Sesji Rady Miejskiej.

W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zapytał o propozycje zmian.

Zmian nie zgłoszono.

Porządek obrad został przyjęty w następującej wersji:

1. Ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie petycji nr 2/2026.
2. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 2/2026.
3. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.
4. Ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie petycji nr 3/2026.
5. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 3/2026.
6. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.
7. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie petycji nr 2/2026.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że po niepodjęciu przez Radę Miejską uchwał w sprawie petycji nr 2/2026 oraz w sprawie petycji nr 3/2026 Przewodniczący Rady skierował obie petycje do ponownego rozpatrzenia przez Komisję. Następnie oznajmił, że zanim do Rady wpłynęły petycje, to Starosta Śremski, pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Śremie z wnioskiem o rozważenie podjęcia działań w zakresie uregulowania zasad wnoszenia i spożywania napojów alkoholowych na terenach Domów Pomocy Społecznej w Śremie i Psarskim. Szczególną uwagę zwrócił na fragment pisma, w którym wskazano, że w tych domach przebywają osoby przewlekłe somatycznie chore, w więc są to DPS o szczególnym charakterze. Następnie Przewodniczący dodał, że Burmistrz, powołując się na opinię rzecznika praw obywatelskich, wyraził wątpliwość co do ustanawiania tego typu zakazów. Jako rozwiązanie podał rozszerzenie działań profilaktycznych, które zmieniają postawę osób nadużywających alkoholu. Przewodniczący wyraził opinię, że wobec osób w wieku 60 lub 70 nie bardzo można stosować działania profilaktyczne. Zaznaczył, że pierwsza ustawa mówiąca o profilaktyce powstała w 1959 roku, czyli 75 lat temu, a skutki jakie można obserwować w skali kraju jasno pokazują, że profilaktyka nie jest w stanie rozwiązać wszystkich problemów. Podkreślił, że sami mieszkańcy zwrócili się z prośbą o wprowadzenie zakazu spożycia alkoholu na terenie DPS. Zwrócił uwagę, że jest to grupa osób z różnymi schorzeniami, które przede wszystkim myślą o swoim stanie zdrowia, chcą spokoju i ciszy. Nawiązał do wyemitowanego w telewizji materiału o DPS w Psarskim i zauważył, że spokój 90 mieszkańców zakłócają 4 osoby nadużywające alkoholu. Dodał, że konstytucyjne prawa człowieka i obywatela są ważne, należy jednak w tym konkretnym przypadku zwrócić uwagę na proporcje, bo zdecydowana większość mieszkańców chce tego zakazu. Zwrócił uwagę, że obecnie Komisja, a podczas sesji Rada Miejska, rozpatrują zasadność tych petycji.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Ad 2. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 2/2026.

Przewodniczący Komisji nakreślił stanowisko komisji i otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Tomasz Wojna

oznajmił, że nie był obecny na poprzednim posiedzeniu Komisji oraz sesji Rady Miejskiej, jednak obejrzał transmisję.

Podsumował, że pomimo, iż Komisja uznała petycję za zasadną, to Rada Miejska nie podjęła przygotowanej przez Komisję uchwały. Podkreślił, że jednym z argumentów był brak kompetencji Rady Miejskiej do wprowadzenia zakazu spożywania alkoholu na terenie Domów Pomocy Społecznej, jednak wątpliwości w tym zakresie zostały rozwiane, a Rada Miejska takie kompetencje posiada. Dodał, że kolejnym argumentem było odbieranie swobody i wolności wyboru oraz uniemożliwienie świętowania urodzin czy imienin lampką szampana. Oznajmił, że w jego rozumieniu podjęcie uchwały o zasadności petycji otwiera możliwość przygotowania uchwały w sprawie zakazu spożywania alkoholu na terenie Domów Pomocy Społecznej w naszej gminie, jednak obecnie nie wiadomo, jakie konkretnie zapisy taka uchwała będzie zawierać, projekt dopiero powstanie, jeśli Rada Miejska uzna zasadność petycji. Zaznaczył, że nie miał okazji zapoznać się ze szczegółowymi zapisami uchwał innych gmin, jednak wie, że takie uchwały wprowadzające ograniczenia spożycia alkoholu w DPS-ach powstały. Rozważał, w odniesieniu do argumentów przeciwko wprowadzeniu zakazu, czy jest możliwość stworzenia zapisów, które umożliwiają na przykład spożycie alkoholu w jakichś szczególnych okolicznościach, aby tę symboliczną lampkę szampana można było wypić. Podsumował, że Komisja ponownie wskazuje zasadność petycji, a Radzie Miejskiej zostaną przedstawione argumenty, których nie podniesiono na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Komisji Artur Konon

zwrócił się do Burmistrza i zapytał, czy w procesie tworzenia projektu uchwały w sprawie zakazu spożywania alkoholu na terenie Domów Pomocy Społecznej mogą brać udział zaproszeni goście.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że nie widzi przeszkód, aby w przygotowaniu projektu uchwały brali udział inni eksperci.

Przewodniczący komisji Artur Konon
doprecyzował, że miał na myśli dyrekcję Domów Pomocy Społecznej. Dodał,
że być może dzięki temu udałoby się wypracować rozwiązanie, które byłoby
zgodne z prośbą zawartą w piśmie Starosty Śremskiego oraz stanowiskiem
Rzecznika Praw Obywatelskich.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski
oznajmił, że każdy może przyjść z głosem doradczym na posiedzenie Komisji.
Dodał, że można zaprosić gości oraz wyraził ubolewanie, że na dzisiejsze
posiedzenie nikt nie przyszedł.

Radny Tomasz Wojna
oznajmił, że członkowie Komisji nie mają wątpliwości co do zasadności
petycji oraz kompetencji Rady Miejskiej w tym zakresie. Dodał, że najczęściej
odrzucone są petycje, które zawierają błędy merytoryczne, których żądania
nie leżą w kompetencji Rady lub bazują na nieprawdziwych przekonaniach.
Dodał, że mieszkańcy mają prawo wnosić o zmianę przepisów, mogą
domagać się takiego zakazu, a Rada musi rozstrzygnąć, czy przychyliła
się do postulatów mieszkańców DPS-ów, czy nie.

Na tym dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia stanowiska Komisji
w sprawie złożonej petycji nr 2/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Edward Szczepański

Komisja w głosowaniu w obecności trzech członków jednogłośnie przyjęła
stanowisko Komisji w sprawie petycji nr 2/2026.

(Stanowisko Komisji w sprawie petycji nr 2/2026 stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad 3. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały, a następnie otworzył dyskusję w temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Tomasz Wojna

odniósł się do uzasadnienia projektu uchwały i powiedział, że to jest kwestia, o której wspominał wcześniej. Odrębną rzeczą jest uznanie zasadności petycji i osobną przygotowanie uchwały z konkretnymi regulacjami. Wskazał, że zakaz może być stały lub czasowy, regulacje można dopasować do potrzeb.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że wystąpił do Komendy Powiatowej Policji w Śremie z prośbą o przedstawienie danych o ilości przeprowadzonych interwencji w Domach Pomocy Społecznej w Śremie i w Psarskim. Udzielono odpowiedzi, że w ciągu około 4 lat, w obu Domach Pomocy Społecznej Przeprowadzono łącznie 23 interwencje.

Przewodniczący Komisji Artur Konon

zauważył, że prawdopodobnie nie wszystkie sytuacje i incydenty są zgłaszane i należy brać to pod uwagę. Wyraził opinię, że zgłaszane na Policję są te najbardziej drastyczne sytuacje.

Radny Tomasz Wojna

podkreślił, że z treści petycji jasno wynika, iż jest to problem dla mieszkańców.

Radny Tomasz Przybylski

zauważył, że jest to problem nie tylko dla mieszkańców, ale też pracowników Domów Pomocy Społecznej. Dodał, że jedna z pracownic zajmujących się utrzymaniem porządku opowiedziała mu jak trudno jest pracować z osobami nadużywającymi alkoholu. Oprócz tego, że trzeba posprzątać po nich nieczystości, to te osoby często przejawiają zachowania agresywne i stosują przemoc fizyczną.

Na tym dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Edward Szczepański

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.

(Projekt uchwały w sprawie petycji nr 2/2026 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 4. Postępowanie wyjaśniające dotyczące petycji nr 3/2026.

Przewodniczący Komisji oznajmił zebranym, że treść petycji nr 3/2026 jest tożsama z postulatami zawartymi w petycji nr 2/2026, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Ad 5. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 3/2026.

Przewodniczący nakreślił stanowisko komisji i otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia stanowiska Komisji w sprawie petycji nr 3/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Edward Szczepański

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła stanowisko w sprawie petycji nr 3/2026.

(Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 6. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że projekt uchwały jest tożsamy z dotyczącym petycji nr 2/2026, a następnie otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Edward Szczepański

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.

(Projekt uchwały w sprawie petycji nr 3/2026 stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

(Raport z przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 7. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusja nie została podjęta.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji – Artur Konon podziękował za udział w posiedzeniu Komisji, zamykając obrady o godz. 8:39.

Na tym posiedzenie komisji i protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Artur Konon

Załączniki do protokołu:

1. Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji.
2. Lista obecności radnych.
3. Stanowisko komisji w sprawie petycji nr 2/2026.
4. Projekt uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.
5. Stanowisko Komisji w sprawie petycji nr 3/2026.
6. Projekt uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.
7. Raport z przeprowadzonych głosowań.

Protokół sporządziła:
wz. Marta Mośkowiak
PAOOR
tel. 61 28 47 185