

PROTOKÓŁ Nr 15/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 30 czerwca 2026 r. o godz. 15:30
w sali 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Śremie na 30 czerwca 2026 roku.

- Radny Adam Lewandowski – nieobecność usprawiedliwiona;
- Radny Zdzisław Żeleźny – nieobecność usprawiedliwiona.

(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Katarzyna Łeńska-Szewczak, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Klaudia Pytel – Główna Księgowa;
2. Grzegorz Wiśniewski – Burmistrz Śremu.

Przewodnicząca Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawiła porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 14/2026 z posiedzenia Komisji.
2. Informacja nt. zobowiązań finansowych zawartych przez gminę Śrem.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - c) uchylającej uchwałę w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa.
4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 14/2026 z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 14/2026 z posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Informacja nt. zobowiązań finansowych zawartych przez gminę Śrem.

Informację przedstawił Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski.
(*Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, w jaki sposób doszło do możliwości zmniejszenia omawianej wartości w odniesieniu do lat 2021–2025. Zauważył, że jest to interesująca kwestia, ponieważ wcześniej takie rozwiązanie było możliwe, a obecnie również uznano je za dopuszczalne.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że możliwość zmiany dotyczyła wyłącznie marży banku, natomiast stawka WIBOR 3M lub 6M jest ustalana przez rynek i nie podlega negocjacjom. Wskazał, że na dzień posiedzenia stawka WIBOR 3M wynosiła około 3,8%. Poinformował, że zapisy zawartej umowy przewidywały możliwość renegotiacji marży. W tym celu odbyło się spotkanie z przedstawicielem SGB Banku odpowiedzialnym za region wielkopolski. Podkreślił, że przy zobowiązaniach o znacznej wartości banki dopuszczają możliwość negocjowania wysokości marży. Wyjaśnił, że gmina planowała spłatę części zadłużenia poprzez zastąpienie obligacji pożyczką z Banku Gospodarstwa Krajowego. W związku z planowanym przeniesieniem finansowania w wysokości około 30–40 mln zł do BGK, bank ten przedstawił korzystną ofertę finansowania. W konsekwencji rozpoczęto negocjacje z SGB Bankiem, który – chcąc utrzymać obsługę zadłużenia Gminy – wyraził zgodę na obniżenie marży. Następnie dodał, że w jego ocenie renegotiacja mogła zostać przeprowadzona również wcześniej, jednak sprzyjała temu poprawa sytuacji finansowej gminy. Wyjaśnił, że obligacje są spłacane w dłuższym horyzoncie czasowym, co powoduje narastanie kosztów odsetkowych, natomiast pożyczka wymaga rozpoczęcia spłaty kapitału już od miesiąca

następującego po zawarciu umowy. Podkreślił, że takie rozwiązanie wymaga zachowania stabilnej płynności finansowej, ale jednocześnie pozwala na systematyczne zmniejszanie zadłużenia i ograniczenie kosztów jego obsługi.

Na tym dyskusję zakończono.

Na tym punkt zakończono.

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Projekt uchwały przedstawiła Główna Księgowa Klaudia Pytel

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do projektu zmian budżetu, wskazując na rozbieżności pomiędzy załącznikami dotyczącymi planu dochodów i planu wydatków w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”. Zwrócił uwagę, że w załączniku nr 1 ujęto kwotę 3.891.144 zł, natomiast w załączniku nr 2 wskazano kwotę 3,8 mln zł z przeznaczeniem na wniesienie wkładu do spółki prawa handlowego. Następnie przywołał uzasadnienie do projektu uchwały, zgodnie z którym zwiększenie wydatków o kwotę 3,8 mln zł przeznaczone jest na budowę nowej siedziby Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. Zapytał, czy oznacza to, że środki z budżetu gminy zostaną przekazane spółce na realizację tej inwestycji. Poprosił o wyjaśnienie zasad finansowania przedsięwzięcia oraz charakteru planowanego wniesienia środków do spółki.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. zakończyło 2025 rok z zyskiem w wysokości około 4 mln zł. W związku z tym do budżetu gminy Śrem wpłynie dywidenda w kwocie 3.734.980 zł, która zostanie ujęta jako dochód bieżący. Dodał, że wysokość dywidendy wynika z liczby udziałów posiadanych przez gminę w spółce.

Następnie poinformował, że po stronie wydatków zaplanowano wniesienie do spółki wkładu w wysokości ponad 3,8 mln zł. Podkreślił, że są to środki własne budżetu gminy Śrem, stanowiące wydatek majątkowy, a nie pożyczkę ani kredyt. W dalszej kolejności dodał, że środki te zostaną przeznaczone na realizację inwestycji związanej z budową nowej siedziby Przedsiębiorstwa

Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. Poinformował, że obecnie trwa opracowywanie dokumentacji projektowej oraz że zapoznano się już z wstępną koncepcją przedsięwzięcia. Nowa siedziba planowana jest przy ul. Grunwaldzkiej, w sąsiedztwie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Następnie dodał, że spółka gromadzi własne środki na realizację inwestycji, natomiast gmina planuje wnieść do niej aport w wysokości kilku milionów złotych. Pozostała część kosztów inwestycji ma zostać sfinansowana ze środków zewnętrznych, w szczególności z dotacji lub preferencyjnego finansowania. Zaznaczył, że ostateczne decyzje dotyczące źródeł finansowania zostaną podjęte po zakończeniu prac projektowych i uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień, co planowane jest na czwarty kwartał bieżącego roku. Na zakończenie poinformował, że wstępny koszt budowy nowej siedziby PGK szacowany jest na około 25 mln zł. W ramach inwestycji powstaną pomieszczenia biurowe, socjalne i techniczne dla pracowników, warsztat do naprawy pojazdów oraz zaplecze przeznaczone do obsługi akcji zimowego utrzymania dróg.

Przewodnicząca Katarzyna Łeńska- Szewczyk zapytała, jakie plany ma gmina wobec obecnej siedziby Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. po wybudowaniu i przeniesieniu działalności do nowej siedziby.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego teren obecnej siedziby Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wskazał, że docelowo gmina rozważa przeznaczenie części tego terenu do sprzedaży. Jednocześnie zaznaczył, że na terenie PGK funkcjonuje stacja kontroli pojazdów, która cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców i przynosi spółce dochody. W związku z tym nie przewiduje się przeniesienia stacji do nowej siedziby przy ul. Grunwaldzką, pozostanie ona w dotychczasowej lokalizacji. Następnie poinformował również, że pozostała część nieruchomości może zostać wykorzystana na potrzeby rozwoju Śremskich Wodociągów Sp. z o.o. Wskazał, że zmieniające się przepisy prawa, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa infrastruktury wodociągowej, mogą wymagać rozbudowy zaplecza spółki. Dodał, że gmina rozważa także budowę instalacji fotowoltaicznej wraz z magazynami energii, która przy wykorzystaniu zewnętrznych źródeł finansowania mogłaby zostać wniesiona do śremskiej spółdzielni energetycznej w celu ograniczenia kosztów energii. Podkreślił, że ostateczne decyzje dotyczące zagospodarowania terenu zostaną podjęte

dopiero po zakończeniu budowy nowej siedziby PGK oraz przeniesieniu tam działalności spółki. Zaznaczył, że realizacja inwestycji będzie przedsięwzięciem wieloletnim i istnieje duże prawdopodobieństwo, że nie zakończy się w obecnej kadencji.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, czy planowane jest rozpoczęcie prac budowlanych związanych z budową nowej siedziby Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. jeszcze w obecnej kadencji.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że zgodnie z aktualnymi ustaleniami dokumentacja projektowa dotycząca budowy nowej siedziby Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o. powinna zostać ukończona w czwartym kwartale bieżącego roku. Po jej opracowaniu zostanie poddana analizie i weryfikacji, a następnie spółka wystąpi do Starostwa Powiatowego z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę. Wyraził przypuszczenie, że uzyskanie pozwolenia będzie możliwe na początku przyszłego roku.

Następnie wyjaśnił, że po uzyskaniu pozwolenia na budowę zostanie przygotowany montaż finansowy inwestycji oraz określona ostateczna wartość kosztorysowa przedsięwzięcia, co pozwoli na ustalenie wysokości środków, jakie będą musiały zostać zabezpieczone na jego realizację.

Burmistrz dodał, że gmina wraz z PGK będzie ubiegać się o pozyskanie środków zewnętrznych na realizację części inwestycji. Wskazał, że projekt przewiduje wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym paneli fotowoltaicznych, magazynów energii oraz innych rozwiązań poprawiających efektywność energetyczną, co stwarza możliwość uzyskania dofinansowania, m.in. ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zaznaczył jednocześnie, że nie wszystkie elementy inwestycji, takie jak drogi dojazdowe, place manewrowe czy budynki, będą mogły zostać objęte takim wsparciem. Wyjaśnił również, że inwestycja będzie realizowana na nieruchomości zakupionej od Odlewni Żeliwa i obejmie m.in. zaplecze techniczne, wiaty wykorzystywane na potrzeby akcji zimowego utrzymania dróg oraz place magazynowe. Dodał, że w dalszym etapie analizie podlegać będzie również kwestia wcześniejszych koncepcji związanych z możliwością budowy krematorium na tym terenie.

Radny Andrzej Mieloszyński

nawiązał do wcześniejszej koncepcji budowy krematorium. Wskazał, że podczas prezentacji dokumentacji koncepcyjnej zauważył przewidzianą lokalizację tego obiektu na terenie planowanej inwestycji. Wyraził opinię, że

realizacja takiego przedsięwzięcia byłaby zasadna, ponieważ w jego ocenie zainteresowanie usługami kremacyjnymi systematycznie wzrasta.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że kwestia budowy krematorium była przedmiotem analizy podczas zgromadzenia wspólników spółki oraz rozmów z Prezesem Zarządu.

Poinformował, że przedstawione analizy wskazują na utrzymującą się tendencję wzrostową w zakresie kremacji. Zauważył, że udział pochówków kremacyjnych systematycznie wzrasta w stosunku do pochówków tradycyjnych, a jednocześnie zwiększa się ogólna liczba zgonów. W ocenie Burmistrza potwierdza to rosnące zapotrzebowanie na usługi kremacyjne.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

Komisja, w obecności 5 członków, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały przedstawiła Główna Księgowa Klaudia Pytel.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Diskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

Komisja, w obecności 5 członków, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

c) uchylającej uchwałę w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa.

Projekt uchwały przedstawiła Główna Księgowa Klaudia Pytel.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

Komisja, w obecności 5 członków, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

(Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

(Raport z głosowań stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 3. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę, że dzisiejszy dzień ostatnim dniem miesiąca. W związku z tym poprosił Burmistrza o krótką informację dotyczącą wykonania uchwały Nr 226/XXII/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, oraz o wskazanie, czy wszystkie ujęte w niej zadania zostały zrealizowane.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że nie wszystkie zadania ujęte w uchwale zostały jeszcze zrealizowane. Poinformował, że uchwalenie planu ogólnego gminy, pierwotnie planowane do końca czerwca, zostało przesunięte i jest przewidziane na sesję Rady Miejskiej w dniu 4 sierpnia. Wyjaśnił, że po uchwaleniu planu ogólnego możliwe będzie przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Piłsudskiego i ul. Kajetańczyka, co planowane jest na jednej z kolejnych sesji. Podkreślił, że zmiana miejscowego planu nie może zostać uchwalona przed przyjęciem Planu Ogólnego, ponieważ do końca sierpnia obowiązuje jeszcze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a zachowanie zgodności dokumentów planistycznych jest wymagane przepisami prawa. Dodał, że po uchwaleniu plan ogólny zostanie przekazany Wojewodzie Wielkopolskiemu w celu przeprowadzenia postępowania nadzorczego. Po zakończeniu tego etapu możliwe będzie procedowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Piłsudskiego i ul. Kajetańczyka. Jednocześnie poinformował, że pozostałe zadania objęte uchwałą zostały zrealizowane.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, czy na etapie podejmowania uchwały nie można było przewidzieć konieczności wydłużenia terminu realizacji zadania, zamiast określać termin jego wykonania do końca czerwca. Zapytał również, czy możliwe było zamieszczenie w uchwale odpowiedniego zastrzeżenia lub uwagi dotyczącej ewentualnej zmiany terminu.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że na etapie planowania realizacji zadania nie było możliwe przewidzenie konieczności wydłużenia terminu. Poinformował, że pierwotnym założeniem było uchwalenie planu ogólnego już jesienią poprzedniego roku, jednak proces ten uległ wydłużeniu w związku z licznymi zmianami przepisów prawa wprowadzanymi przez ustawodawcę.

Dodał, że mimo tych zmian zakładano jeszcze uchwalenie planu ogólnego do końca czerwca. Ostatecznie okazało się to niemożliwe m.in. z uwagi na konieczność rozpatrzenia 257 uwag zgłoszonych do projektu, z których każda wymagała indywidualnej analizy i uzasadnienia sposobu jej rozpatrzenia.

Burmistrz wskazał również, że procedura wymagała uzyskania opinii wielu instytucji, w tym m.in. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Komendy Powiatowej Policji. Zaznaczył, że dla części organów opiniowanie planu ogólnego było nowym obowiązkiem wynikającym ze zmienionych przepisów, co również wpłynęło na wydłużenie procedury. Dodał, że niektóre opinie, w tym opinia Zespołu Parków

Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, zawierały uwagi wymagające uwzględnienia w toku dalszych prac. Podkreślił, że do końca sierpnia obowiązuje jeszcze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dlatego uchwalenie Planu Ogólnego jest niezbędne dla zachowania ciągłości dokumentów planistycznych oraz prowadzenia dalszych procesów inwestycyjnych i planistycznych w gminie.

Na zakończenie poinformował, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii jesienią planowana jest kolejna reforma przepisów dotyczących planowania przestrzennego.

Zaznaczył jednocześnie, że uchwalenie planów ogólnych przez gminy stanowi jeden z kamieni milowych wynikających z Krajowego Planu Odbudowy, z którego realizacji Polska zobowiązana jest rozliczyć się przed Komisją Europejską.

Radny Andrzej Mieloszyński

nawiązał do postępowania przetargowego dotyczącego świadczenia usług transportu miejskiego. Zauważył, że wcześniejsze postępowania nie doprowadziły do wyłonienia wykonawcy, natomiast obecnie zakończono

kolejne postępowanie. W związku z tym zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą ceny za jeden kilometr przewozu zaoferowanej w przetargu oraz o wyjaśnienie, jak kształtuje się ona w odniesieniu do środków zabezpieczonych w budżecie gminy. Następnie wskazał również na zaplanowane w budżecie środki w dziale dotyczącym lokalnego transportu zbiorowego, w tym kwotę 1.473.921 zł oraz wydatki ujęte w paragrafie „Zakup usług pozostałych”. Zapytał, czy wobec wzrostu kosztów świadczenia usług transportowych konieczne będzie zwiększenie środków finansowych na realizację zadania w okresie od 1 lipca do końca roku budżetowego.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że kwota 1.473.921 zł nie dotyczy gminnej komunikacji autobusowej, lecz składki przekazywanej na rzecz Wielkopolskiego Transportu Regionalnego, w ramach której gmina Śrem partycypuje w kosztach funkcjonowania regionalnego transportu publicznego. Poinformował, że środki ujęte w drugim z wskazanych paragrafów przeznaczone są na finansowanie gminnej komunikacji autobusowej. Dodał, że w trzecim postępowaniu przetargowym zaoferowana stawka za wykonanie usługi wyniosła 10,80 zł za wozokilometr. Następnie podkreślił, że środki zabezpieczone w budżecie na bieżący rok są wystarczające do sfinansowania zadania przy zaoferowanej stawce i nie ma potrzeby ich zwiększania. Poinformował również, że łączna wartość zawartej umowy wynosi około 21,3 mln zł, a po dokonanych wcześniej zmianach w Wieloletniej Prognozie Finansowej realizacja zadania nie jest zagrożona.

Radny Andrzej Mieloszyński

nawiązał do informacji medialnych dotyczących planowanego zakupu specjalnego autobusu elektrycznego. Zapytał, czy w ramach realizacji transportu miejskiego przewidziano zakup takiego pojazdu oraz poprosił o wyjaśnienie szczegółów dotyczących tego rozwiązania.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym podmioty ubiegające się o realizację usług transportowych zobowiązane były do przedstawienia informacji dotyczących posiadanego taboru oraz spełnienia określonych wymagań formalnych. Poinformował, że wymagania dotyczące rodzaju i struktury taboru zależą m.in. od wielkości jednostki samorządu terytorialnego. Wskazał, że w przypadku większych samorządów obowiązują bardziej rygorystyczne wymogi dotyczące udziału pojazdów zeroemisyjnych, natomiast gmina Śrem, jako mniejsza jednostka, podlega obecnie mniej restrykcyjnym regulacjom w tym zakresie. Dodał, że przy określaniu kryteriów dotyczących transportu publicznego gmina korzysta również ze

wsparcia i doświadczenia Związku Powiatowo-Gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny” w Poznaniu, który posiada specjalistyczną wiedzę w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na kwestię oświetlenia przy studni głębinowej. Wskazał, że w ciągu dnia, ze względu na odbijające się światło słoneczne, elementy znajdujące się wewnątrz studni, w tym rura oraz głębokość obiektu, są słabo widoczne. Zaproponował rozważenie możliwości włączenia istniejącego punktu świetlnego również w ciągu dnia, tak aby poprawić widoczność i umożliwić lepszą obserwację wnętrza studni. Zaznaczył, że jego zdaniem nie wymagałoby to dodatkowych zmian, a wystarczające mogłoby być wykorzystanie istniejącego oświetlenia.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że nie jest w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi w zakresie możliwości zmiany sposobu sterowania oświetleniem studni. Poinformował, że system sterowania oświetleniem jest zintegrowany z oświetleniem ulicznym na terenie rynku, dlatego konieczne będzie skonsultowanie tej kwestii z właściwymi pracownikami Urzędu, w celu ustalenia, czy możliwe jest wprowadzenie zmiany w tym zakresie. Następnie zwrócił również uwagę, że podejmowano już kilka prób poprawy widoczności wnętrza studni poprzez różne metody zabezpieczenia i podklejania szyby. Wyjaśnił, że z uwagi na znaczną głębokość obiektu (około 6–8 metrów), różnice temperatur oraz ciśnienia dochodzi do zaparowania szyby, co utrudnia obserwację znajdujących się poniżej elementów. Poinformował, że planowana jest jeszcze jedna próba rozwiązania tego problemu. W przypadku braku oczekiwanych efektów rozważane jest zamontowanie kraty zabezpieczającej, jednak takie rozwiązanie wiązałoby się z ryzykiem wrzucania do studni różnych przedmiotów, np. odpadów czy innych rzeczy pozostawianych przez mieszkańców. Burmistrz zadeklarował, że sprawdzi możliwość zmiany sekwencji działania oświetlenia i przekaże odpowiedź w tej sprawie.

Przewodnicząca Katarzyna Łeńska-Szewczak

zapytała, czy już są plany co do ternu „bramy miasta”.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że gmina prowadzi działania zmierzające do promocji i zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości, w szczególności pod kątem prowadzenia działalności gospodarczej i usługowej. Wyjaśnił, że Gmina Śrem, jako członek Metropolii Poznań, korzysta również z możliwości promocji terenów inwestycyjnych podczas wydarzeń organizowanych przez

Metropolię, w tym targów zagranicznych. Podkreślił, że utrzymanie funkcji gospodarczej tych terenów jest istotne ze względu na przyszłe wpływy podatkowe związane z tego rodzaju nieruchomościami. Poinformował, że z gminą kontaktowało się około siedmiu podmiotów zainteresowanych lokalizacją obiektów handlowo usługowych po tej stronie Warty. Wskazał, że po drugiej stronie rzeki występuje już większe nasycenie tego typu działalnością, natomiast obszar ten, w związku z planowanymi inwestycjami, m.in. w rejonie Placu Straży Pożarnej, ul. Farnej oraz terenów przy ul. Szkolnej, jest postrzegany przez potencjalnych inwestorów jako atrakcyjny rozwojowo. Burmistrz przypomniał również, że po drugiej stronie ul. Kajetańczyka gmina posiada dodatkowe tereny, które w ramach Planu Ogólnego przewidywane są pod funkcje rekreacyjno-sportowe. Poinformował, że rozważana jest tam m.in. budowa boisk do piłki nożnej oraz obiektów do gry w padla, który w ostatnim czasie zyskuje na popularności. Dodał, że planowane jest również przeznaczenie części tego obszaru na potrzeby związane z bezpieczeństwem, w tym budowę magazynu bezpieczeństwa oraz nowej siedziby jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej.

Radny Andrzej Mieloszyński

wyjaśnił, że jego pytanie dotyczy nie kwestii „bramy miasta”, lecz gruntów należących do gminy. Zapytał o powierzchnię tych nieruchomości, wskazując, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż chodzi o obszar obejmujący około 50 hektarów po obu stronach wskazanego terenu. Następnie zapytał również, czy obecnie grunty te są wydierżawiane oraz czy gmina uzyskuje z tego tytułu dochody.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że wskazane grunty są obecnie wydierżawiane w ramach postępowań przetargowych przeprowadzonych w poprzednich kadencjach. Poinformował, że część gruntów rolnych położonych przy drodze, o powierzchni ponad 5 hektarów, objęta jest coroczną waloryzacją czynszu dzierżawnego o wskaźnik inflacji. Następnie zaznaczył, że na obecnym etapie plany Gminy nie obejmują jeszcze zagospodarowania terenów w kierunku kanału ulgi. Skupić się mają natomiast na dalszych działaniach związanych z realizacją zamierzeń inwestycyjnych w rejonie skrzyżowania ul. Piłsudskiego i ul. Kajetańczyka.

Radny Andrzej Mieloszyński

dopytał, czy poza wskazanymi gruntami gmina dysponuje jeszcze innymi wolnymi terenami, które mogłyby zostać przeznaczone pod przyszłe inwestycje lub zagospodarowanie.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że gmina nie posiada obecnie wolnych nieruchomości po drugiej stronie Warty, gdzie tereny są bardziej wartościowe i atrakcyjne inwestycyjnie. Poinformował jednocześnie, że prowadzone są rozmowy ze spółką KSH dotyczące możliwości pozyskania około 3 tys. m² gruntu.

Wyjaśnił, że teren ten miałby zostać przeznaczony na potrzeby rozbudowy oraz przebudowy sali gimnastycznej, w związku z planowanym rozwojem infrastruktury sportowej w Śremie.

Radny Andrzej Mieloszyński

nawiązał do tematu terenów należących do Gminy i zapytał o możliwość ich zagospodarowania. Wskazał na teren o długości około 355 metrów bieżących, który jak przypomniął w poprzedniej kadencji był przedmiotem rozmów z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie. W dalszej kolejności zaznaczył, że rozważano wówczas utworzenie w tym miejscu przestrzeni rekreacyjnej, m.in. promenady wraz z oświetleniem. Zapytał, czy teren ten pozostaje we władaniu Wód Polskich, czy też gmina planuje podjąć działania zmierzające do jego zagospodarowania.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że przedmiotowy teren był w przeszłości przekazany gminie w formie darowizny, jednak Wojewoda Wielkopolski cofnął tę darowiznę z uwagi na niewykorzystanie nieruchomości zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem. Poinformował, że przez ponad trzy lata prowadzone były rozmowy ze Starostwem Powiatowym w Śremie dotyczące uregulowania kwestii własnościowych, ponieważ czynności w imieniu Skarbu Państwa wykonuje Starosta. Dodał, że w czerwcu została podpisana umowa dotycząca cofnięcia darowizny, a następnie nieruchomość zostanie przekazana Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

Burmistrz poinformował również, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Wód Polskich dotyczące tego terenu. Wyjaśnił, że gmina, przejmując nieruchomość w latach 2011–2012, objęła również odcinek wału przeciwpowodziowego w Śremie, który do tej pory nie został zmodernizowany. Zwrócił uwagę, że mimo obecnie niskiego poziomu wody w Warcie i występującej suszy hydrologicznej, należy mieć na uwadze możliwość wystąpienia w przyszłości niekorzystnych warunków pogodowych, dlatego stan techniczny wałów przeciwpowodziowych ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców. W dalszej kolejności poinformował, że gmina zadeklarowała możliwość wsparcia działań Wód Polskich w przypadku realizacji przez tę instytucję inwestycji związanej z poprawą stanu i jakości wałów. Wskazał, że gmina mogłaby partycypować w kosztach poprzez

udzielenie dotacji celowej, a po wykonaniu prac możliwe byłoby zagospodarowanie terenu poprzez utworzenie ścieżki rekreacyjnej wzdłuż wału od mostu w kierunku szkoły przy ul. Promenada, wraz z oświetleniem, ławkami oraz kosztami na odpady.

Na tym dyskusję zakończono

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Katarzyna Łeńska – Szewczak podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 16:13.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Katarzyna Łeńska-Szewczak

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Informacja nt. zobowiązań finansowych zawartych przez gminę Śrem.
- 4) Opinia dot. zaopiniowania projektów uchwał;
- 5) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor