

PROTOKÓŁ Nr 14/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 9 czerwca 2026 r. o godz. 9:00
w sali 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Śremie na 9 czerwca 2026 roku.

(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Katarzyna Łeńska-Szewczak, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Krzysztof Lewandowski – Skarbnik Gminy Śrem;
2. Sławomir Ratajczak – Zastępca Burmistrza Śremu.

Przewodnicząca Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 9:00 otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawiła porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 13/2026 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok;
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
 - c) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.
3. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 13/2026 z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 13/2026 z posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok;

Projekt uchwały przedstawił Krzysztof Lewandowski Skarbnik Gminy Śrem.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

wskazał, że dokonał analizy sprawozdania w powiązaniu z raportem o stanie mienia komunalnego, podkreślając spójność obu dokumentów. W zakresie wykonania wydatków stwierdził, że środki realizowane są zgodnie z klasyfikacją budżetową i przyjętymi paragrafami, a co do zasady nie dostrzega nieprawidłowości w ich wykonaniu. Następnie zadał dwa pytania dotyczące raportu. Po pierwsze, odnosząc się do strony 57 raportu, gdzie wskazano, że zgodnie z założeniami wybór wariantu przebiegu linii kolejowej ma nastąpić w pierwszym półroczu 2026 r., zapytał, czy wskazany termin pozostaje aktualny, czy też przewiduje się jego zmianę. W przypadku braku możliwości udzielenia odpowiedzi na tym etapie wniósł o jej przekazanie w późniejszym terminie. Po drugie, odnosząc się do części raportu dotyczącej partycypacji społecznej, w kategorii „projekty lokalne–miejskie”, radny zapytał o udział procentowy głosów oddanych na tę kategorię oraz o zakres projektów zakwalifikowanych do realizacji.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

odpowiedział na pytanie dotyczące „figurek” informując, że na chwilę obecną nie jest możliwe wskazanie dokładnego terminu ich realizacji w bieżącym roku. Jednocześnie zaznaczył, że kwestia ta zostanie doprecyzowana i przekazana radnym.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Łeńska-Szewczak

w odpowiedzi na pytanie dotyczące „figurek” poinformowała, że sprawa jest w toku, a działania są w trakcie szerokich uzgodnień. Jednocześnie wyraziła nadzieję, że realizacja przedsięwzięcia nastąpi do końca bieżącego roku.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok;

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja, w obecności 7 członków, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 5 głosach „ZA” oraz 2 głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ”.

b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Projekt uchwały przedstawił Krzysztof Lewandowski Skarbnik Gminy Śrem.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Adam Lewandowski

zapytał, czy w ramach programu „Edukacja równych szans” realizowane są dodatkowe zajęcia wyrównawcze.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił, że w ramach programu „Edukacja równych szans” realizowane są dodatkowe zajęcia prowadzone w szkołach. Jednocześnie wskazał, że nie należy ich jednoznacznie określać jako zajęć wyrównawczych, lecz szerzej jako zajęcia dodatkowe organizowane w placówkach oświatowych.

Radny Adam Lewandowski

zwrócił się z prośbą o przygotowanie bardziej szczegółowej informacji dotyczącej realizowanych w ramach programu „Edukacja równych szans” zajęć dodatkowych, w tym wskazania, jakie konkretnie formy zajęć są realizowane.

Radny Andrzej Mieloszyński odniósł się do przedstawionych przez Skarbnika planów wydatków, wskazując, że nie ma pewności, czy w omawianej prezentacji został ujęty dział „Transport i łączność” w zakresie przejść dla pieszych. Radny zaznaczył, że mógł w pełni wychwycić przedstawione dane i prosi o doprecyzowanie w tym zakresie. Jednocześnie wskazał, że w jego ocenie w omawianym dziale nastąpiło zwiększenie wydatków o kwotę 529 tys. zł i poprosił o potwierdzenie czy zmiana ta została prawidłowo przedstawiona w trakcie prezentacji.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski wskazał, że w projekcie budżetu zabezpieczono środki w wysokości: 600 tys. zł na drogę asfaltową, 400 tys. zł na most oraz 155 tys. zł na ulicę Leśną.

Radny Andrzej Mieloszyński ponownie zwrócił się z pytaniem dotyczącym dochodów w dziale „Transport i łączność”, wskazując na zwiększenie o kwotę 155 400 zł w związku z otrzymaniem środków z Województwa Wielkopolskiego na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Następnie zapytał, czy w przypadku nieotrzymania ww. dofinansowania realizacja tych zadań nie byłaby wykonana.

Skarbnik Śrem Krzysztof Lewandowski odpowiedział, iż omawiane zadanie i tak byłoby realizowane, tylko w tym przypadku udało się dodatkowo pozyskać środki z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja, w obecności 7 członków, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 5 głosach „ZA” oraz 2 głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ”.

- c) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Projekt uchwały przedstawił Krzysztof Lewandowski Skarbnik Gminy Śrem.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem dotyczącym planowanego poziomu zadłużenia, wskazując na przedstawione wartości w przedziale od 80 mln do 755 mln zł. Zapytał, jaka wartość zadłużenia planowana jest na koniec roku, zaznaczając jednocześnie, że przedstawione dane były nieczytelne i nie udało mu się ich jednoznacznie odczytać.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

w odpowiedzi wskazał, że planowane zadłużenie na koniec roku wyniesie 97 171 409,30 zł, przy założeniu zaciągnięcia wszystkich planowanych zobowiązań oraz realizacji wszystkich planowanych spłat. Jednocześnie zaznaczył, że kwota ta może ulec niewielkim zmianom, ponieważ już obecnie wiadomo, że pożyczka dotycząca modernizacji oświetlenia na energooszczędne zostanie zaciągnięta w niższej wysokości niż pierwotnie zakładano. Po rozstrzygnięciu przetargu wartość realizacji tego zadania wynosi ok. 1,8–1,9 mln zł, podczas gdy w planie przyjęto kwotę 4,8 mln zł, co wpłynie na ostateczny poziom zadłużenia.

Radny Andrzej Mieloszyński

dopytał, czy na pewno dobrze zrozumiał odpowiedź.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

odpowiedział, że zadanie dotyczące modernizacji oświetlenia na energooszczędne było pierwotnie planowane do realizacji w kwocie 4,8 mln zł, zgodnie z kosztorysem inwestorskim. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego wartość realizacji zadania została określona na poziomie ok. 1,8–1,9 mln zł.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja, w obecności 7 członków, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 5 głosach „ZA” oraz 2 głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ”.

(Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

(Raport z głosowań stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 3. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na pojawiające się informacje oraz wątpliwości dotyczące planowanego remontu kapitalnego mostu. Wskazał, że terminy realizacji inwestycji ulegają zmianom, a mieszkańcy nie dysponują jednoznaczną informacją dotyczącą dat rozpoczęcia prac oraz zamknięcia obiektu dla ruchu. W związku z tym zwrócił się o przedstawienie aktualnych informacji w tym zakresie. Następnie zapytał o stan realizacji planu zagospodarowania obszaru tzw. „bramy miasta”, obejmującego teren o powierzchni około 5 ha. Interesowało go, czy realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest jeszcze w bieżącym roku, czy też w kolejnych latach, a także czy jego zakończenie planowane jest w obecnej kadencji samorządu. Ponadto poruszył również kwestię gruntów gminnych położonych po lewej stronie tzw. „bramy miasta”. Zwracając się z pytaniem, kto obecnie gospodaruje tymi

gruntami oraz czy gmina uzyskuje z tego tytułu dochody. Podkreślił, że interesuje go bilans ekonomiczny związany z zarządzaniem tym majątkiem, w szczególności, jakie korzyści finansowe osiąga gmina lub czy ponosi w związku z tym koszty.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, że w zakresie planowanego remontu mostu wystąpiły dodatkowe uwarunkowania formalno-przyrodnicze. W trakcie przygotowań do inwestycji stwierdzono obecność gniazd ptaków w tym gołębia miejskiego oraz jaskółek. Wskazał, że choć gołąb miejski nie podlega ochronie gatunkowej, to w okresie lęgowym nie ma możliwości usuwania gniazd, natomiast w przypadku jaskółek ochronie podlegają również same gniazda. W związku z powyższym wystąpiono do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o wydanie stosownej zgody. W dalszej kolejności poinformował, że podejmowane były również działania mające na celu przyspieszenia procedury, w tym spotkania z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody. Dodał, iż jest nadzieja, że decyzja zostanie wydana w najbliższych dniach, co umożliwi rozpoczęcie robót. Ponadto wskazał, że na ten moment nie ma jeszcze uzgodnionego projektu organizacji ruchu, jednak przewiduje się, że formalności te zostaną zakończone w ciągu najbliższego tygodnia. Po ich uzyskaniu wykonawca będzie mógł wejść na teren budowy.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę, że kwestia występowania gniazd ptaków, w szczególności jaskółek oraz gołębi miejskich, na terenie planowanego remontu mostu była znana od wielu lat i powinna zostać uwzględniona już na etapie projektowania inwestycji. Wskazał, że jego zdaniem odpowiednie działania zabezpieczające lub organizacyjne powinny zostać podjęte z wyprzedzeniem, tak aby uniknąć obecnych utrudnień wynikających z obecności ptactwa. Następnie wyraził opinię, że obecna sytuacja może skutkować przemieszczaniem się ptaków w inne części miasta, w tym w okolice rynku, gdzie już obecnie obserwuje się ich dużą liczebność. W tym kontekście odniósł się do zagospodarowania przestrzeni rynku, wskazując na obecność ptaków w obrębie zieleni oraz elementów małej architektury. Dodał, że w jego ocenie mogło dojść do błędów na etapie przygotowania i planowania inwestycji, ponieważ przy realizacji takiego zadania należało uwzględnić uwarunkowania związane z występowaniem ptactwa, w tym jaskółek i gołębi miejskich.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

odniósł się do wyjaśnień dotyczących problemu występowania gniazd ptaków w rejonie planowanego remontu mostu, wskazując, że w jego ocenie

nie wszyscy uczestnicy procesu inwestycyjnego byli świadomi skali tego zjawiska. Przywołał również przykład wcześniejszej modernizacji innego mostu, podczas której podobne utrudnienia nie wystąpiły.

Następnie wskazał, że różnica może wynikać z faktu, iż obecnie konstrukcja jest widoczna od spodu, co pozwoliło na ujawnienie obecności gniazd ptaków, co z kolei spowodowało konieczność podjęcia dodatkowych działań formalnych i wstrzymanie prac. Zaznaczył również, że sytuacja ta mogła wywołać niepewność po stronie wykonawcy, który oczekuje zakończenia wymaganych procedur formalnych przed wejściem na teren budowy.

Radny Piotr Mulkowski

wyjaśniono, że gniazda ptaków znajdują się po stronie wody, a ta część konstrukcji mostu zgodnie z posiadanymi informacjami nie będzie objęta zakresem planowanych prac remontowych. Wskazał również, że zakres robót nie obejmuje ingerencji w elementy mostu zlokalizowane od strony wody. Jednocześnie odniósł się do kwestii hałasu, wskazując, że mimo jego występowania w rejonie inwestycji, prace nie będą prowadzone w części konstrukcji po stronie wody.

Radny Andrzej Mieloszyński

zaznaczył, iż warto pomyśleć o tymczasowym moście pontonowym dla mieszkańców.

Na tym dyskusję zakończono

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Katarzyna Łeńska – Szewczak podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 9:22.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Katarzyna Łeńska-Szewczak

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Opinia dot. zaopiniowania projektów uchwał;
- 4) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor