

PROTOKÓŁ NR XXII/2025
z XXII Sesji Rady Miejskiej w Śremie

Obrady rozpoczęto 18 grudnia 2025 r. w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Śremie, o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:43 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 19 radnych.
(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Nieobecni:

- Radny Krzysztof Lewandowski – usprawiedliwiony,
- Radna Katarzyna Łeńska-Szewczak – usprawiedliwiona.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Baum Sławomir – Radca Prawny,
2. Błoszyk Antoni – Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego w Śremie,
3. Cieślak Dorota – Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział Międzygminny w Śremie,
4. Ferster Marek – mieszkaniec Śremu,
5. Jabłońska Barbara – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych,
6. Lewandowski Krzysztof – Skarbnik Gminy Śrem,
7. Media,
8. Mieszkańcy,
9. Ratajczak Sławomir – Zastępca Burmistrza Śremu,
10. Ratajczak Szymon – Instruktor w Towarzystwie Muzycznym im. Mariana Zielińskiego w Śremie,
11. Tomczak Donat – Naczelnik Pionu Skarbu Gminy,
12. Tomyslak Dorota – Sekretarz Gminy Śrem,
13. Świdurska Maria – Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Śremie,
14. Wiśniewski Grzegorz – Burmistrz Śremu.

(Zawiadomienia o sesji Rady stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Tomasz Klaczyński - Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie otwierając XXII Sesję Rady Miejskiej powitał radnych, pracowników Urzędu oraz wszystkich przybyłych na sesję. W dalszej kolejności Przewodniczący Rady stwierdził, że na sali jest obecnych 18 radnych, 2 radnych nieobecnych

usprawiedliwionych, jeden radny nieobecny nieusprawiedliwiony, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji. Następnie poinformował, że obrady rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej gminy, w związku z tym poprosił o niewypowiadanie nazwisk czy informacji, które mogłyby w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady powiedział, że do Biura Rady wpłynęły dwa wnioski Burmistrza.

Pierwszy z nich to wniosek o uzupełnienie porządku obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Śremie o projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.

(Wniosek Burmistrza o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Rady oddał głos Skarbnikowi gminy Śrem, który przedstawił uzasadnienie wniosku.

Przewodniczący zapytał, czy do wniosku są jakieś pytania lub uwagi.

Radni uwag nie zgłosili.

O godzinie 12:04 na salę obrad przybył Radny Tomasz Przybylski.

Przerwa w obradach od godziny 12:06 do godziny 12:10.

Przewodniczący Rady poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum, a następnie poinformował, że na sali obecnych jest 19 Radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wniosku Burmistrza o uzupełnienie porządku obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Śremie o projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni jednogłośnie przyjęli wniosek, a projekt uchwały zostanie uwzględniony w porządku obrad jako kolejny podpunkt w punkcie 4.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady powiedział, że drugi wniosek Burmistrza dotyczy wycofania z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.

Przewodniczący Rady oddał głos Burmistrzowi Śremu, który uzasadnił wniosek.

Przewodniczący zapytał, czy do wniosku są jakieś pytania lub uwagi.

Radni uwag nie zgłosili.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wniosku Burmistrza o wycofanie z porządku obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Śremie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni jednogłośnie przyjęli wniosek, a projekt uchwały zostanie wycofany z porządku obrad.

(Wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radni nie zgłosili więcej uwag i przyjęli następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej w Śremie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:
 - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
 - c) w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania;
 - d) zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;

- e) zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli;
 - f) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej **(punkt zdjęto z porządku obrad)**;
 - g) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny nieruchomości stanowiących własność gminy Śrem;
 - h) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
 - i) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - j) w sprawie wniosku nr 1/2025 Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział Międzygminny w Śremie;
 - k) w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.
5. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.
 6. Zatwierdzenie planu pracy Rady na 2026 rok.
 7. Zatwierdzenie planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 r. oraz przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady na 2026 rok.
 8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
 9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
 10. Zamknięcie sesji.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXI sesji Rady Miejskiej w Śremie był wyłożony do wglądu w Zespole Obsługi Rady.

Do protokołu nie zgłoszono uwag, w związku z czym protokół został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:

- a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Następnie dodał, że RIO w Poznaniu wyraziła pozytywną opinię o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

(Opinia RIO stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Opinie Komisji w sprawie projektu uchwały:

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Jerzy Cieślewicz poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Zastępczyni Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Przewodnicząca Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Kłaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak

Uchwała Nr 217/XXII/2025 została podjęta 13 głosami „za”.
(*Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Projekt uchwały zreferował Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski oraz Skarbnik gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Opinie Komisji w sprawie projektu uchwały:

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Jerzy Cieślewicz poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Zastępczyni Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Przewodnicząca Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.
- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Skarbnik, Krzysztof Lewandowski poinformował, że RIO w Poznaniu wyraziła pozytywną opinię z uwagą zawartą w pkt II.4 uzasadnienia, w zakresie przedłożonego przez Burmistrza Śremu projektu uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok. Następnie odczytał treść opinii RIO.

(Opinia RIO o budżecie oraz deficycie stanowią załączniki nr 8 i 9 do protokołu).

W dalszej kolejności Skarbnik odczytał stanowisko Burmistrza w sprawie opinii RIO.

(Stanowisko Burmistrza stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Zgłosił również autopoprawki do projektu uchwały, w których przedstawiono tekst jednolity projektu uchwały. Ponadto zgłosił autopoprawki do załączników do uchwały.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 11 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad zgłoszonymi autopoprawkami.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Kłaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak

Autopoprawki zostały przyjęte 13 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad całością projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Piotr Mulkowski

w imieniu klubu radnych poinformował, że członkowie klubu zagłosują „za” budżetem. Jako główną przesłankę ku temu wskazał wzrost nakładów inwestycyjnych o 300 % w ciągu półtora roku. Wyraził nadzieję, że uda się zachować w całości plan umieszczony w budżecie, co przy rozsądnej polityce podatkowej, której wzrost nie przekracza inflacji sprawia, że członkowie klubu uznali projekt budżetu za bardzo dobry i będą głosowali za jego przyjęciem.

Radny Adam Lewandowski

poinformował, że klub nie narzuca dyscypliny głosowania, każdy podejmuje decyzję indywidualnie. Wyraził zadowolenie z faktu, że inwestycje rozpoczęte za poprzedniej kadencji są kontynuowane i zakończone.

Zaznaczył, że inwestycje są bardzo ważne, jednak zwrócił uwagę, że poza inwestycjami jest jeszcze inny obszar – edukacja. Podkreślił, że w tym temacie radni mają sporo uwag. Dodał, że członkowie klubu oczekują konsultacji w wielu sprawach, nie tylko podczas posiedzeń Komisji stałych.

Przedstawiciele klubu chętnie doradzą, podzielą się doświadczeniem i wezmą udział w dyskusji na temat optymalizacji budżetu.

Radny Piotr Mulkowski

odniósł się do tematu oświaty i zaznaczył, że w 2024 roku zaczynano z budżetem w wysokości 110 000 000 zł, a w budżecie na 2026 rok przeznaczono na ten cel kwotę w wysokości ponad 151 000 000, co stanowi wzrost o niemal 50 %.

Radny Tomasz Wojna

w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości poinformował, że klub nie zgłasza uwag do projektu budżetu. Dodał, że przedstawiciele klubu są otwarci na udział w konsultacjach i dyskusje nad budżetem.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 r. wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna
PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak

Uchwała Nr 218/XXII/2025 została podjęta 13 głosami „za”.
(Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Przerwa w obradach od godziny 13:02 do godziny 13:15.

Na salę obrad nie wrócił radny Bartosz Żeleźny.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o sprawdzenie kworum, a następnie poinformował, że na sali obecnych jest 18 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał.

c) w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania;

Projekt uchwały zreferowała Dyrektor Centrum Usług Społecznych Maria Świdurska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

➤ Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 219/XXII/2025 została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Dyrektor Centrum Usług Społecznych Maria Świdurska podziękowała wszystkim obecnym za całoroczną współpracę. Szczególne podziękowania skierowała do Przewodniczącej oraz członków Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa za zaangażowanie we wspólną realizację zadań z zakresu usług społecznych. Podkreśliła, że tworzenie systemu usług społecznych oraz dbanie o mieszkańców to owoc współpracy i wspólnych inicjatyw. Następnie złożyła wszystkim obecnym na sali życzenia świąteczne.

- d) zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

➤ Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 220/XXII/2025 została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

- e) zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli;

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

➤ Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 221/XXII/2025 została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

- g) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny nieruchomości stanowiących własność gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PSG Donat Tomczak.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny nieruchomości stanowiących własność gminy Śrem.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 222/XXII/2025 została podjęta 16 głosami „za”.

(Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby poinformować osoby zamieszkujące lokale gminne o podjęciu przedmiotowej uchwały, aby wiedzieli do kiedy obowiązuje możliwość wykupienia lokalu z bonifikatą.

h) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, zreferował Skarbnik gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 18 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

➤ Zastępczyni Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 223/XXII/2025 została podjęta 14 głosami „za”.

(Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

- i) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, zreferowała Skarbnik gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

(Autopoprawki stanowił załącznik nr 20 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

➤ Zastępczyni Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Kłaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 224/XXII/2025 została podjęta 13 głosami „za”.

(Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

- j) w sprawie wniosku nr 1/2025 Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział Międzygminny w Śremie;

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, zreferował przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Artur Konon.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Adam Lewandowski

powiedział, że absolutnie nie zgadza się z przedstawioną przez Pana Konona analizą wskazując, że za pomocą danych można w różny sposób przedstawić

informacje. Dodał, że podwyżki w 2024 roku były rekompensata za lata, w których żadnych regulacji prawnych w kwestii wynagrodzenia nie było. Zaznaczył, że w każdym budżecie samorządu udział środków przeznaczonych na oświatę jest bardzo wysoki, co widać również w naszej gminie. Wskazał, że w firmach są dodatki motywacyjne o różnych nazwach, np. premie i nagrody okresowe. Dodał, że prawdą jest, iż wysokość przyznanej premii motywacyjnej zależy od dyrektora danej placówki edukacyjnej, jednak zwrócił uwagę, że dyrektor ma określony limit środków, które może przeznaczyć na omawiany dodatek. Podkreślił, że zawód nauczyciela jest bardzo ważny, nauczyciele oddają o to, co najbardziej wartościowe - przejmują opiekę nad dziećmi i odpowiedzialność za nie na kilka godzin dziennie. Dodał, że odpowiedzialność też kosztuje.

Radny Piotr Mulkowski

zapytał, gdzie był Związek Nauczycielstwa Polskiego, kiedy ministerstwo radykalnie ucięło wysokość wynagrodzeń nauczycieli zawieszając płacenie za wycieczki i dodatkowe aktywności. Podkreślił, że Związku Nauczycielstwa Polskiego wtedy nie było. Dodał, że wysokość dodatku motywacyjnego to jedno, ale straty finansowe poniesione przez nauczycieli w związku z cięciami wynagrodzeń, np. z tytułu opiekowania się dziećmi na wycieczkach 24 godziny na dobę to zupełnie inna kwestia. Podkreślił, że ZNP powinien zaangażować się w ten temat, a także zwrócić się do ministra finansów w sprawie 3% podwyżek, które zdaniem Radnego są śmiesznie niskie. Zasugerował, aby ZNP zajął się gminami ościennymi, gdzie te dodatki są o wiele niższe.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział Międzygminny w Śremie
Dorota Cieślak

powitała Przewodniczącą Rady, radny oraz zgromadzonych gości, a następnie odniosła się do słów Radnego Piotra Mulkowskiego. Powiedziała, że związek zawsze walczył i walczy o interesy nauczycieli i pracowników oświaty. Zaznaczyła, że nie odpowiada za decyzje podejmowane w ministerstwie. Nadmieniła, że objęła stanowisko Prezesa ZNP Oddział w Śremie 1,5 roku temu. Dodała, że w piśmie skierowanym do ZNP przez Burmistrza Śremu są nieprawdziwe informacje, a następnie je wypunktowała:

- gmina Książ nie należy do ZNP w Śremie, lecz w Nowym Mieście nad Wartą,
- gmina Dolsk także nie ma w Śremie oddziału związkowego,
- gmina Brodnica przeznacza na dodatek motywacyjny 4% kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze, a nie dwa 2%.

Powiedziała, że Śrem jako miasto powiatowe nie może porównywać się do gminy Dolsk, Książ czy Brodnica, tłumacząc, że 6% to dużo. Zaznaczyła, iż nie zgadza się z zapisem projektu uchwały, że wniosek jest bezzasadny. Oznajmiła, że jeśli coś zostaje zabrane, to wnioskowanie o przywrócenie do stanu poprzedniego jest jak najbardziej uzasadnione. Odwołała się do słów radnego Adama Lewandowskiego i podkreśliła, że dodatek motywacyjny jest jedynym składnikiem, dzięki któremu dyrektor placówki może docenić dodatkowy wysiłek i wkład nauczyciela. Zwracając się bezpośrednio do radnych zauważyła, iż w wypowiedzi radnego Lewandowskiego doskonale wybrzmiało, że to w ręce nauczycieli oddają swoje dzieci i najważniejsze jest to, żeby nauczyciele wykonywali swoje obowiązki z satysfakcją. Zapytała, jak nauczyciele mają to robić, skoro, kiedy tylko zmieniała się władza w gminie, sukcesywnie zabiera się oświacie: dodatek motywacyjny, szkołę w Krzyżanowie, premie pracownikom administracji i obsługi. Dodała, że po wnioskach i apelach ZNP podniesiono środki na nagrody dla pracowników obsługi i administracji o 0,5%, jednak taką nagrodę otrzymają być może tylko raz w roku i to nie wszyscy. Podkreśliła, że w zawodzie nauczyciela dodatek motywacyjny jest zagwarantowany, podobnie jak inne dodatki. Zwróciła uwagę, że radni nie pracują w szkole, nie są nauczycielami, więc nie mają „zielonego pojęcia” o tym, że część dodatków nie przysługuje niektórym nauczycielom. Dodatek funkcyjny przysługuje dyrektorom i wicedyrektorom. Nie wszyscy nauczyciele pełnią funkcję wychowawcy, więc nie mają tego dodatku. Wynagrodzenie zależne jest także od stopnia zawodowego nauczyciela. Fakt, że od stycznia wynagrodzenia będą podniesione o 3% oraz wcześniejsze podwyżki o 30-33% zostały wywalczone rękami Związku Nauczycielstwa Polskiego i strajkami z 2019 roku. Podkreśliła, że wszystkie argumenty we wniosku były zasadne. Zaapelowała o ponowne rozpatrzenie wniosku i przemyślenie kwestii dodatku motywacyjnego. Zarzuciła, że gmina jest przeciw nauczycielom i nie docenia ich pracy. Podkreśliła, że dodatek motywacyjny to jedyne narzędzie dyrektora, dzięki któremu może docenić nauczyciela.

Radny Piotr Mulkowski

zauważył, że podnoszenie tematu strajku nauczycieli przez ZNP jest bardzo ryzykowne. Przypomniął, że strajk trwał ponad miesiąc, nauczyciele nie zostali wynagrodzeni, a środowisko nauczycielskie do dziś nie podniosło się po tej traumie. Zaznaczył, że to Związek Nauczycielstwa Polskiego jest za to odpowiedzialny.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

powiedział, że wysokość dodatku motywacyjnego reguluje uchwała Rady Miejskiej w Śremie, nie jest to decyzja przekazywana mailem czy telefonicznie. Podkreślił, nawiązując do słów radnego Artura Konona, że to 6% przeznaczone na dodatek co roku wzrasta. Dodał, iż ma świadomość, że środki finansowe przekazywane na oświatę nie są tak duże, żeby sprostać oczekiwaniom, jednak należy spojrzeć szerzej na całość budżetu. Ilość miejsc pracy tworzonych przez gminę Śrem jest olbrzymia. Oznajmił, że ma świadomość, iż praca nauczyciela, szczególnie w dzisiejszych czasach, nie jest łatwa. Oświata boryka się z wieloma problemami, które narastały latami. Zaznaczył, że spośród wszystkich podmiotów gminy to właśnie pensje w oświacie są najwyższe. Praca w innych miejscach, czy to w instytucjach kultury czy pomocy społecznej, też nie jest łatwa. Pracownicy borykają się z ogromnymi problemami, a zarabiają mniej. Dodał, że nawet pracownicy Urzędu Miejskiego otrzymują mniejsze wynagrodzenia. Podkreślił, że należy mieć świadomość, iż jeżeli gdzieś środki finansowe w danym obszarze mają być zwiększone, to w innym miejscu trzeba je zabrać. Powiedział, że absolutnie niezrozumiały jest argument pani Prezes, jakoby gmina zabrała szkołę w Krzyżanowie. Decyzja ta została podjęta w trosce o bezpieczeństwo dzieci i pracowników. Szkoła funkcjonowała w sposób bardzo niedostosowany do standardów bezpieczeństwa, szczególnie niebezpieczna była mała i kręta klatka schodowa. Dodatkowym argumentem przemawiającym za likwidacją tej placówki była niewielka ilość uczniów. Burmistrz podkreślił, że był na kilku spotkaniach, na których poruszono temat relacji między uczniami. Nie były to dobre relacje, wykształcały się zachowania aspołeczne. Ponadto dzieci nie miały zajęć wf-u, a aktywność fizyczna jest niezwykle ważna. Podkreślił, że dla tych kilku dzieci zrobiono wiele, aby dobrze czuły się w nowych szkołach, do których zostały przeniesione.

Zaznaczył, że dodatek motywacyjny w gminie Śrem jest najwyższy spośród ościennych gmin. Dodał, że Śrem owszem jest miastem powiatowym, jednak oznacza to, że na barkach samorządu spoczywa odpowiedzialność za realizację zaspokajania potrzeb mieszkańców, nie tylko gminy Śrem, ale też powiatu. Zaznaczył, że gmina Książ, Dolsk czy Brodnica nie mają na swoich barkach utrzymania basenu miejskiego, na którego utrzymanie trzeba dopłacać około 6 000 000 – 7 000 000 zł. Podkreślił, że na terenie naszej gminy jest szpital powiatowy, w związku powyższym Pion Spraw Obywatelskich jest obciążony dużą ilością zadań, wszystkimi aktami urodzeń czy zgonów, a gmina nie otrzymuje z tego tytułu dodatkowych pieniędzy. Odniósł się do treści wniosku zarzucającej oszczędzanie na oświacie i odpowiedział, że gmina nie oszczędza pieniędzy kosztem oświaty, tylko

dokonyuje optymalizacji. Zaznaczył, że oświata to nie tylko wynagrodzenia nauczycieli, ale też utrzymanie budynków. Wiele placówek jest w złym stanie i wymaga gruntownych remontów: od wymiany instalacji elektrycznych czy wodno-kanalizacyjnych, po wymianę oświetlenia czy malowanie ścian. Zaznaczył, że ważne jest także realizowanie zadań inwestycyjnych, które podniosą komfort pracy nauczycieli, ale przede wszystkim polepszą warunki, w jakich uczą się dzieci.

Zwrócił też uwagę na sytuację demograficzną i wskazał, że część środowiska nauczycielskiego nie przyjmuje do wiadomości powagi sytuacji w kraju. Gmina wydatkuje co roku większe środki na oświatę, przy mniejszej ilości dzieci, które trafiają do szkół. Podkreślił, że na tę kwestię należy spoglądać długofalowo, z jednej strony ze względu na demografię, a z drugiej przez wzgląd na strukturę zamieszkania i rozwoju urbanistycznego gminy. Te szkoły, które do niedawna były szkołami największymi, w ciągu nadchodzących lat będą prawdopodobnie najmniejszymi, a gmina nadal będzie musiała je utrzymywać i finansować. Zaznaczył, iż rozumie niełatwą pracę nauczyciela w dzisiejszych czasach, podkreślił jednak, że istnieje wiele dziedzin życia społecznego, gmina tworzy wiele etatów w jednostkach organizacyjnych czy instytucjach, a sytuacja finansowa osób tam pracujących jest jeszcze gorsza.

Radna Katarzyna Sarnowska

powiedziała, iż większość osób wie, że wykonywała pracę nauczyciela przez prawie 40 lat i mogłaby dużo na ten temat opowiedzieć. Zaznaczyła, że nie chce podejmować dyskusji co ZNP zrobił, a czego nie. Oznajmiła, że dla niej różnica jest jednoznaczna: 8%, a 6 % są to dwa punkty procentowe różnicy na korzyść nauczyciela, jeśli będzie to 8%.

Na tym dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wniosku nr 1/2025 Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział Międzygminny w Śremie wraz ze zgłoszona autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Kłaczyński, Artur Konon, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc

PRZECIW (5)

Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Maria Sokołowska-Nowak, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 225/XXII/2025 została podjęta 10 głosami „za”.

(Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

k) w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Katarzyna Sarnowska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 226/XXII/2025 została podjęta 17 głosami „za”.

(Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Ad 5. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie zostało Radnym przekazane drogą elektroniczną i otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Ad 6. Zatwierdzenie planu pracy Rady na 2026 rok.

Przewodniczący Rady oznajmił, że projekt planu pracy został radnym udostępniony drogą elektroniczną, a następnie zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian do przedstawionego Planu pracy.

Uwag ani propozycji zmian nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia planu pracy Rady na 2026 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Plan pracy Rady na 2026 rok został przyjęty 18 głosami „za”.

(Projekt planu pracy Rady na 2026 rok stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

(Plan pracy Rady stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Ad 7. Zatwierdzenie planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 r. oraz przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady na 2026 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 r. oraz plany pracy stałych Komisji Rady na 2026 rok zostały Radnym przekazane drogą elektroniczną, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Bartosz Żeleźny

Plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 r. został przyjęty 18 głosami „za”.

(Raport z głosowań stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

(Plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 rok oraz plany pracy stałych Komisji Rady na 2026 rok stanowią załącznik nr 29 do protokołu).

Ad 8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym zostało radnym przekazane drogą elektroniczną, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

(Sprawozdanie Burmistrza stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Ad 9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.

O godzinie 14:17 salę obrad opuścił Radny Piotr Mulkowski.

Przewodniczący udzielił głosu Radnemu Jerzemu Cieślewiczowi i poprosił o zreferowanie kontroli w zakresie funkcjonowania Śremskiego Ośrodka Kultury.

(Protokół z kontroli stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Radny Jerzy Cieślewicz zreferował wyniki przeprowadzonej kontroli sprawdzającej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania dotyczące przekazanych protokołów.

Radni uwag nie zgłosili.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Łukasz Brzeziński

powiedział, że chciałby poruszyć kilka kwestii:

- czy udało się zakończyć prace nad stworzeniem harmonogramu realizacji dróg,
- jakie są plany zagospodarowania budynku szkoły w Krzyżanowie, w jakim stanie jest obecnie, czy jest ogrzewany i czy prowadzony jest nadzór,
- zapytał o 400 000 zł na wykup gruntów, czy ta kwota obejmuje wykup działki dla sołectwa Nowe Zbrudzewo, a jeżeli nie to jakie są plany dot. zakupu tej nieruchomości.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że wstępny zarys harmonogramu budowy dróg jest przygotowany od zeszłego roku, są do niego wpisane głównie dokumentacje z poprzedniej kadencji. Dodał, że nie odwiedził jeszcze większości sołectw. Wyraził nadzieję, że w 2026 roku to się uda i wtedy, po przedyskutowaniu wszystkich potrzeb, harmonogram zostanie podany do wiadomości publicznej. Zaznaczył, że w nadchodzącym roku nie przewiduje żadnych nowych inwestycji. Zrealizowane zostaną tylko te, które otrzymają dofinansowanie zewnętrzne lub te, na które są dokumentacje z poprzedniej kadencji. Następnie odniósł się do tematu szkoły w Krzyżanowie. Powiedział, że spółka Oksylon, która na budynku szkoły ma jedną ze swoich anten, zrezygnowała z przedłużenia umowy. Poinformował, że budynek sali gimnastycznej jest wykorzystywana na okres próbny przez jeden ze śremskich klubów sportowych. Po zakończeniu tego okresu zostanie dokonana analiza i podjęta decyzja o dalszych czynnościach. Zaznaczył, że nie podjęto jeszcze decyzji w kwestii samego budynku szkoły. Dodał, że z hali sportowej może korzystać sołectwo.

W kwestii wykupu działki odpowiedział, że w podanej kwocie nie znajdują się środki na zakup gruntu dla sołectwa Nowe Zbrudzewo. Prowadzone są w tym temacie rozmowy – dwa grunty w obrębie administracyjnym sołectwa widnieją w rejestrze jako zieleni urządzona. Rozmowy dotyczą wydzierżawienia tego terenu dla mieszkańców sołectwa. Gdyby dzierżawa nie doszła do skutku to będą prowadzone rozmowy w sprawie zakupu tego gruntu. Dodał, że w urzędzie odbyło się kilka spotkań z właścicielem gruntu, podczas których został on poinformowany o planach gminy.

Radny Łukasz Brzeziński

dopytał, kiedy można się spodziewać wiążącej informacji w sprawie działki dla sołectwa Nowe Zbrudzewo. Zapytał także, czy budynek szkoły w Krzyżanowie jest ogrzewany, choćby w podstawowym zakresie, czy media zostały tam już odłączone.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

Odpowiedział, że budynek nie jest ogrzewany, został zabezpieczony przez Pion Skarbu Gminy. Prawdopodobnie ten budynek zostanie przeznaczony do sprzedaży, ponieważ dostosowanie go do potrzeb mieszkańców gminy wymagałoby bardzo dużych nakładów finansowych, ze względu na wiek i stan techniczny budynku.

Następnie dodał, że informacji dot. terenów w obrębie sołectwa Nowe Zbrudzewo należy się spodziewać na przełomie stycznia i lutego.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady poinformował, że o głos w tym punkcie obrad poprosili pan Antoni Błoszyk – Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego oraz pan Szymon Ratajczak – instruktor gry na instrumentach i dyrygent.

Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego Antoni Błoszyk podziękował Przewodniczącemu Rady za udzielenie głosu. Powiedział, że jako Prezes jest związany z orkiestrą przez 32 lata. Poinformował, że musi zrezygnować z funkcji i prowadzenia orkiestry, ponieważ nie poradzi sobie z narastającą dokumentacją, która wiąże się z prowadzeniem stowarzyszenia. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza, żeby orkiestra dęta mogła być prowadzona w ramach działań Śremskiego Ośrodka Kultury lub Biblioteki Publicznej im. Heliodora Święcickiego w Śremie. Dodał, że orkiestra w przyszłym roku będzie obchodzić 115-lecie istnienia. Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy chcą, aby orkiestra dęta nadal istniała, po czym zapytał Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy jest możliwość, aby przeprowadzić głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Tomasz Kłaczyński odpowiedział, iż – tak jak informował przed rozpoczęciem sesji – nie ma możliwości przeprowadzenia głosowania w tej sprawie. Zaznaczył, że radni usłyszeli przedstawione stanowisko w tej sprawie.

Szymon Ratajczak powiedział, że jest absolwentem Akademii Muzycznej we Wrocławiu, w klasie trąbki, oprócz tego ukończył studia na kierunku Zarządzanie i administracja w kulturze w Wyższej Szkole Służb Publicznych. Od roku 2000 jest instruktorem w Towarzystwie Muzycznym im. Mariana Zielińskiego, a od 2008 roku również dyrygentem orkiestry. Dodał, że kieruje orkiestrą podczas uroczystości organizowanych przez urząd miasta. Dodał, że orkiestra reprezentuje powiat i miasto na zewnątrz. Postawił ultimatum: jeśli orkiestra nie zostanie wcielona do jednej z wymienionych jednostek organizacyjnych, to przestanie istnieć.

W dalszej kolejności nadmienił, że jest nauczycielem, prowadzi zajęcia dla 15 uczniów, dwa razy w tygodniu po 45 minut. Zaznaczył, że ta liczba znacząco

wykracza poza wymiar etatu nauczyciela, który wynosi 18 godzin. Dodał, że dodatkowo prowadzi też zajęcia zbiorowe. Podkreślił, że każdy występ orkiestry wiąże się z godzinnymi lub dłuższymi przygotowaniem. Oznajmił, że jeżeli nie zmieni się podejście do jego wynagrodzenia oraz pracy jako instruktora i dyrygenta, to zrezygnuje z dalszej współpracy z orkiestrą.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński
zapytał Burmistrza Śremu Grzegorza Wiśniewskiego, czy chciałby się odnieść do wypowiedzi Panów Antoniego Błoszyka i Szymona Ratajczaka.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski
powiedział, że podczas spotkania z Panem Antonim Błoszykiem i Panem Szymonem Ratajczakiem, które odbyło się w Urzędzie Miejskim, zobowiązał się do przeprowadzenia rozmów z Panią Dyrektorem Śremskiego Ośrodka Kultury i Panią Dyrektorem Biblioteki. Dodał, że jedną z tych rozmów już przeprowadził i oczekuje na wyznaczenie terminu tej drugiej. Podkreślił, że rozumie wypowiedź Pana Antoniego Błoszyka o narastającej dokumentacji, jednak nie dotyczy to tylko Towarzystwa Muzycznego, ale wszystkich organizacji pozarządowych. Zaznaczył, że gmina nie ma możliwości przekazywania pieniędzy pomiędzy instytucjami, może to robić tylko w ramach przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariatu, a przede wszystkim ustawy o finansach publicznych. Podkreślił, że nie można ominąć tych przepisów, dotyczą one wszystkich organizacji prowadzących działalność na terenie gminy Śrem. Dodał, że zapytał przedstawicieli jednego z podmiotów podległych o możliwość prowadzenia dokumentacji dla Towarzystwa Muzycznego. Odpowiedź otrzyma na początku stycznia. Zapewnił, że do końca roku przeprowadzi rozmowę z drugą instytucją kultury i kiedy będzie znał stanowiska rozmówców poinformuje Pana Antoniego Błoszyka o dokonanych ustaleniach.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński
podziękował Panom Antoniemu Błoszykowi i Szymonowi Ratajczakowi za przedstawienie stanowiska, a następnie zapytał Radnych czy mają jeszcze jakieś pytania.

Radna Katarzyna Sarnowska
wyraziła ubolewanie nad tym, że po 115 latach istnienia orkiestry miasto, które ją utrzymywało przez tyle lat teraz nie potrafi sobie z tym poradzić.

Następnie zwróciła się do Pana Antoniego Błoszyka i powiedziała: „jestem po Pana stronie”.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński odniósł się do słów radnej Katarzyny Sarnowskiej i zauważył, że jest to pośpieszna ocena. Zaznaczył, że Burmistrz Śremu powiedział, iż jest w trakcie rozmów mających na celu wypracowanie rozwiązania. Dopiero po ich zakończeniu, jeśli okażą się nieskuteczne, będzie można wydać taką opinię.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący poinformował, że do biura Rady wpłynęły następująca korespondencja:

- 1 grudnia 2025 r. Polskie Linie Kolejowe S.A. odpowiedziały na apel Rady Miejskiej informując, że kontynuują działania w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej dla połączenia kolejowego Śrem-Brodnica-Czempiń,
- 5 grudnia 2025 r. wpłynął wniosek, wraz z projektem uchwały, o nadanie Stadionowi Miejskiemu w Śremie imienia Zbigniewa Okoniewskiego,
- 8 grudnia 2025 r. Ochotnicza Straż Pożarna w Śremie złożyła wniosek o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie gminy Śrem na 2026 rok na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Śrem,
- 12 grudnia 2025 r. wpłynęło pismo z Pionu Rolnictwa i gospodarki Komunalnej w sprawie wskazania jednego kandydata spośród Radnych na członka Społecznej Komisji Komunalnej. Powiedział, że poprosił Radnego Andrzeja Mieloszyńskiego, który jest osoba dyspozycyjną i pracował już w Komisji Mieszkaniowej. Następnie dodał, że Radny wyraził zgodę.

W dalszej kolejności poinformował, że dnia 1 grudnia 2025 r. Radna Justyna Bakowska złożyła interpelację w sprawie montażu lustra drogowego na łączeniu ulic Roweckiego i Staszica.

Przewodniczący Rady oznajmił, że najbliższa sesja planowana jest na 28 stycznia 2026 r. o godzinie 16:00, a następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania lub chciałby zabrać głos.

O możliwość zabrania głosu ponownie poprosił Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego Antoni Błoszyk.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński wyraził zgodę.

Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego Antoni Błoszyk powiedział, że orkiestra przez 4 lata organizowała festiwal orkiestr dętych w Śremie. Ostatni, czwarty festiwal odbył się w 2019 roku, później nastała pandemia, a wraz z nią zakończyły się festiwale. Podkreślił, że chciałby powrócić do ich organizowania, jednak wiąże się to z kosztami noclegów i wyżywienia dla członków orkiestr uczestniczących w festiwalu. Poprosił Radnych o podejście do tej kwestii z powagą i dodał, że w przeciwnym razie orkiestra zakończy swoją działalność. Zaznaczył, że ma już 75 lat i nie ma innego kandydata, który mógłby przejąć zarządzanie Towarzystwem Muzycznym im. Mariana Zielińskiego.

Szymon Ratajczak

powiedział, że nigdy wcześniej nie był na sesji Rady Miejskiej i dodał, że być może w przyszłości zostanie radnym. Następnie podziękował Radnemu Adamowi Lewandowskiemu za to, że kiedy pełnił funkcję Burmistrza Śremu zainicjował remont konwiktów, w którym znajduje się siedziba Towarzystwa Muzycznego. Dodał, że sfinansowanie strojów dla członków orkiestry to także zasługa poprzedniego Burmistrza Śremu. Podkreślił, że dzięki wsparciu finansowemu Urzędu Miasta, PSS „Społem” w Śremie oraz banku zakupiono instrumenty muzyczne, których wartość opiewa na ponad 100 000 zł. Zaapelował do radnych o podjęcie działań wspierających Towarzystwo Muzyczne, aby mogło ono dalej funkcjonować, na odpowiednich warunkach.

Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego Antoni Błoszyk powiedział, że aby utrzymać orkiestrę należy inwestować w młodzież, a członkowie orkiestry powinni otrzymywać wynagrodzenie. Dodał, że udało mu się pozyskać 21 000 zł, ale proszenie o pieniądze w różnych firmach i instytucjach jest dla niego trudne.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński

odnosząc się do wypowiedzi Panów Antoniego Błoszyka i Szymona Ratajczaka zauważył, że Burmistrz Śremu jest w trakcie rozmów i w tej chwili nie można jednoznacznie określić, jaki będzie ich finał. Dopiero po udzieleniu odpowiedzi będzie można ocenić działania. Dodał, że nie można wymagać od radnych podjęcia decyzji w sprawie Towarzystwa Muzycznego, ponieważ to Burmistrz, jako organ mający władzę wykonawczą, pierwszy podejmuje działania i należy poczekać na ich rezultat. Zaproponował spotkanie na styczniowej sesji, podczas której Burmistrz przedstawi wyniki podjętych

działań i możliwe będzie podjęcie dalszej dyskusji. Podkreślił, że obecnie nie wie jakie środki byłyby potrzebne, nie ma też szczegółowych danych, aby móc się wypowiedzieć na ten temat.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski odniósł się do słów Pana Antoniego Błoszyka o pozyskanym finansowaniu w wysokości 21 000 zł i podkreślił, że gmina Śrem w bieżącym roku przekazała 149 000 zł na działalność Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego. Dodał, że na rok 2026 także planowane jest przekazanie środków finansowych, zatem nieprawdą jest, iż gmina niczego nie przekazuje. Zaznaczył, że rzadko która organizacja działająca na terenie gminy Śrem otrzymuje tak wysokie wsparcie finansowe. Dodał, iż ma świadomość, że te środki nie pokrywają całości zapotrzebowania finansowego Towarzystwa Muzycznego, jednak jest wiele organizacji na terenie gminy, którym środki przekazane przez gminę również nie wystarczają na pokrycie kosztów funkcjonowania, jednak te organizacje pozyskują środki od innych jednostek samorządu terytorialnego: powiatu śremskiego, województwa wielkopolskiego czy budżetu państwa, a także z Unii Europejskiej.

Na tym dyskusję zakończono.

10. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady – Tomasz Klaczyński stwierdził, iż porządek XXII sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknął obrady sesji o godz. 14:44, dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Tomasz Klaczyński

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych.
2. Zawiadomienia o sesji Rady.
3. Wniosek Burmistrza o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały.
4. Wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały.
5. Autopoprawki (dot. Uchwały 217/XXII/2025).
6. Opinia RIO o projekcie wieloletniej prognozy finansowej gminy Śrem na lata 2026-2040.
7. Uchwała nr 217/XXII/2025 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.
8. Opinia RIO o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2026 rok.
9. Opinia RIO o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2026 r.
10. Stanowisko Burmistrza Śremu w sprawie opinii RIO.
11. Autopoprawki (dot. Uchwały 218/XXII/2025).
12. Uchwała nr 218/XXII/2025 w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok.
13. Uchwała nr 219/XXII/2025 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania.
14. Autopoprawka (dot. uchwał: 220/XXII/2025 i 221/XXII/2025).
15. Uchwała nr 220/XXII/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem.
16. Uchwała nr 221/XXII/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
17. Uchwała nr 222/XXII/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat od ceny nieruchomości stanowiących własność gminy Śrem.
18. Autopoprawki (dot. uchwały 223/XXII/2025).
19. Uchwała nr 223/XXII/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok.
20. Autopoprawki (dot. uchwały 224/XXII/2025).

21. Uchwała nr 224/XXII/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.
22. Autopoprawka (dot. uchwały 225/XXII/2025).
23. Uchwała nr 225/XXII/2025 w sprawie wniosku nr 1/2025 Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział Międzygminny w Śremie.
24. Uchwała nr 226/XXII/2025 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.
25. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.
26. Projekt planu pracy Rady na 2026 rok.
27. Plan pracy Rady na 2026 rok.
28. Raport z głosowań.
29. Plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 rok oraz plany pracy stałych Komisji Rady na 2026 rok.
30. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
31. Protokół z kontroli K. Rewizyjnej – funkcjonowanie Śremskiego Ośrodka Kultury – kontrola sprawdzająca.
32. Pismo do wnioskodawcy.

Protokołowała:
Marta Mośkowiak
Podinspektor