

## PROTOKÓŁ Nr 5/2025

z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Śremie odbytego **26 maja 2025 r.** o godz. 9:00  
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodniczący Rady zwołał posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie na 26 maja 2025 roku.  
*(Pisma Przewodniczącego Rady, zawiadomienia i zaproszenia na posiedzenie Komisji stanowią załącznik nr 1 do protokołu).*

Posiedzenie Komisji rozpoczął Radny Artur Konon wybrany spośród pozostałych Członków obecnych na Przewodniczącym Obrad, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

- Radny Tomasz Przybylski – nieobecność nieusprawiedliwiona.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Sławomir Baum – Radca Prawny,
2. Mariusz Kondziela -Dyrektor Muzeum Śremskiego,
3. Sławomir Ratajczak- Zastępca Burmistrza Śremu.

Przewodniczący Obrad po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 9:00 otworzył posiedzenie, powitał Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawił porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu 4/2025 z posiedzenia Komisji.
2. Ukonstytuowanie się Komisji.
3. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi nr 1/2025.
4. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi nr 1/2025.
5. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2025.
6. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 4/2025 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Obrad przekazał, że do protokołu 4/2025 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdził, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Ukonstytuowanie się Komisji.

W związku z podjęciem uchwały nr 144/XIII/2025 w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie z dnia 15 maja 2025 roku, przystąpiono do ukonstytuowania się Komisji.

#### **- wybór Przewodniczącego Komisji -**

Przewodniczący Obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radny Tomasz Wojna na Przewodniczącego Komisji zgłosił radnego Artura Konona, który wyraził zgodę.

Dalszych zgłoszeń nie było.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: wyboru Radnego -Artur Konon na Przewodniczącego Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3) Artur Konon, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Tomasz Przybylski

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków Komisji, jednogłośnie dokonała wyboru Przewodniczącego Komisji. Przewodniczącym Komisji został Radny Artur Konon.

Radny Artur Konon podziękował za wybór.

### **- wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji -**

Przewodniczący Komisji poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji.

Radny Tomasz Wojna na Zastępcę Przewodniczącego Komisji zgłosił Radnego Edwarda Szczepańskiego, który nie wyraził zgody.

Następnie Radny Artur Konon na Z-cę Przewodniczącego Komisji zgłosił radnego Tomasza Wojnę, który wyraził zgodę.

Więcej propozycji nie było.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru Radnego - Tomasz Wojna na Zastępcę Przewodniczącego Skarg, Wniosków i Petycji.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3) Artur Konon, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Tomasz Przybylski

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków komisji, jednogłośnie dokonała wyboru Z-cy Przewodniczącego Komisji. Zastępcą Przewodniczącego Komisji został Radny Tomasz Wojna.

Ad 3. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej petycji nr 1/2025.

*(Skarga, Pismo do Burmistrza oraz wyjaśnienia Dyrektora Śremskiego Muzeum pod obrady Komisji stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji poinformował, że 7 maja do Urzędu Miejskiego w Śreмі wpłynęła skarga złożona na Dyrektora Muzeum Śremskiego w związku z zarzutami łamania przez niego zasad praworządności, do której przestrzegania zobowiązuje go Regulamin organizacyjny Muzeum Śremskiego.

Następnie zapytał członków, czy mają uwagi do materiałów przesłanych przed posiedzeniem. W związku z brakiem zgłoszeń, rozpoczął dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali.

Przewodniczący Komisji Artur Konon  
zapytał Radcę Prawnego o definicję pojęcia „praworządności”.

Radca Prawny Sławomir Baum  
wyjaśnił, że najprostszą definicją jest działanie zgodne z obowiązującym prawem. Dodał, że nie można jednak wykluczyć, iż Skarżąca może interpretować to pojęcie inaczej.

Przewodniczący Komisji Artur Konon  
zwrócił uwagę, że Skarżąca zarzuca świadome pominięcie jej autorstwa w broszurze.

Dyrektor Muzeum  
wyjaśnił, że o kształcie strony tytułowej decyduje wydawca, nie autor tekstu, oraz, że autorstwo Skarżącej – zarówno tekstu, jak i koncepcji broszury nie było kwestionowane.

Przewodniczący Komisji Artur Konon  
zapytał jaki związek ma wystawa z broszurą, czy była inspiracją do jej napisania.

Dyrektor Muzeum  
wyjaśnił, że publikacja miała związek z wystawą prezentowaną w muzeum w latach 2019–2020. Stwierdził, że broszura była wynikiem zespołowej pracy i powstała w ramach obowiązków zawodowych Skarżącej, realizowanych w czasie pracy w muzeum.

Przewodniczący Komisji Artur Konon  
zapytał, czy brak wyraźnego polecenia wykonania broszury może stanowić problem.

Dyrektor Muzeum  
odpowiedział, że pracownicy muzeum działają w sposób samodzielny i w oparciu o przydzielone zakresy obowiązków, bez konieczności wydawania codziennych poleceń. Wskazał, że zakres obowiązków Skarżącej obejmował m. in. przygotowywanie wystąpień publicznych i upowszechnianie treści związanych z wystawami.

Radny Tomasz Wojna  
skierował pytanie do Pana mecenasa jako prawnika. Wyjaśniając, iż mamy tu

sytuację, w której składająca skargę osoba powołuje się na przepisy prawa, które – jej zdaniem – zostały naruszone. Tymczasem Pan dyrektor twierdzi, że do żadnego naruszenia nie doszło.

W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie, czy rzeczywiście jakieś przepisy mogły zostać naruszone? I czy mamy podstawę prawną, by kierować jakiegokolwiek zarzuty wobec Pana dyrektora?

Radca Prawny Sławomir Baum

wyjaśnił, iż artykuł 12 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi, że jeżeli ustawa lub umowa o pracę nie przewidują inaczej, to pracodawca nabywa majątkowe prawa autorskie do utworu stworzonego przez pracownika w ramach obowiązków wynikających z umowy o pracę. Nabycie to następuje automatycznie z chwilą przyjęcia utworu i obejmuje zakres wynikający z celu umowy i zamiaru stron.

Czyli utwory stworzone w ramach stosunku pracy z założenia należą do pracodawcy, chyba że umowa mówi inaczej, ale w praktyce jest to rzadkość. Następnie wyjaśnił, iż kolejny ustęp przedmiotowego artykułu mówi, że jeśli pracodawca w ciągu dwóch lat od przyjęcia utworu przeznaczonego do rozpowszechniania nie podejmie działań w tym kierunku, to autor może wyznaczyć mu na piśmie dodatkowy termin. Po bezskutecznym upływie tego terminu prawa wracają do twórcy.

Następnie dodał, iż na podstawie postępowania wyjaśniającego, nie było wyznaczania na piśmie dodatkowego terminu na rozpowszechnianie.

Dyrektor Muzeum Śremskiego

odpowiedział: tak, potwierdzam. Nie było wyznaczenia takiego terminu.

Radca Prawny Sławomir Baum

w takim razie uważam, że Pan dyrektor działał zgodnie z obowiązującym prawem i nie przekroczył jego granic.

Dyrektor Muzeum Śremskiego

odniósł się do celu powyższego przypisu. Wyjaśnił, iż jego zdaniem ten przepis został stworzony głównie z myślą o instytucjach naukowych, uczelniach, politechnikach itd., gdzie autorami utworów są naukowcy, którzy publikują teksty naukowe, a ponieważ publikacje są podstawą oceny ich dorobku i kariery, ustawodawca chciał chronić tych twórców.

Jeśli uczelnia nie podejmuje się wydania tekstu przez dwa lata, to twórca może odzyskać prawa i samodzielnie wydać swój utwór. Stąd właśnie przepis o możliwości pisemnego wezwania do działania i terminie dwóch lat.

Przewodniczący Komisji podsumował, iż złożona skarga na dyrektora Muzeum Śremskiego, zawierała zarzut naruszenia przez niego zasady praworządności, w szczególności w kontekście domniemanego naruszenia przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Komisja, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i stanowiskiem dyrektora Muzeum Śremskiego, opinią prawną oraz zgromadzonym materiałem, uznała, że dyrektor Muzeum Śremskiego działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zapisami regulaminu organizacyjnego Muzeum Śremskiego, w szczególności z § 10 rozdziału 4 dotyczącego zasad ogólnych funkcjonowania Muzeum, obejmujących m. in. zasadę praworządności.

Postępowanie wyjaśniające nie wykazało naruszenia tej zasady ani zaniedbania lub nienależytego wykonywania obowiązków przez dyrektora. Tym samym przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia w zebranych materiale.

Ad 4. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi nr 1/2025.

Przewodniczący Komisji zaproponował treść stanowiska dotyczącego ww. wniosku: „Komisja uznaje wniosek za bezzasadny”.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi nr 1/2025 - bezzasadna

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3) Artur Konon, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Tomasz Przybylski

Komisja w głosowaniu, 3 głosami „za” –jednogłośnie, zatwierdziła ww. stanowisko w sprawie złożonej skargi nr 1/2025.

*(Stanowisko stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Ad 5. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2025.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania skargi nr 1/2025 za bezzasadną.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2025 - bezzasadna.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3) Artur Konon, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Tomasz Przybylski

Komisja w głosowaniu, 3 głosami „za” – jednogłośnie, zatwierdziła ww. projekt uchwały.

*(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).*

*(Raport z przeprowadzonych głosowań w dniu 26.05.2025 r. stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).*

Ad 6. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Dyskusji w tym punkcie obrad nie podjęto.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Komisji –Artur Konon podziękował za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 09:54.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Przewodniczył

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
/-/ Artur Konon

Załączniki:

1. Pisma Przewodniczącego Rady, zawiadomienia i zaproszenia na posiedzenie Komisji.
2. Listy obecności.
3. Skarga, Pismo do Burmistrza oraz wyjaśnienia Dyrektora Muzeum.
4. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi nr 1/2025.
5. Projekt uchwały w sprawie w sprawie skargi na działalność Dyrektora Muzeum Śremskiego.
6. Raport z przeprowadzonych głosowań w dniu 26.05.2025 r.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor