

PROTOKÓŁ Nr 5/2024

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 9 grudnia 2024 r. o godz. 15:30
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodniczący Komisji zwołał posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Śremie na 9 grudnia 2024 roku, zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Radny – Tomasz Wojna, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Barbara Jabłońska – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych,
2. Marcin Kowalczyk -Wiceprezes ŚKS WARTA Śrem,
3. Paweł Wawrzyniak – Przewodniczący Śremskiej Rady Sportu,
4. Emil Majnsner – członek Zarządu Śremskiego Towarzystwa Tenisowego,
5. Piotr Wesolek – Prezes KS Rapid Śrem,
6. Przedstawiciele Związku Nauczycielstwa Polskiego,
7. Dominik Sworowski – Prezes ŚKS WARTA Śrem,
8. Sławomir Ratajczak – Zastępca Burmistrza Śremu.

Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzył posiedzenie, powitał Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przeszedł do porządku obrad przedstawiając wniosek Burmistrza w sprawie uwzględnienia w porządku obrad propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025. Wniosek został złożony na 7 dni przed posiedzeniem komisji.
(Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Porządek obrad został przyjęty w następującej wersji:

1. Przyjęcie protokołu 4/2024 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
 - c) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok;
 - d) w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;
 - e) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie;
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2025 rok.
4. Informacja dot. propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 4/2024 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji przekazał, że do protokołu 4/2024 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdził, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały.

- a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

W związku z tym, iż powyższy projekt uchwały został przedstawiony radnym na wcześniejszych komisjach Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rozpocząć dyskusję w tym punkcie obrad. Radni wyrazili zgodę.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania proj. uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jakub Strzelec (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w obecności 5 członków Komisji, 2 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymuje się”, projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

W związku z tym, iż powyższy projekt uchwały został przedstawiony radnym na wcześniejszych komisjach Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rozpocząć dyskusję w tym punkcie obrad. Radni wyrazili zgodę.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania proj. uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jakub Strzelec (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w obecności 5 członków Komisji, 2 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymuje się”, projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

c) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne

podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska. Zgłosiła, również autopoprawkę, która dotyczy opinii związków zawodowych, która ujęta jest w akapicie 4 uzasadnienia do wyżej omawianego projektu uchwały. Winno być „ Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Związek Nauczycielstwa Polskiego oraz przez NSZZ Solidarność”.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radna Katarzyna Sarnowska
zapytała, czy od poprzedniego roku zmieniła się kwota przeznaczona na szkolenia.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska
odpowiedziała, że odpis jest na tym samym poziomie 0,8 %, natomiast kwota wzrosła w związku ze wzrostem wynagrodzenia.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania proj. uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok wraz z zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w obecności 5 członków Komisji, 5 głosami „za”, projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

d) w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska zreferowała projekt uchwały wraz ze skutkami finansowymi oraz odczytała opinię związków zawodowych.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Katarzyna Sarnowska

poinformowała, iż ona nie przychyli się do powyższego projektu uchwały, ponieważ praca nauczycieli jest niedowartościowana i dzięki temu, że wcześniej były większe możliwości, dyrektorzy i nauczyciele byli doceniani dodatkiem motywacyjnym. Następnie dodała, iż nie podoba jej się przyznawanie dodatku motywacyjnego za działania przeciw agresji, patologii i uzależnień, które trudno ocenić. Po drugie dodała, iż przeraża ją fakt, że podczas stypendium Burmistrza na 3600 dzieci w gminie nie było żadnego stypendium naukowego. Oznacza to, że żaden konkurs nie został osiągnięty na poziomie, który pozwalałby otrzymać stypendium Burmistrza. Co pokazuje, że jest problem z motywacją i nie powinniśmy jeszcze jej ograniczać. Ponadto chciałaby, aby dyrektorzy mieli wpływ na rozdzielanie dodatków motywacyjnych. W dalszej kolejności wyjaśniła, iż nie podoba jej się również dodatek motywacyjny dla dyrektorów szkół z którego wynika, że dyrektor szkoły z 10 oddziałami dostaje dodatku motywacyjnego 3000 zł, a z 11 oddziałami otrzymuje 2800 zł dodatku. Z czego wynika, że im więcej oddziałów kwota dodatku jest niższa. Ponadto regulamin pokazuje, iż nie warto starać się o to, aby dobrze „sprzedać” swoją szkołę oraz uczniów. W związku z powyższym uważa, iż regulamin należy dopracować.

Radny Zdzisław Żeleźny

poinformował, iż całkowicie nie zgadza się z tym co jest zawarte w projekcie uchwały, absurdem jest to, że dyrektor w którym jest 10 oddziałów zarabia więcej, niż dyrektor szkoły w której jest 11 oddziałów. Następnie dodał, iż krzywdzące jest również to, że wszystkie szkoły mają jednego wicedyrektora niezależnie od wielkości.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

wyjaśniła, iż zgodnie z zasadą dyrektor szkoły, która ma 12 oddziałów nie ma wicedyrektora, a szkoły w których mieści się więcej, niż 12 oddziałów mają jednego wicedyrektora.

Radny Zdzisław Żeleźny

wyjaśnił, iż rozumie powyższą zasadę, ale krzywdzące jest to, że dyrektor który ma 13 oddziałów ma jednego wicedyrektora i dyrektor, który ma 28 oddziałów, również ma tylko jednego wicedyrektora do pomocy. Ponadto rosną zarobki i również nauczyciele, chcą więcej zarabiać, ponieważ jest to jedna z najbardziej wykształconych grup społecznych. Następnie dodał, iż dla niego procentowy podział jest o wiele ważniejszy, a dodatki kwotowe będą automatycznie spadały. Według jego przeliczeń przy tej samej pożyczce nie będzie już, ta sama suma dodatku motywacyjnego. Ponadto ciągle dochodzą słuchy, że oświata jest pożeraczem „wszystkiego” a wiemy, że w tym roku subwencja była niewystarczająca. Od nowego roku zmienią się zasady finansowania z korzyścią dla gminy. Następnie dodał, iż wzrósł podatek od nieruchomości i chciałby zaznaczyć, że nowe kwoty podatku dotyczą roku 2025, a nie roku bieżącego. Co oznacza, że będą to pieniądze dodatkowe. W dalszej kolejności poinformował, iż gmina w tym roku wzięła o wiele więcej obligacji, w związku z powyższym nie widzi powodu, aby „ciąć” koszty na oświacie. Na koniec wypowiedzi dodał, iż popiera opinie ZNP i również nie zgłasza za pozytywną opinią przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Krzysztof Lewandowski

zapytał, czy regulamin był konsultowany ze ZNP i NSZZ Solidarność, czy zmiana nastąpiła bez zewnętrznych konsultacji.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

odpowiedziała, iż zgodnie z przepisami przedmiotowy projekt uchwały został przysłany do obu związków. Zasady i przepisy informują, że musi być uzgodnienie, aczkolwiek efektem nie musi być pozytywna opinia związków zawodowych, tylko muszą być poinformowane jakie zmiany organ prowadzący zamierza wprowadzić do regulaminu wynagrodzenia. O propozycjach zostały poinformowane oba związki, które przekazały odpowiedź. Ponadto dodała, iż w tym przypadku nie ma czegoś takiego jak konsultacje społeczne.

Radny Zdzisław Żeleźny

dodał, iż na poprzednią Komisję Oświaty Kultury i Sportu Przewodniczącą Komisji zaprosił dyrektorów szkół. Dziś omawiamy regulamin wynagradzania, a tak naprawdę powyższy temat powinien być poruszony

w ich obecności. Dodał, iż według niego projekt jest zbyt późno przygotowany.

Radna Katarzyna Sarnowska

poinformowała, iż obecny i poprzedni regulamin dzieli 14 lat różnicy, a kwota za wychowawstwo zostaje taka sama na poziomie 300 zł.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna

dodał, iż 300 zł jest od 4 lat, a wcześniej było 100 zł za wychowawstwo dla nauczyciela. Jest więcej, ale według niego to i tak jest o wiele za mało.

Karol Konwerski przedstawiciel ZNP

wyjaśnił, iż według niego to nie była stała kwota za wychowawstwo na poziomie 100 zł, tylko 5% od wynagrodzenia. Następnie dodał, iż od 1 stycznia 2025 r. najniższa krajowa wzrasta o 365 zł. W związku z tym 5 % , które proponuje ministerstwo będzie mniej, więcej na poziomie od 250 zł do 300 zł, czyli jest to nadal niższa kwota w porównaniu do podwyżki minimalnej krajowej. Średnia kwota dla nauczyciela mianowanego to 5 300 zł brutto, a najniższa krajowa to 4 666 zł. Co pokazuje, że pensja nauczyciela jest o 600 zł wyższa od najniższej krajowej. W dalszej kolejności dodał, iż Związek Nauczycielstwa Polskiego o propozycjach zmian dowiedział się nieoficjalnie na początku października, a pod koniec listopada otrzymał pismo. Następnie dodał, iż dodatek dla nauczyciela za wychowawstwo w gminie Gostyń wynosi 400 zł, a w gminie Śrem 300 zł. Po czym wyjaśnił, iż regulamin wejdzie w życie 1 stycznia 2025 roku, a nauczyciele otrzymali dodatki przyznane do 28 lutego 2025 roku. W związku z powyższym zapytał, jak się to ma do omawianego projektu uchwały, ponieważ dodatek, który został przyznany nauczycielom na te dwa miesiące nie może być zabrany.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

poinformowała, że wszystkie wprowadzone zmiany dotyczące wynagrodzeń muszą odbyć się zgodnie z „literą prawa”. Następnie wyjaśniła, iż nigdy z jej ust nie padło stwierdzenie, że nauczyciele za dużo zarabiają, a przedstawiane propozycje spowodowane są posiadanymi środkami finansowymi i tym z czym gmina liczy się w przyszłości, dlatego dodatki motywacyjne nawet zmniejszając pulę do dyspozycji dyrektora, nie zmniejszą puli jaką może otrzymać poszczególny nauczyciel, ponieważ środki na poziomie 6, 8 czy 9%, które mogą być zaplanowane w planie finansowym danej szkoły, to są środki w planie danej jednostki. Następnie dodała, iż środki wypłacone przez dyrektora dla poszczególnych nauczycieli, do tej pory były na poziomie 20%, czyli przy wynagrodzeniu zasadniczym na poziomie 5912 zł kwota dodatku motywacyjnego wynosiła 1183 zł. W dalszej kolejności dodała, iż taka była

wola gminy, aby zachować wynagrodzenia, które dzisiaj nauczyciel otrzymuje, bez uzależnienia od procentowych podwyżek w latach kolejnych, mając na myśli dodatki funkcyjne dla dyrektorów, które obecnie są w dużej rozpiętości od 2957 zł do 4732 zł. W związku z tym proponując w największych szkołach kwotę 4732 zł jest zachowany kwotowy poziom, natomiast w przypadku zmiany wynagrodzenia zasadniczego nie będzie rósł procentowy dodatek. Jedyny dodatek za wychowawstwo jest na poziomie kwotowym w wysokości 300 zł, wcześniej wynosił do 5% wynagrodzenia zasadniczego.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna dodał, iż jako nauczyciel uważa, że nie da się regulaminu obronić, zmieniając pulę z 8 na 6, co niestety oznacza, że komuś musimy zmniejszyć wynagrodzenie, żeby innym na tym poziomie zatrzymać. Wyjaśnił, iż rozumie potrzebę oszczędzania w gminie, natomiast kierunek oświaty nie jest dobrym rozwiązaniem, gdyż z powodu wynagrodzenia wielu nauczycieli rezygnuje z pracy. Ponadto jego zdaniem regulamin jest niedopracowany. Na przykład szkoła która ma 13 oddziałów ma jednego wicedyrektora oraz szkoła która ma 30 oddziałów, a jest to zupełnie inny zakres pracy i obowiązków. Na koniec wypowiedzi dodał, iż nie zgłasza za pozytywną opinią projektu uchwały.

Na tym dyskusja została zakończona.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania proj. uchwały w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 0, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (PRZECIW), Katarzyna Sarnowska (PRZECIW), Jakub Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Wojna (PRZECIW), Zdzisław Żeleźny (PRZECIW)

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w obecności 5 członków Komisji, 4 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymuje się”, projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

e) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Jakub Strzelec

zapytał, czy są już przeprowadzane rozmowy dotyczące przeniesienia nauczycieli ze szkoły w Krzyżanowie do innych szkół należących do gminy Śrem w celu zapewnienia ciągłości ich zatrudnienia.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy nikt z nauczycieli pracujących w Szkole Podstawowej w Krzyżanowie nie dostał gwarancji zatrudnienia w placówkach gminy. Powyższe informacje są pozyskiwane w przypadku tworzenia nowych arkuszy organizacyjnych na nowy rok szkolny, czyli w kwietniu i maju. Jeżeli będzie taka sytuacja, że dyrektor szkoły podstawowej gminy Śrem będzie miał wolny wakat, wówczas taka propozycja będzie skierowana do nauczycieli. Na ten moment gmina nie daje gwarancji zatrudnienia nauczycieli, w związku z tym musi liczyć się ze skutkami finansowymi związanymi z likwidacją etatu w Szkole Podstawowej w Krzyżanowie.

Karol Konwerski przedstawiciel ZNP

zapytał, co się stanie w przypadku, gdy nauczyciel, odmówi przyjęcie etatu w innej szkole należącej do gminy Śrem. Czy dostanie odprawę z tytułu rekompensaty za to, że został zwolniony z pracy.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

wyjaśniła, iż te kwestie regulują przepisy prawa. To nauczyciel decyduje czy pogarsza sobie swój status i przechodzi z całego etatu na pół etatu i traktuje to jako przeniesienie. Jeżeli jest przeniesienie wówczas nauczyciel nie dostaje odprawy, natomiast jeśli z niego nie skorzysta następuje rozwiązanie stosunku pracy w związku z likwidacją zakładu pracy i wtedy pracownik otrzymuje odprawę.

Paweł Wawrzyniak

zapytał, czy gmina może wymóc na rodzicach, aby dzieci z likwidowanej szkoły w Krzyżanowie, chodziły do Szkoły Podstawowej w Nochowie. Czy rodzice mogą uznać, że jest dla nich korzystniej, aby dzieci chodziły do szkoły w Manieczkach, czy jest to związane z subwencją oświatową, która idzie

konkretnie za danym uczniem. Na koniec zapytał, czy w tym przypadku jest opłacalne, aby gmina dowoziła dzieci do Nochowa.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska odpowiedziała, iż prosi aby zwrócić uwagę, że w analizie zasadności likwidowania szkoły, wskazuje czynnik, który pokazuje, że większa grupa dzieci należy do obwodu, niż uczęszcza do szkoły. Na podstawie powyższego można wywnioskować, że gmina nigdy nie miała wpływu na decyzje rodzica. Następnie wyjaśniła, iż podstawowym zadaniem gminy jest zapewnić dziecku miejsce w szkole, którego obwód zamieszkuje.

Paweł Wawrzyniak zapytał jaka jest subwencja oświatowa na jedno dziecko, czy w tej sytuacji transport nie będzie droższy.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska odpowiedziała, iż gmina jest zobowiązana, aby zapewnić dziecku transport do szkoły. Bez względu na to, czy autobus będzie pełen, czy w połowie zapełniony, koszty są stałe i gmina musi się z tym liczyć.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania proj. Uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie;

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jakub Strzelec (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w obecności 5 członków Komisji, 2 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymuje się”, projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

(Opinia dot. projektów uchwał stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2025 rok.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad projektem planu pracy komisji na 2025 rok.

(Projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Dyskusja nie została podjęta

Przystąpiono do głosowania w sprawie: przyjęcia planu pracy Komisji na 2025 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja przedłożony plan pracy Komisji na rok 2025 r. przyjęła jednogłośnie.

(Plan pracy stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Salę obrad opuścił Krzysztof Lewandowski godz. 16:52

Ad 4. Informacja dot. propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025.

(Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Informację dot. propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025 przedstawiała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna poinformował, iż 16 października br. odbyło się spotkanie Rady Sportu, które dotyczyło kryteriów uwzględnionych w dotacji. Następnie otworzył w tym punkcie dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Paweł Wawrzyniak

poinformował, iż jako Rada Sportu nie wie o czym jest dzisiejsza rozmowa, ponieważ załączniki do tego punktu obrad były udostępnione tylko

członkom Rady Miejskiej. Natomiast Rada Sportu nie otrzymała możliwości wglądu do podziału środków. Dodał, iż powyższą sytuację odczytał jako brak zaufania. Prosił, aby nie nazywać czegoś uzgodnieniami co nie jest uzgodnieniem tylko prezentacją stanowiska. Wyjaśnił, iż Rada Sportu, poprzez spotkanie 16 października z Przewodniczącym i poprzez wcześniejsze spotkanie z Burmistrzem i Zastępcą wyraziła wspólną bezwzględną na przekonania i poglądy pracę na rzecz środowiska sportowego w Śremie. Dodał, iż nie zamierza mówić nic na temat środków, ponieważ Rada Sportu nie ma wpływu na to jakie one są i jest to przywilej Burmistrza. Natomiast, jeżeli jest taki, a nie inny podział środków to niech będzie podzielony możliwie najsprawiedliwiej, kierując się dobrem sportu, wiedzą i doświadczeniem osób, które takie propozycje składały. Następnie wyjaśnił, iż smutne jest to, że po wszystkich ustaleniach Rady Sportu, które zostały już przekierowane do urzędu w połowie października, pierwsze posiedzenie komisji oceniającej miało miejsce 14 listopada i nie został nawet cień tych ustaleń wdrożony. Zostały tylko delikatnie zmienione kwotowo ustalenia z poprzedniego roku. Ponadto zakomunikował, że Rada Sportu wspólnie zaproponowała definicję przedstawiającą, kto jest członkiem klubu, która mówi, iż członkiem klubu jest osoba, która ma opłacone składki na dzień składania wniosku, a składający i podpisujący wniosek bierze za to pełną odpowiedzialność. W dalszej kolejności poinformował, iż również wprowadzili punkty, które mają czysto-techniczny charakter, wprowadzając ład i porządek do kryteriów. Dodał, iż nie powinniśmy określać zawodów mianem małe i duże, gdyż dla każdego oznaczają coś innego. Zmienione kryteria nie wymagają wielkiej pracy tylko wpisania warunków komisji oceniającej. Rzeczy porządkowe na przyszłe lata spokojnie można było wpisać już na ten rok. Na koniec wypowiedzi, prosił o lepszą współpracę.

Dominik Sworowski

wyjaśnił, iż temat jest niezwykle ważny zarówno dla klubów sportowych jak i całej społeczności. Rozpoczął od opisu merytorycznego we wnioskach za, który można uzyskać nagrodę w wysokości za 1 miejsce 14 tys. zł, za 2 miejsce 10 tys. zł, za 3 miejsce 6 tys. zł. W związku z tym zapytał czy opis merytoryczny nie jest standardową częścią wniosku, ponieważ jest on w każdym składanym wniosku, który stanowi integralną część procedury aplikacyjnej i jest kluczowy dla oceny przyznania dotacji. Po czym zapytał czy nagradzanie dodatkową kwotą za element, który jest i tak obowiązkowy jest uzasadnione. Według niego powyższe punkty powinny być traktowane jako kryterium spełnia minimalnych wymagań niezbędnych do uzyskania dotacji, a nie jako podstawa do przyznania dodatkowych nagród finansowania.

Stwierdził, iż powyższa zasada jest podwójnym finansowaniem klubu sportowego. Ponieważ klub, który zdobył pierwsze miejsce w tym roku otrzymał nagrodę w wysokości 14 tys. zł co stanowi ponad 100 % kwoty przyznanej wstępnie przez komisję na szkolenie dzieci i młodzieży, ponieważ dostał 12 500 zł, w ten sposób całkowita suma dotacji powyższego klubu znacznie została zwiększona, co rodzi pytania o równość przyznawania środków pomiędzy równymi klubami. Następnie dodał iż ma na myśli zasadność nagrody dla klubu o różnej skali wnioskowania środków. Czyli nagrodę w wysokości 14 tys. zł przyznana klubowi, który wnioskował o 14 tys. złotych stanowi pełną wartość wnioskowanej kwoty, co dla klubu jest dużym znaczeniem finansowym. Natomiast biorąc pod uwagę klub wnioskujący o 400 tys. złotych ta sama nagroda wysokości 14 tys. zł jest tylko niewielkim ułamkiem całości budżetu. W związku z powyższym zapytał o proporcjonalność tych nagród, czy nie byłoby bardziej adekwatne różnicowanie wysokości nagród w zależności od skali działalności potrzeb finansowych klubów, lub całkowite zrezygnowanie z nagród w ocenie tego wniosku. Następnie zapytał o punkty przyznawane za wolontariat, ponieważ klub, którego jest przedstawicielem otrzymał 0 punktów, pomimo uwzględnienia wolontariatu we wniosku. Dodał, iż wolontariusze są integralną częścią reprezentowanego przez niego klubu. Jest to między innymi praca członków zarządu, która odbywa się społecznie, rodzice, którzy pomagają w organizacji turnieju. Dodał, iż pomimo opisanego wolontariatu szczegółowo we wniosku, klub nie otrzymał punktów za wolontariat. W dalszej kwestii poruszył ocenę względem osiągnięć sportowych, ponieważ w obecnym systemie punktacja za osiągnięcia sportowe nie uwzględnia specyfiki różnych dyscyplin sportowych, przede wszystkim ich masowości oraz trudności co stawia w uprzywilejowanej sytuacji dyscypliny mniej popularne, ponieważ łatwiej jest uzyskać czołowe miejsca w rywalizacji. Problem zestawienia sportu powszechnego i kwalifikowanego. Dotacje celowa w gminie Śrem sportu powszechnego i kwalifikowanego powoduje trudności w uwzględnieniu tych 2 różnych obszarów. Dzieci trenujące w ramach sportu powszechnego często nie biorą udziału w klasyfikacji sportowej co sprawia, że ich osiągnięcia są trudne do zweryfikowania. W związku z tym chciałby, aby sport powszechny był inaczej oceniany. Następnie odniósł się do załącznika numer 4, który wskazuje konkretne kwoty. W dalszej kolejności rozpoczął od nieproporcjonalności finansowania zawodów sportowych w gminie Śrem, gdyż obecny system finansowania uwzględnia małe wewnętrzne zawody wyceniane na 1 tys. zł, średnie 8 tys. zł a duże na 10 tys. zł. Nieuwzględnianie to żadnych realiów niektórych dyscyplin sportowych, gdzie w przypadku piłki nożnej organizacja

zawodów odbywa się regularnie na masową skalę, przykładem jest klub Warta Śrem, który w ciągu roku rozgrywa około 300 meczów i 100 turniejów. Co oznacza kilkanaście spotkań każdego weekendu. Skala organizacyjna i koszty są ogromne, jest to obsługa medyczna, sędziowska. Ponadto znaczny koszt pokrywają rodzice. Przyznanie dotacji klubowi Warta Śrem wysokości 5000 zł rocznie na organizację 300 meczów i 100 turniejów oznacza, że średni koszt wydarzenia to za zaledwie 12,50 zł. Warta Śrem organizuje mnóstwo turniejów, między innymi organizował turniej, który w II kwartale został wyróżniony i nagrodzony przez Wielkopolski Związek Piłki Nożnej i został uznany za największe wydarzenie piłkarskie w Wielkopolsce, w którym udział wzięło ponad 700 zawodników. Obecny system powoduje, że kluby organizujące dużą liczbę spotkań są oceniane na bardzo niskim poziomie. W porównaniu do klubów organizujących 3 wydarzenia sportowe, które otrzymują proporcjonalnie znacznie wyższe wsparcie finansowe. Natomiast najbardziej istotnym problemem jest brak weryfikacji przez komisję liczby zawodników. Kluby sportowe w swoich wnioskach deklarują liczbę zawodników, która następnie przemnażana jest przez określoną stawkę, co stanowi największą część dotacji. Brak skutecznych mechanizmów weryfikacji danych pozwala na podawanie nieprawdziwych danych, co powoduje, że środki są rozdzielone niesprawiedliwie, na korzyść tych którzy zawyżają dane i zwyczajnie oszukują. Następnie wyjaśnił, iż od lat apeluje o wprowadzenie skutecznego systemu weryfikacji zawodników, jednak dotychczas nie podjęto żadnych działań w tym kierunku jedynym weryfikatorem był były Burmistrz Adam Lewandowski, który posiadał faktyczne rozeznanie w działalności klubów sportowych i to finalnie On decydował o podziale. Pracownicy Urzędu Miejskiego i członkowie komisji nie podjęli żadnych, kroków aby rzetelnie sprawdzić dane we wnioskach. W wyniku powyższego klub otrzymał 394 zł na dziecko rocznej dotacji. Na koniec zakomunikował, że weryfikacja wniosków to problem, który wymaga pilnego rozwiązania.

Na salę obrad powrócił Krzysztof Lewandowski godz. 17:13

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna dodał, iż Komisja Oświaty Kultury i Sportu opiniuje zaproponowane rozdysponowanie środków na dofinansowanie przedsięwzięć z zakresu sportu i jest tak od 2018 roku, ponieważ On wtedy wyszedł z tą propozycją. Następnie dodał, iż w uchwale w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu na terenie gminy Śrem z dnia 30 grudnia 2010 roku, zwrócił szczególną uwagę na § 3. 1., który zawiera informację co powinien

zawierać wniosek o przyznanie dotacji. Według niego powyższe zapisy są nieścisłe i niezrozumiałe, ciężkie do zweryfikowania. Dodał, iż nigdy we wniosku nie wpisał wolontariatu, ponieważ nie wiedział co to znaczy, tak samo nigdy nie wiedział co wpisać w punkcie dot. „posiadane zasoby rzeczowe”, co było powodem utraty punktów. Informacje o wysokości środków finansowych uzyskanych na realizację danego zadania z innych źródeł, dla klubów są to składki własne albo środki uzyskane od sponsorów. W związku z tym podał przykład interpelacji złożonej rok wcześniej przez Radnego Marka Basaja, aby przedstawić w jaki sposób są dzielone środki, która przedstawiała, że do 10% wkładu własnego to jest 0 punktów, a już za 10, 1% jest jeden punkt, na szczęście zostało to zmienione, dodał iż gdyby wcześniej posiadał taką wiedzę to we wniosku zaznaczyłby 10,1 %, aby zdobyć dodatkowy punkt. W związku z tym, iż na ten temat nie ma żadnych informacji w uchwale, warto dodać załącznik z informacją co jest punktowane przy podziale środków . Osoba, która wypełnia wniosek na ten moment nawet nie ma gdzie, „sięgnąć” po informacje. W dalszej kolejności odczytał pismo Rady Sportu „ Rada rekomenduje rezygnację z kryterium punktacji z oceny merytorycznej jako nieczytelnej” po czym dodał, iż nie chodzi o całkowitą rezygnację, tylko o uporządkowanie wytycznych, aby były klarowne i czytelne.

Radny Krzysztof Lewandowski

wypowiedział, się w kontekście pracy wykonanej przez Pracowników Urzędu Miejskiego, czyli Pionu Edukacji i Usług Społecznych, zaznaczając, iż przedmiotowa uchwała funkcjonuje już, któryś rok i jakakolwiek zmiana w niej musi być wspólną pracą pracowników urzędu oraz przedstawicieli Rady Sportu. Taka próba została podjęta jesienią br., aczkolwiek było wiele nieścisłości. Ponadto dodał, iż on jako przedstawiciel Śremskiego Klubu nie będzie brał udziału w opiniowaniu podziału środków. Środki finansowe będą rozdysponowane dla 28 klubów. Dlatego jego zdaniem sam pomysł, aby zablokować środki finansowe i uznając, że wybór i decyzja podziału środków jest niewłaściwa i należy ją wstrzymać, według jego oceny jest błędem. Warto wziąć pod uwagę, iż co roku pojawiają się kluby, które nie są zadowolone z zaproponowanego rozdysponowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia z zakresu sportu. Co oznacza, że uchwała powinna być przedyskutowana przez pracowników urzędu oraz przedstawicieli środowiska sportowego w gminie, aby wszyscy zaakceptowali warunki przyznawania środków, celem uniknięcia w przyszłości takiej sytuacji jaką mamy dziś.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

wyjaśniła, iż temat podziału dotacji sportowej był referowany i dyskutowany już wielokrotnie w wielu towarzystwach. Dodała, iż projekt uchwały, który powstał w 2010 r., również był konsultowany z Radą Sportu. Następnie odniosła się do wniosku z propozycjami, złożonego przez Radę Sportu, który wpłynął na tyle późno, że niestety nie było już czasu, aby go procedować.

Dodała, iż wniosek złożony przez Radę Sportu, będzie uwzględniony w kolejnym roku. Następnie odniosła się do ilości osób, zgłoszonych przez kluby sportowe informując, że jeżeli wnioskodawca podaje we wniosku liczbę 200 zawodników, to dla niej oznacza to, że tylu zawodników ma klub i nie podejrzewa nikogo, o fałszowanie danych. Natomiast wszystkie propozycje zmian należy wprowadzić do uchwały Rady Miejskiej. Po czym oznajmiła, iż w październiku na powyższe zmiany było już za późno. Następnie wyjaśniła, iż ocena merytoryczna we wniosku jest w kontekście całości, jeśli wszystkie wnioski przeszły ocenę formalną, podchodzą pod ocenę merytoryczną, czyli np. nie spełnienie 10 % dyskwalifikuje dany wniosek. Część merytoryczna to realizacja celów poprzez dane działania, ocena przygotowanej oferty, wolontariat. Następnie wyjaśniła, iż przygotowana większość dotacji, idzie na wynagrodzenia trenerów, dlatego we wniosku był zaproponowany punkt za wolontariat dla klubów, które realizują działalność, nie realizując wynagrodzeń dla trenerów. Punktacje dotyczą tylko tych 20 klubów, które zadeklarowały działalność szkoleniową i nie mówi w tym momencie o punktacji w pozostałych 8 przypadkach. Jest to kwota, która była dodatkowo za docenienie wysokiego poziomu punktacji. Następnie wyjaśniła, iż w załączniku jest pokazane, że na samą ilość dzieci wydatkowano już 806 200 zł, czyli z poziomu 1 mln złotych, ponad 800 000 zł zostało rozdysponowane na działania szkoleniowe w przeliczeniu na ilość dzieci, którą zadeklarowały kluby sportowe we wniosku. Gmina doskonale zdaje sobie sprawę jakie są koszty organizacji poszczególnych wydarzeń sportowych i jeśli jest milion złotych do dyspozycji to trzeba przyjąć jakiś klucz. Od lat gmina proponowała, aby szczegółowy klucz został sprecyzowany i zaproponowany przez Radę Sportu, zadawalający 20 dyscyplin sportowych, gdzie potrzeby są zróżnicowane i bardzo indywidualne. Propozycja komisji oceniającej nie jest definitywnym wynikiem, ponieważ kwota dotacji może ulec zmianie w każdym momencie, gdyż Burmistrz zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej ma słowo decydujące o przyznaniu wysokości dotacji. Rada Sportu jest komisją doradczą tak samo komisja oceniająca nie jest w tym przypadku komisją decydującą o wysokości dotacji, jest to propozycja stworzona przez komisję, która następnie jest przedłożona Burmistrzowi. Gmina ma do

rozdysponowania 1 mln. zł, bardzo trudno jest zadowolić wszystkie kluby i dyscypliny sportowe, które w gminie funkcjonują. Na ten moment gmina nigdy nie otrzymała propozycji w jakiej formie powinien odbywać się podział dotacji, gdzie wielokrotnie na ten temat były rozmowy. Ponadto wyjaśniła, iż gmina nigdy nie wie ile wniosków wpłynie, ponieważ co roku powstają nowe kluby. Do tej pory gmina zakładała, że wspiera wszelką działalność sportową i nie ogranicza się do konkretnych dyscyplin sportowych, co jest to bardzo skomplikowane. Ponadto komisja oceniająca składała się z 3 członków, po rezygnacji Radnego Zdzisława Żeleźnego liczyła 2 członków, ponieważ reszta członków Komisji Oświaty jest zbyt związana ze sportowymi klubami. Radny Zdzisław Żeleźny znalazł się w komisji, ponieważ Pion Edukacji i Usług Społecznych zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o wytypowanie jednego członka z Komisji Oświaty Kultury i Sportu, który będzie brał udział w pracach komisji oceniającej.

Radny Zdzisław Żeleźny

poinformował, iż z komisji oceniającej wnioski zrezygnował celowo i świadomie, ponadto uważa, że podział 1 mln. zł na tyle klubów jest trudny. Dodał, iż wcześniej nie zdawał sobie sprawy, że część dotacji przeznaczonej na dzieci przekazywana jest na wynagrodzenie dla instruktorów, co w jego osobistej opinii bardzo mu się nie podoba. W związku z tym nie widział sensu, aby brać udział w pracy komisji oceniającej, ponieważ była to sprzeczność interesów. Na koniec wypowiedzi zaznaczył, że jest pełen pozytywnych uwag dla Pań z urzędu, które zajmowały się podziałem dotacji.

Piotr Wesolek

wyjaśnił, iż jego klub, również nie dostał dostępu do informacji zawierającej plany przyszłorocznego podziału dotacji na poszczególne. Dodał, iż chciałby aby przed podjęciem decyzji Burmistrz miał możliwość uzyskania opinii ze środowiska sportowego. Wyjaśnił, iż do tej pory komisja Rady Sportu tylko brała udział w zaopiniowaniu na przykład regulaminu nad jeziorem, a nigdy nie miała możliwości wzięcia udziału w opiniowaniu budżetu dla klubów sportowych, co uważa za bardzo złe. Następnie dodał, iż bierze udział w dzisiejszym spotkaniu, ponieważ został wydelegowany przez klub, aby zakomunikować, iż klubom nie odpowiada sposób rozdysponowania środków, które są krzywdzące wielu aspektach. Następnie dodał, iż nie można porównywać szachisty z zawodnikiem thekwondo, czy piłki nożnej. Ponieważ zawodnik thekwondo płaci co miesiąc 140 zł za wynajem sali sportowej, gdzie w skali roku wynajęcie obiektu to koszt 60 tys. zł. W tym roku dotacja przyznana dla jego klubu jest o 20 tys. zł mniejsza, niż w roku ubiegłym. Zmniejszenie dotacji klubowi po dobrze przepracowanym okresie

budzi ogromne niezadowolenie. Dodał, iż na wczorajszych zawodach rodzice poinformowali, że jeżeli gmina przyzna zaplanowaną dotację klubowi to przyjdą do urzędu, ponieważ nie po to wybierają włodarzy miasta, aby zabierać dotacje klubom, które dobrze pracują i mają osiągnięcia sportowe. W dalszej kolejności zapytał dlaczego Klub Sportowy Rapid Śrem, który od 30 lat jest najlepszym klubem sportowym w gminie i w powiecie w nagrodę dostał o 20 tys. zł mniej dotacji. Następnie dodał, iż w kwestii Departamentu Sportu Wyczynowego Ministerstwa Sportu i Turystyki, który ocenia wszystkie grupy młodzieżowe mistrzostw Europy i mistrzostw świata w różnych kategoriach jest 9 klubów. Rapid Śrem przeliczając medal za punkty ma ich 52. Kluby, które mają 0 punktów startowały w mistrzostwach Polski w różnej kategorii wiekowej, ale w ogóle nie załapały się na pozycje punktowane czy medalowe. W związku z tym uważa, iż otrzymana dotacja dla jego klubu w tym roku nie jest w porządku.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

zaznaczył, iż zasady otrzymania dotacji powinny być jasne i czytelne. Jest to trudna sytuacja i gmina nie jest w stanie wszystkich zadowolić. Dodał, iż podobała mu się wypowiedź Radnego Krzysztofa Lewandowskiego. Następnie wyjaśnił, iż w tym roku wysokość dotacji oraz zasady jej przyznawania już nie będą zmieniane. Natomiast można wrócić do tematu w przyszłym roku, wypracować zasady i sposób w jaki mają być przyznawane dotacje. Dodał, iż według niego Burmistrz nie powinien decydować o wysokości dotacji, tylko powinna być wypracowana wspólna metodologia, która zadowoli wszystkich. W dalszej kwestii poinformował, iż nie zgadza się z przedstawicielem Klubu Rapid Śrem, ponieważ tak naprawdę gmina nie zabiera pieniędzy, tylko dzieli to co ma, na podstawie przyjętych zasad. Ponadto dodał, iż zapoznał się z latami ubiegłymi w których były przyznawane dotacje i nie wskazując palcem, poszczególne kluby miały robione korekty przez byłego Burmistrza do czego miał oczywiście prawo. Natomiast według niego zasady powinny być czytelne, a klub powinien wiedzieć „na czym stoi”. Następnie odniósł się do wypowiedzi przedstawiciela Klubu Rapid zaznaczając, iż faktycznie klub osiągnięcia sportowe ma super, ale gmina jako podmiot publiczny powinna finansować przede wszystkim sport masowy, powszechny. Poprosił, aby klub go źle nie odebrał bo osiągnięcia sportowe, które promują gminę są super, ale dużo ważniejsze dla gminy jest to, aby nasza młodzież była sprawna. Na podstawie badań przeprowadzonych w szkołach można stwierdzić, że obecne pokolenie jest dużo mniej sprawne. Podsumowując wypowiedź dodał, iż dotacje przygotowane na rok 2025 nie ulegną zmianie, ale nic nie szkodzi na

przeszkodzie, aby Rada Sportu wypracowała wspólną metodologię na kolejny rok. Niestety w tym roku gmina wydała obligacje na 27 mln zł, w budżecie na przyszły rok zaplanowanych jest kolejnych 12 co budzi dla gminy duże obawy. W związku z powyższym, każdy wydany pieniądz musi być przemyślany. Dodał, iż Rada Sportu powstała po to, aby być stroną doradczą Burmistrza, który tak naprawdę nie musi znać się na sporcie. Natomiast po obserwacji można wywnioskować, że Rada Sportu ma problem ze sobą. Na ten moment nie ma ograniczonej ilości osób, która może należeć do Rady Sportu i wygląda to w ten sposób, że prezesi klubów zostają jej członkami, aby mieć wpływ na dotacje i wyciągnąć jak najwięcej dla swojego klubu. Jest to przykre, ale takie odniósł wrażenie.

Piotr Wesolek

wyjaśnił, iż Klub Rapid Śrem to nie tylko wyniki sportowe, ale również percepcja bardzo szerokiej rekreacji sportu dla dzieci i młodzieży i poza piłką nożną i pływanie jest najbardziej liczącym klubem w Śremie. W dalszej kwestii zaznaczył, iż w gminie Kórnik oraz Pleszew jest przeznaczonych więcej środków finansowych na sport.

Zastępca Burmistrza Śremu Sławomir Ratajczak

w uzupełnieniu swojej wypowiedzi powiedział, iż w tym roku gmina przeznaczyła 1 mln. zł na dotację, ale oprócz środków finansowych dotacją dla klubów jest możliwość korzystania za darmo z boisk, które gmina utrzymuje.

Paweł Wawrzyniak

poinformował, iż jest mu przykro, że Burmistrz twierdzi, iż Rada Sportu ma problem ze sobą, ponieważ spotkanie Rady w październiku jest najlepszym dowodem, że pomimo różnic Rada Sportu jest w stanie wspólnie wypracować stanowisko. W związku z tym, że jest brak zaufania pomiędzy urzędem, a organizacjami sportowymi, Rada dąży do tego, aby wypracować jak najlepsze rozwiązania. Następnie skierował pytanie do Pani Naczelnik PEU, czy kwestie zawierające kwoty 300 zł dotyczą zawodów rangi wewnętrznej lokalnej, czy te informacje są zawarte w projekcie uchwały z 2010 roku, czy to jest klucz wytłumaczony przy okazji interpelacji Pana Marka Basaja.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

odpowiedziała, to klucz który jest propozycją komisji oceniającej podział dotacji. Następnie dodała, iż niektóre zapisy, które Rada zaproponowała w piśmie wymagają zmiany w projekcie uchwały, chociażby ta pierwsza, która

mówi o tym, aby liczebność zgłoszonych zawodników była udokumentowana.

Paweł Wawrzyniak

dodał, iż charakter zawodów można nanieść jako komisja oceniająca, bez wprowadzania zmian do uchwały Rady Miejskiej.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

odpowiedziała, że rozmowa jest o 80 tys. zł na udział i organizację z 1 mln. zł, który na poziomie powyżej 800 tys. zł został rozdysponowany na dziecko podlegające szkoleniu sportowemu.

Paweł Wawrzyniak

dodał, aby nie traktować, że 80 tys. zł to jest żadna kwota. Zaznaczył, iż w tej kwestii chodzi o zasady, które proponuje jako środowisko sportowe.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

poinformowała, że właśnie dlatego Burmistrz uwzględni propozycję Śremskiej Rady Sportu w rozdysponowaniu dopłaty na rok 2026.

Zastępca Burmistrza Śrem Sławomir Ratajczak

dodał, iż na ten moment propozycje Śremskiej Rady Sportu trafiły do gminy zbyt późno. Natomiast zostaną uwzględnione w kolejnym roku.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna

poinformował, iż decyzja ostateczna należy do Burmistrza o czym wszyscy wiedzą, ale Komisja Oświaty wyda opinie. Następnie wyjaśnił, iż jest prezesem klubu i nie „bije się” o środki finansowe dla siebie, tylko o jasne i klarowne zasady. Następnie dodał, iż zapewne w tym samym celu przyszli na dzisiejsze spotkanie pozostali prezesi śremskich klubów. Uważa, że zmiany mogły zostać wprowadzone w tym roku i uchwałę można było zmienić, ponieważ sesja Rady Miejskiej odbyła się 26 listopada br., a pismo z Rady Sportu wpłynęło 21 października 2024. Rada rekomenduje rezygnację z kryterium punktacji tak zwanej części merytorycznej wniosku, które są nieczytelne. Następnie wyjaśnił, jeżeli Rada Sportu rekomenduje, że zawody mają charakter wewnętrzny do poziomu powiatu, mały zasięg to są zawody o zasięgu wojewódzkim, a wydarzenia duże to zawody o zasięgu krajowym i międzynarodowym, to jest już konkretne uszczegółowienie. Na koniec wypowiedzi zaznaczył, że Rada Sportu przede wszystkim nie mówiła o kwotach finansowania poszczególnych klubów, tylko rozważała jakie poprawki zaproponować, aby ułatwić przyznawanie dotacji.

Dominik Sworowski

Poinformował, iż wypowiedź Radnego Krzysztofa Lewandowskiego jest dla niego niezrozumiała, ponieważ wszystkim zależy na transparentności i jeżeli uważa, że w tym roku można pozostać przy zaproponowanej dotacji to jest to jego opinia. Ponadto zapytał Panią Naczelnik, że jeżeli ona nie jest od sprawdzania wniosków, to kto jest od weryfikacji ilości zgłoszonych dzieci. Jeżeli najważniejszy punkt nie jest zweryfikowany, to jednym słowem Pani Naczelnik promuje oszustwo. Następnie odniósł się do wypowiedzi Burmistrza, który znalazł informację, że Klub Warta rozczłonkował się „po coś tam”, ale nie znalazł rzetelnych informacji do oceny wniosku, które przedstawiają ile Klub Warta posiada członków.

Naczelnik EDU Barbara Jabłońska poprosiła, aby prezes Klub Warty nie obrażał jej, ponieważ powiedziała, iż ona toleruje oszustwa. Dodała, iż wyraźnie powiedziała, że szanujemy się wzajemnie. Dodała, iż szanuje wnioski i wychodzi z założenia, że jeżeli klub we wniosku podaje 300 zawodników, które zamierza szkolić, to przyjmuje to jako pewnik. Następnie wyjaśniła, iż na pewno nie powiedziała, że nie jest od weryfikacji. Ponadto podczas kontroli pracownik weryfikuje, czy grupa młodzieży, która była uwzględniona we wniosku przeszła szkolenie.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna poprosił o temperowanie emocji.

Dominik Sworowski odpowiedział, iż od 5 lat jest problem z weryfikacją zawodników i nie chodzi o ostatni rok. Następnie poinformował, iż on nie obrażał Pani Naczelnik, tylko ona wyraźnie powiedziała, że „ufa”. Po czym dodał, iż nie można ufać tylko trzeba sprawdzić.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska poinformowała, iż o cały czas o tym mówi.

Dominik Sworowski zapytał, kiedy Naczelnik PEU sprawdza wnioski, czy teraz? Następnie, dodał w kolejnym roku wpisze że ma 2000 uczestników. Po czym zapytał Naczelnik PEU czy mu ufa.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska odpowiedziała, Panu Dominikowi Sworowskiemu, iż rozumie, że ma zamiar oszukiwać.

Dominik Sworowski odpowiedział, iż nie ma zamiaru oszukiwać, ale jeżeli klub zgłasza we wniosku 600 zawodników, a ma 200 to jest to oszustwo.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska
zapytała, dlaczego mamy przyjmować, że ktoś nas oszukuje. Następnie poinformowała Przewodniczącą Komisji, że nie wie o czym jest dyskusja, ponieważ w tym momencie rozmawiamy o nieprawdziwych informacjach podanych we wnioskach.

Dominik Sworowski
odpowiedział, że po tej dyskusji widać jaki jest szeroki brak rozumienia sporu.

Paweł Wawrzyniak
poinformował, iż w zawiązku z tą informacją w przyszłym roku może nastąpić „wysyp” sfałszowanych danych we wnioskach.

Radna Katarzyna Sarnowska
poinformowała, iż jest jej przykro słuchając wypowiedzi na dzisiejszej komisji i ma nadzieję, że Rada Sportu uzgodni termin z Naczelnik PEU i wszystkie tematy jakie dziś zostały poruszone, zostaną przedyskutowane i wówczas zostaną przedstawione konkretne propozycje.

Zastępca Burmistrza Śremu Sławomir Ratajczak
poinformował, iż skoro powstała jakaś propozycja to rozumienie, że Rada Sportu „dogadała się”, szkoda tylko, że tak późno. Następnie zaznaczył, że gmina pochyli się nad propozycjami i w przyszłym roku zostaną zmienione kryteria, przybliżając się do ideału. W dalszej kolejności poinformował, iż zgodnie z wolą Burmistrza, obecny podział nie będzie zmieniony.

Radny Jakub Strzelec
wyjaśnił, iż zgadza się z Radnym Krzysztofem Lewandowskim, aby prezesi klubów, Rada Sportu i pracownicy urzędu spotkali się w celu wspólnego wypracowania rozdysponowania środków na dofinansowanie przedsięwzięć z zakresu sportu. Następnie dodał, iż kontrola jest największą próbą zaufania i na oszustwa trzeba reagować.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna
wyjaśnił, iż Rada Sportu jest dla chętnych i każdy prezes klubu może do niej wstąpić i w niej pracować. Do jej zadań należy między innymi wypracowanie zgłoszonych propozycji.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum.

Przewodniczący Komisji dodał, iż członkowie jako Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zgodnie z uchwałą propozycje dotacji będą opiniować.

Radny Zdzisław Żeleźny

wyjaśnił, iż ma pewne wątpliwości, ponieważ według niego komisja powinna głosować.

Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna

poinformował, iż idea była taka, aby komisja opiniowała propozycje rozdysponowania środków na dofinansowanie przedsięwzięć z zakresu sportu.

Emil Majsner

dodał, iż prosi pracowników Urzędu o szacunek dla środowiska sportowego, ponieważ obowiązkiem gminy jest dbanie o rozwój sportowy, a Rada Sportu i jej członkowie w części ją wyręczają. Następnie dodał, iż gdyby państwowymi pieniędzmi dzielić dotacje to nie wystarczyłoby nawet 5 mln zł. Po czym wyjaśnił, iż na podstawie uchwały Rady Miejskiej został powołany członek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do pracy w komisji opiniującej, z której ostatecznie zrezygnował, a według opinii prawnej komisja opiniująca w dwuosobowym składzie nie jest władna do podejmowania decyzji. Następnie poinformował, iż komisja doraźna nie powinna liczyć dwóch członków, jej skład powinien zawierać przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego oraz członka o czym mówi rozdział 6 § 66 Statutu Gminy.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

poinformował, iż skonsultuje się radcą w powyższym temacie.

Emil Majsner

zapytał co stało na przeszkodzie, żeby powołać kolejnego członka do pracy w komisji.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

odpowiedział, iż być może nic nie stało na przeszkodzie. Pan Zdzisław zrezygnował, a wszystko było robione w szybkim tempie.

Dyskusja została zakończona.

Radny Krzysztof Lewandowski oraz Przewodniczący Komisji Tomasz Wojna, zgłosili, iż nie będą brali udziału w zaopiniowaniu propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025.

Po czym przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025.

Wyniki głosowania:

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Krzysztof Lewandowski (BRAK GŁOSU), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jakub Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Wojna (BRAK GŁOSU), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Komisji podsumował wynik informując, iż członkowie komisji nie zaopiniowali zaproponowanego rozdysponowania środków na dofinansowanie przedsięwzięć z zakresu sportu na 2025 rok

(Opinia dot. propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025 stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad 5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Komisji – Tomasz Wojna podziękował za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 18:42.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Przewodniczył

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

Tomasz Wojna

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji, lista obecności gości;
- 3) Wniosek o uzupełnienie porządku obrad K. Oświaty, Kultury i Sportu;
- 4) Opinia dotycząca proj. uchwał;
- 5) Projekt planu pracy komisji na 2025 rok;
- 6) Plan pracy komisji na 2025 rok;
- 7) Informacja dot. propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025;
- 8) Opinia dot. propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu na rok 2025;
- 9) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor