

**UCHWAŁA NR 95/X/2025  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 27 lutego 2025 r.

**w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, 1572, 1907, 1940) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na uchwałę Nr 27/1487/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

§ 2. Upoważnia się pana Tomasza Klaczyńskiego - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Śremie do reprezentowania Rady Miejskiej w Śremie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie skargi, o której mowa w § 1.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Śremie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Tomasz Klaczyński**

Uzasadnienie

**UCHWAŁY NR 95/X/2025  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 27 lutego 2025 r.

**w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**

W dniu 17 grudnia 2024 r. Rada Miejska w Śremie, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 6j ust. 1 pkt 1 i ust. 2a, art. 6k ust. 1 pkt 1, ust. 2a pkt 1, ust. 3, ust. 4 i ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podjęła Uchwałę nr 78/IX/2024 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Uchwałą Nr 27/1487/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r. stwierdziło nieważność części uchwały obejmującej w § 12 wyrażenie w brzmieniu: "i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r." z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Organ stwierdził bowiem, że przepis § 12 badanej uchwały, który przewiduje wejście w życie aktu prawa miejscowego przed upływem 14-dniowego terminu vacatio legis jest sprzeczny z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a w konsekwencji także z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP, który stanowi, iż koniecznym warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego, a zarazem warunkiem stosowania i przestrzegania uregulowań zawartych w akcie normatywnym jest ich ogłoszenie. W dalszej części uzasadnienia Kolegium wskazuje, że okres vacatio legis powinien być tak dobrany, by zapewnić adresatowi normy prawnej odpowiednią ilość czasu na zapoznanie się z treścią nowych regulacji i podjęcie działań, które umożliwią przystosowanie się do nich. Kolegium powołało się przy tym na orzecznictwo Sądów Administracyjnych orzekających w sprawach skrócenia okresu vacatio legis.

Wobec powyższego Rada Miejska w Śremie wyraża sprzeciw wobec uznania stwierdzenia nieważności części uchwały organu samorządu gminnego. Zdaniem strony skarżącej należy podkreślić, że brakujący dzień 14 dniowego okresu vacatio legis przypada na dzień 1 stycznia 2025 r. Jest to już od bardzo dawna dzień wolny od pracy. Co ważne, zgodnie z art. 6m

ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „*W przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji.*”.

Zatem argumentacja Kolegium nie może zostać utrzymana w obrocie prawnym, ponieważ linia orzecznicza przywoływana w uzasadnieniu uchwały Kolegium nie dotyczy tak specyficznej sytuacji skrócenia *vacatio legis* o 1 dzień; dzień wolny od pracy, a dodatkowo mając na uwadze obowiązek zawiadomienia mieszkańców gminy (adresatów normy prawnej) poprzez indywidualne zawiadomienia o wysokości opłaty.

W myśl art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Zgodnie z ust. 3 tego przepisu do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone a podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie, albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów w przedmiocie terminu podjęcia uchwały w sprawie wniesienia skargi na Uchwałę nr 27/1487/2024 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2024 r. skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze, wniesiona przed podjęciem uchwały lub wydaniem stosownego zarządzenia, nie może zostać odrzucona, jeżeli w późniejszym terminie taki akt zostanie uchwalony i przekazany do sądu administracyjnego. Pogląd ten został przyjęty zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (uchwała SN z dnia 27 lutego 1992 r., sygn. akt III AZP 8/91, LEX 9538, postanowienie SN z dnia 9 kwietnia 1992 r., sygn. akt III ARN 13/92, LEX nr 10908; postanowienie SN z dnia 5 października 1994 r., sygn. akt III ARN 53/94, OSNP/1994/12/186; postanowienie SN z dnia 21 września 1994 r., sygn. akt II ARN 43/94, OSNP/1994/12/185; postanowienie SN z dnia 7 lipca 1994 r., sygn. akt III ARN 42/94, OSNP/1994/9/138), jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego (postanowienie NSA z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. akt II OSK 290/05, OSP 2007/1/6, postanowienie NSA z dnia 6 wrzesień 2007 r., sygn. akt I OSK 1158/07, postanowienie NSA z dnia 4 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2450/10, opubl. (w:) CBOSA).

Skarżąca gmina może więc - podjąć uchwałę, o której mowa w art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, także po upływie terminu przepisane do złożenia przez nią skargi. Złożenie ww. uchwały do Sądu przed dniem wydania orzeczenia kończącego postępowanie winno zatem powodować skutek w postaci uznania przez sąd, że złożona przez stronę skarga nie jest już obciążona tego rodzaju brakiem, a w konsekwencji jej merytorycznym rozpoznaniem.

Ponadto w przedłożonym projekcie proponuje się upoważnienie przewodniczącego Rady Miejskiej w Śremie do reprezentowania Rady Miejskiej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu w sprawie skargi na uchwałę Nr 27/1487/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

W związku z tym należało podjąć niniejszą uchwałę.

Przewodniczący Rady

**Tomasz Klaczyński**