

PROTOKÓŁ NR IX/2024
z IX sesji Rady Miejskiej w Śremie

Obrady rozpoczęto 17 grudnia 2024 r. w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Śremie, o godz. 15:00, a zakończono o godz. 18:44 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych.

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

- Radna Paulina Szulc – nieobecna nieusprawiedliwiona.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Baum Sławomir – Radca Prawny,
2. Bednarowicz Katarzyna – Naczelnik Pionu Gospodarowania Przestrzenią i Środowiskiem (PPS),
3. Dyrektorzy instytucji kultury oraz jednostek organizacyjnych,
4. Jabłońska Barbara – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych (PEU),
5. Kardasz Joanna - Przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego,
6. Konwerski Karol – Przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego,
7. Lewandowski Krzysztof – Skarbnik Gminy Śrem,
8. Mielcarek Robert – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej (PRK),
9. Mieszkańcy,
10. Prezesi spółek gminnych,
11. Przedstawiciele mediów,
12. Ratajczak Sławomir – Zastępca Burmistrza Śremu,
13. Tomczak Donat – Naczelnik Pionu skarbu Gminy,
11. Tomyślak Dorota – Sekretarz Gminy Śrem,
12. Świdurska Maria – Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Śremie,
13. Wawrzyniak Paweł – Przewodniczący Śremskiej Rady Sportu,
14. Wiśniewski Grzegorz – Burmistrz Śremu.

(Zawiadomienia o sesji Rady, ogłoszenie, stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Klaczyński, otwierając IX sesję Rady Miejskiej, powitał Radnych, Burmistrzów, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika, Prezesów spółek gminnych, Dyrektorów instytucji kultury, jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu oraz przybyłych na sesję gości.

W dalszej kolejności stwierdził, że zgodnie z listą obecności na sali jest obecnych 20 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie poinformował, że obrady Rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej gminy, w związku z tym poprosił o niewypowiadanie nazwisk czy informacji, które mogłyby w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Klaczyński poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym drogą elektroniczną wraz z zawiadomieniem o sesji i zapytał o propozycje zmian. Radni nie zgłosili innych propozycji do porządku obrad IX sesji Rady.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej w Śremie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:
 - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
 - c) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty;
 - d) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania;
 - e) w sprawie przyjęcia Śremskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025-2027;
 - f) zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.

- g) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok;
 - h) w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;
 - i) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie;
 - j) zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Śrem;
 - k) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;
 - l) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2038;
 - m) w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.
5. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia na terenie gminy Śrem ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Senior+ w Śremie oraz w sprawie ustalenia zasad uczestnictwa oraz zasad ponoszenia odpłatności uczestników w Klubie Senior + w Śremie.
 6. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.
 7. Zatwierdzenie planu pracy Rady na 2025 rok.
 8. Zatwierdzenie planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 r. oraz przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady na 2025 rok.
 9. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
 10. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
 11. Zamknięcie sesji.

Ad 3. Przyjęcie protokołów z VIII sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Zespole Obsługi Rady. Do protokołu nie zgłoszono uwag.

W związku z powyższym stwierdził, że protokół z VIII sesji Rady Miejskiej w Śremie został przez Radę przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

„Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:

a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski. Zgłosił, również autopoprawkę do podstawy prawnej oraz załącznika nr 1 i 2 projektu uchwały.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 3 do protokołu).

Następnie dodał, że RIO w Poznaniu wyraziła pozytywną opinię o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Śrem na lata 2025-2039.

(Opinia RIO stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia. Dyskusji nie podjęto.

Opinie Komisji w sprawie projektu uchwały:

➤ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Jerzy Cieślewicz poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Uchwała Nr 77/ IX /2024 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 77/ IX /2024 stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem referował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Opinie Komisji w sprawie projektu uchwały:

➤ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Jerzy Cieślewicz poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Skarbnik, Krzysztof Lewandowski poinformował, że RIO w Poznaniu wyraziła pozytywną opinię z uwagą zawartą w pkt III.2 uzasadnienia, o projekcie budżetu. Następnie odczytał treść opinii RIO.

(Opinia RIO o budżecie oraz deficycie stanowią załącznik nr 6 i 7 do protokołu).

W dalszej kolejności Skarbnik odczytał stanowisko Burmistrza w sprawie opinii RIO.

(Stanowisko stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Zgłosił również autopoprawki do projektu uchwały dotyczące załączników do uchwały.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 9 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad zgłoszonymi autopoprawkami.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia poprawek i autopoprawek do proj. uchwały budżetowej .

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ).

Autopoprawki większością głosów „ZA” zostały przyjęte.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad całością projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

poinformował, iż bardzo się cieszy z kontynuacji rozpoczętych przedsięwzięć w naszej gminie takich jak, kolej i budowa III etapu obwodnicy, a przede wszystkim, uwzględnieniu w projekcie budżetu gminy na 2025 rok przedsięwzięć finansowanych w ramach Metropolia Poznań. Następnie dodał, iż podczas sesji, członków Klubu Radnych KWW Adama Lewandowskiego nie będzie obowiązywała dyscyplina głosowania, każdy będzie indywidualnie podchodził do głosowania. Powyższa decyzja jest podjęta, ku dobrej współpracy oraz konsekwencji w działaniach inwestycyjnych gminy Śrem.

Radny Krzysztof Lewandowski

dodał, iż jako Radny opozycyjny będzie głosował za budżetem, pomimo nie uwzględnienia w projekcie budżetu jego propozycji inwestycyjnych takich jak, parking przy ul. Jeziornej w Śremie, oświetlenie parkingu znajdującego się w sąsiedztwie Spółki Śremski Sport przy ulicy Staszica, rozbudowy obiektu sportowego Śremski Sport Sp. z o. o. W dalszej kolejności przekazał, iż jest przeciwny podwyższeniu podatku i opłaty za odpady komunalne, a także nowej polityce gminy, która mówi, że wszystkie dodatkowe usługi realizowane przez Śremski Sport, za które gmina dodatkowo płaciła, zostały ujęte w rekompensacie, co może spowodować w roku 2025 problem zbilansowania się Spółki. Następnie dodał, iż chciałby zobaczyć jak Burmistrz oraz Jego Radni będą pracować i realizować budżet na 2025 rok, a w szczególności jest zainteresowany realizacją obietnic Burmistrza, złożonych przed wyborami. Koniec wypowiedzi podsumował hasłem wyborczym Burmistrza „ Nie wystarczy obiecywać, trzeba jeszcze realizować”.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż gmina kontynuuje wszystkie inwestycje, które już uzyskały dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej oraz krajowych. W kwestii kolei zapisanej WPF gmina stara się na bieżąco reagować na niepokoje, jak również uwagi mieszkańców. Następnie dodał, iż w przedmiotowej sprawie w dniu wczorajszym miało odbyć się spotkanie z Wiceministrem Infrastruktury, które zostało odwołane. Ponadto gminie zależy, aby linia kolejowa była mniej inwazyjna, gdyż jego zdaniem projekt, który powstał stwarza problemy, które na bieżąco są omawiane z przedstawicielami PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Następnie wypowiedział się w kwestii III etapu obwodnicy. Informując, iż po nowym roku prawdopodobnie uda się przekazać środki finansowe do WZDW w Poznaniu. W dalszej kolejności poinformował, iż w zeszłym miesiącu gmina wysłała dokumenty, które otrzymała od biura projektowego, wykonane na zlecenie WZDW w Poznaniu. Przed wysyłką w dokumentacji uwzględniono uwagi, które dotyczyły przeoczonych działek oraz zapomnianej infrastruktury podziemnej. Po otrzymaniu uzgodnienia z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, gmina wyda decyzję środowiskową, którą prześle do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, aby rozpocząć procedurę projektową dotyczącą III etapu obwodnicy. Następnie przeszedł do omawiania kwestii Metropolii Poznań, informując iż gmina korzysta z środków finansowych w ramach dwóch poddziałań tj. „Zrównoważona mobilność miejska” oraz „Zielono-błękitna infrastruktura”. Obecnie został zakończony etap I, czyli budowa ścieżki prowadzącej od mostu ul. Piłsudskiego do ul. Szkolnej. Ponadto przygotowana jest dokumentacja na II etap „Mobilności miejskiej” dot. budowy ścieżki rowerowej od parkingu znajdującego się przy Odlewni Żeliwa prowadzącej ulicą Staszica do Grzymysławia. Dodał, iż w ramach III etapu zaplanowanego na IV kwartał przyszłego roku gmina wspólnie z powiatem pracuje nad porozumieniem, aby wybudować II etap ścieżki Mechlin-Dąbrowa zlokalizowanej wzdłuż drogi powiatowej. W ramach III etapu prowadzone są dyskusje nad rozwiązaniem problemu ronda znajdującego się na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej, aby zwiększyć bezpieczeństwo. Wszystkie te zadania zostaną zrealizowane. Następnie dodał, iż na IV kwartał przyszłego roku gmina planuje złożyć wnioski w ramach „Adaptacji do zmian klimatu”, aby w zakresie tych zadań powstały parki kieszonkowe i zostały wymienione niektóre przystanki autobusowe

W dalszej kolejności odniósł się do wypowiedzi Krzysztofa Lewandowskiego informując, iż inwestycje zaproponowane do budżetu przez Radnego są bardzo ważne i gmina ma na uwadze parking na ul. Jeziornej, ale osobiście uważa, iż kostka brukowa w tym przypadku nie jest najlepszym rozwiązaniem, w pierwszej kolejności należy rozwiązać problem odwodnienia tego terenu, a później podjąć decyzję dot. nawierzchni. Ponadto poruszył temat oświetlenia na parkingu w sąsiedztwie Śremskiego Sportu, które będzie realizowane po rozbudowie hali sportowej, aby uniknąć sytuacji w której realizacja rozbudowy hali koliduje z oświetleniem. Następnie odniósł się do rekompensaty, zaznaczając, iż gmina ma uwagi do umowy zawartej z Śremskim Sportem, ponieważ analiza rekompensaty wskazuje na to, iż Spółka ponosi koszty pośrednie i bezpośrednie, według niego w chwili obecnej nie ma możliwości,

aby wszystkie koszty, które ponosi Śremski Sport były rekompensowane przez gminę, część usług powinna być realizowana komercyjnie przez Spółkę. W związku z powyższym gmina zleciła analizę umowy rekompensaty. Po jej sporządzeniu gmina wspólnie ze Spółką Śremski Sport wróci do rozmowy. Na koniec wypowiedzi nawiązał do swojego hasła wyborczego „Dziesiątka dla Śremu” wyjaśniając, iż na bieżąco stara się realizować wszystkie pomysły, nie jest w stanie wszystkiego wdrożyć w pół roku, część tych zadań już „idzie” w dobrą stronę. W kwestii komunikacji udało się przekonać gminę Gostyń, do przystąpienia do związku powiatowo-gminnego Wielkopolski Transport Regionalny, co spowoduje, że gmina Gostyń będzie wpłacała składkę, która zmniejszy składki gminy Śrem. Docelowo będzie zwiększona ilość autobusów, które kursują na linii Poznań-Śrem-Gostyń, Gostyń-Śrem-Poznań. Ponadto linie, które prowadziły do Gostynia były nierentowne i wejście gminy Gostyń do związku pozwoli na złożenie wniosku o dofinansowanie do Funduszu Regionalnych Przewozów Autobusowych. Następnie dodał, iż w kwestii realizowanej komunikacji miejskiej w gminie Śrem, gmina docelowo planuje zwiększyć ilość kilometrów. Ponadto poinformował, że po raz pierwszy gmina Śrem złożyła wniosek do Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych na 1 mln zł i jeżeli uda się pozyskać środki, zostaną one przekazane na komunikację. Dodał, iż w tym roku udało się oświetlić ulicę Kantora i Tetmajera, zrealizować budowę drogi na ulicy Kantora, Żurawiej prowadzącej do skrzyżowania z ulicą Chełmońskiego, na które zostanie wypłacone po nowym roku dofinansowanie w wysokości około 236 tys. zł. W przyszłym roku gmina planuje przygotować dokumentację na ulicę Leśną, aby w roku 2026 mogła złożyć wniosek do Pani Wojewody do Funduszu Dróg Samorządowych. Następnie dodał, iż udało się pozyskać tytuł prawny do drogi między Krzyżanowem, a Manieczkami. Zrealizowana została, również jej budowa ze środków, które udało się gminie zaoszczędzić. Ponadto, gmina uzyskała tytuł prawny od Nadleśnictwa Konstaktynowo na ulicę Liliową w Psarskim, w tej sprawie odbędzie się spotkanie z Ministrem Obrony Narodowej w celu sfinansowania w części budowy ul. Malczewskiego. W przyszłym roku gmina planuje montaż sygnalizatorów czasowych w obrębie ul. Piłsudskiego. W bieżącym roku zrealizowano nasadzenia na ulicy Kantora oraz w Miejskim Parku Ekologicznym im. Włodzimierza Puchalskiego w ramach dodatkowych środków, które udało uzyskać się gminie, po nowym roku zostaną wykonane nasadzenia 750 drzew. Następnie zaznaczył, iż dużo ludzi pyta o punkt paszportowy, niestety Wielkopolski Urząd Wojewódzki w budżecie na rok 2025 nie zaplanował środków na dodatkowych pracowników. Na koniec poinformował, iż

wszystkich zadania nie zostaną zrealizowane w pół roku ale w dłuższej perspektywie tak.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Uchwała Nr 78/ IX /2024 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 78/ IX /2024 stanowi załącznik nr 10 do protokołu).”

- c) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Naczelnik PRK Robert Mielcarek.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy w poprzednich latach system finansowania odpadów bilansował się. Jeżeli nie, to w jakich kwotach gmina do nich dopłacała. W dalszej kolejności zapytał, ile gmina ma zadeklarowanych mieszkańców, którzy produkują „śmieci” oraz, który z czynników najbardziej przyczynił się do wzrostu ceny za ich odbiór.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odpowiedział w kwestii pierwszego pytania, iż dochód z tytułu pobierania opłaty za odpady komunalne w 2024 roku wyniósł 13 300 000 zł, ponadto nadwyżka z lat ubiegłych zasilała system w roku bieżącym w kwocie 3 948 078,51 zł, co łącznie daje po stronie dochodowej kwotę w wysokości 17 296 638 zł. W kwestii drugiego pytania dotyczącego czynników, które przyczyniły się do wzrostu ceny za odbiór odpadów, to poinformował, iż gmina jest związana umową na zagospodarowanie odpadów na okres dwóch lat obowiązującą od 1 stycznia 2024 r. W związku z powyższym porównując styczeń 2023 r., w którym miesięczna usługa zagospodarowania odpadów kosztowała 426 089 zł, ta sama usługa w styczniu 2024 r. kosztowała 640 658 zł, co pokazuje, że wzrost nastąpił o 220 000 zł. Jeśli chodzi o usługę odbioru i transportu odpadów komunalnych to gmina w tej kwestii jest po przetargu, którego stawki obowiązują od 1 września 2024 r. W dalszej kolejności przedstawił porównanie miesięczne września 2023 r., gdzie koszt odbioru i transportu odpadów wynosił 432 374 zł, z wrześniem 2024 r. w którym te same koszty wynosiły 654 606 zł, czyli 220 000 zł więcej, niż w roku ubiegłym. Następnie odpowiedział na trzecie pytanie, które dot. liczby zadeklarowanych mieszkańców informując, iż w zabudowie wielolokalowej jest 20 498 mieszkańców zadeklarowanych, a w zabudowie jednorodzinnej jest 19 211.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy gmina ma wpływ na jakąkolwiek negocjację, jeśli chodzi o wysokość stawki w Witaszyczkach.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odpowiedział, iż gmina w tej kwestii nie ma żadnego wpływu na stawkę, ponieważ jest ona wynikiem postępowania przetargu nieograniczonego, do którego mogłaby „startować” każda inna instalacja.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy z przewoźnikiem-odbiorcą odpadów były podejmowane jakiegokolwiek próby negocjacji wysokości stawek.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek,

odpowiedział, iż w powyższej kwestii, również nie były podejmowane próby rozmów z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest w progu unijnym i również odbył się przetarg nieograniczony unijny z wyłożeniem na przeszło 45 dni. W wyżej wymienionym postępowaniu „spłynęła” tylko jedna oferta od Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy z uwagi na fakt, że PGK jest spółką gminną, nie ma możliwości podjęcia rozmów, aby wynegocjować niższą stawkę.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odpowiedział, iż nie odniesie się do powyższego pytania.

Radny Łukasz Brzeziński

wyjaśnił, iż zadał powyższe pytanie, ponieważ dla mieszkańców szczególnie z rodzin wielodzietnych podwyżka kwoty za odbiór odpadów jest bardzo dużym obciążeniem, ponieważ w ostatnim czasie miała miejsce podwyżka podatku od nieruchomości. Ponadto wyjaśnił, iż ma obawy szczególnie co do mieszkańców terenów wiejskich, którzy relatywnie bardziej odczują podwyżkę podatku, niż mieszkańcy miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Klaczyński

poprosił, aby na sali zapanował spokój w celu umożliwienia dokończenia wypowiedzi Radnego.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy były podejmowane jakiegokolwiek formy negocjacji cen ze spółką gminą, aby nie obciążać mieszkańców i wspólnie wypracować stanowisko dot. stawki.

Marek Mansfeld Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej

poinformował, iż uczestniczy w posiedzeniu, ponieważ chciałby Radzie zasygnalizować pewne kwestie, które zauważył i w ocenie Spółdzielni mogą mieć niemały wpływ między innymi na wysokość stawki za odbiór odpadów komunalnych. Następnie wyjaśnił, iż w systemie miejskim i pozamiejskim są różne okresy odbiorów odpadów poszczególnych frakcji. W ostatnim czasie Spółdzielnia zauważyła, że współmieszkańcy gminy korzystają z obszarów zabudowy wielolokalowej, w której poszczególne frakcje odbierane są częściowo. W związku z powyższym mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej nie oczekują na termin odbioru odpadów wielkogabarytowych ze swojej posesji, tylko podrzucają pod kontenery w zabudowie wielolokalowej, tym samym generując dodatkowe koszty mieszkańcom Spółdzielni. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż drugim ważnym aspektem, który w ostatnim czasie występuje wśród mieszkańców zasobów Spółdzielni, to lokale najmowane, w których zamieszkujące osoby często są poza systemem. W związku z powyższym zaznaczył, iż chroniąc mieszkańców gminy Śrem w tym członków Spółdzielni Mieszkaniowej wnioskuje, aby w najbliższym czasie przeanalizować i ocenić system w zakresie pobierania opłaty za odbiór odpadów. Następnie dodał, iż w powyższej kwestii ustawa daje możliwość pobierania „składki” trzema różnymi

sposobami, gdzie układ może być mieszany dla różnych obszarów, aby zwiększyć kontrolę nad mieszkańcami, którzy nie są zadeklarowani w systemie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż gmina pochyli się nad uwagami przedstawionymi przez Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej. Ponadto zadeklarował, iż zaprosi przedstawicieli Spółdzielni do wspólnej pracy. W dalszej kolejności zaznaczył, iż aktualna podwyżka ceny za odbiór odpadów komunalnych, jest konsekwencją wcześniejszych sytuacji, które dotyczą między innymi podpisanej umowy z instalacją Wielkopolskiego Centrum Recyklingu w ubiegłym roku, przetargu na odbiór i dostarczanie odpadów z poprzedniej kadencji. Następnie poinformował, iż gmina planuje dokonać zmian, które przyczynią się do obniżenia cen za odbiór odpadów. W tej kwestii na przełomie maja i kwietnia rozpoczną się prace nad zmianą regulaminu, ponieważ odbiór niektórych frakcji takich jak szkło, PET nie wymagają odbioru co dwa tygodnie, a odpady BIO kuchenne w okresie letnim potrzebują częstszego odbioru. Następnie poinformował, iż według danych, do systemu przypisanych jest ponad 39 tys. mieszkańców, a zameldowanych na stałe i czasowo jest ponad 40 tys., różnica między dwoma wskaźnikami wynosi 695 osób. Ponadto zwrócił uwagę, iż 30% osób zameldowanych na terenie gminy posiada jednocześnie meldunek czasowy na terenie innej gminy, a 739 osób zameldowanych na stałe w naszej gminie Śrem, nie zamieszkuje na jej terenie. W związku z powyższym można zauważyć, iż największy problem gmina ma z obcokrajowcami, którzy nie są zameldowani na terenie gminy Śrem. W tej kwestii Pion Audytu i Kontroli przygotował zestawienie, które informuje, że w wyniku kontroli 639 osób zostało przypisanych zarówno w zabudowie jednorodzinnej jak i wielorodzinnej. Następnie dodał, iż po nowym roku kontrole zostaną wprowadzone w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej. Ponadto gmina rozważa i analizuje, możliwość pozyskania aplikacji, która umożliwi pobieranie danych z różnych systemów, aby znaleźć osoby, które nie płacą za odpady. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż zdaje sobie sprawę, że opłata za odpady jest wysoka i w znaczny sposób dotknie mieszkańców, ale w tej sytuacji gmina została postawiona przed faktem dokonanym. Następnie dodał, iż chciałby stworzyć najlepsze porozumienie między gminą, a mieszkańcami. Po czym przedstawił analizę dotyczącą częstotliwości odbioru odpadów, która porównuje gminę Śrem z innymi gminami, na podstawie której można wywnioskować, iż niektóre frakcje mogą być odbierane rzadziej. W dalszej kolejności poinformował, iż w nowym roku gmina planuje przeprowadzić analizę, która zobrazuje możliwość do wdrożenia w kolejnych przetargach np. szkła, ponieważ jako surowiec jest najcenniejszym odpadem. W związku z tym gmina śledzi sytuację na arenie rządowej. Dodał, iż osobiście liczy, że korporacje samorządowe wynegocjują z Rządem i jeszcze

przed wejściem systemu kaucyjnego, wejdzie rozszerzona odpowiedzialność producenta, która powinna obniżyć koszty odpadów, czyli przerzucić je na potencjalnych producentów różnego typu opakowań, a nie przerzucać je na mieszkańców. Następnie dodał, iż gmina planuje realizację zadania powstania klastra energetycznego na terenie gminy Śrem, który chciałaby realizować przy udziale spółek komunalnych gminy Śrem i partnera prywatnego. W tej kwestii odbyło się spotkanie, ponieważ docelowo rozważana jest realizacja inwestycji w partnerstwie publiczno-prywatnym, gdyż na dzień dzisiejszy odpady BIO kuchenne i BIO zielone, generują bardzo duże koszty dostarczenia do instalacji w Witaszyczkach. W związku z tym w ramach klastra lub partnerstwa publiczno-prywatnego gmina planuje wybudować biogazownię, aby produkować biogaz komunalny, po czym w ramach kogeneracji biogaz przekształcić w energię elektryczną i w energię ciepłą, co w znacznym stopniu wpłynęłoby na oszczędność, jeżeli chodzi o cały system. Dodał, iż gmina ma kilka pomysłów i na początku roku będzie chciała zaprosić do rozmów i zacząć je wdrażać w życie tak, aby najpóźniej z końcem roku, była szansa na przystąpienie do uchwały na temat obniżania ceny za odpady.

Radny Tomasz Wojna

wyjaśnił, iż gdyby dziś zapytał co jest powodem, że mieszkańcy bloków płaca za odbiór odpadów 5 zł więcej, pewnie uzyskałby odpowiedź, że głównym argumentem jest brak możliwości weryfikacji segregacji. Następnie dodał, iż po 4 lat jest podwyżka kwoty za odpady, a pod względem weryfikacji segregacji mieszkańców nic się nie zmieniło. W związku z powyższym prosi, aby prace nad rozwiązaniem weryfikacji segregacji nastąpiły w trybie pilnym. Dodał, iż mieszkańiec zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej, który segreguje odpady, nie różni się od mieszkańca z zabudowy jednorodzinnej, który również uczciwie segreguje odpady. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy gmina ma pilotażowe rozwiązania, które po części cenę obniżyły, ale i tak cena za odpady jest wyższa, niż w domku jednorodzinnym. Po czym dodał, iż system jest nowoczesny, elektroniczny, ale chodzi też o motywację do segregacji, ponieważ co ma motywować mieszkańca zabudowy wielorodzinnej, który segreguje rzetelnie i uczciwie, a płaci o 5 zł więcej, gdyż jest „wrzucony do odpowiedzialności zbiorowej”. Ponadto zaznaczył, iż wiaty śmietnikowe w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej są dostępne dla każdego. Powyższy problem nie jest łatwy i wymaga pilnego rozwiązania.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż zgadza się z Radnym, że poziom segregacji ma decydujące znaczenie, jeśli chodzi o cenę za odbiór odpadów. Następnie przedstawił zestawienie, które informuje, że na terenie gminy Śrem w zabudowie jednorodzinnej poziom segregacji jest na poziomie 57,84 %, a w zabudowie

wielolokalowej wynosi 30,0%. Dodał, że jest to kwestia statystyczna, ponieważ w tym przypadku ważnym rolę odgrywa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która pokazuje, że za rok gmina musi osiągnąć poziom 45 % segregacji, jeżeli będzie niższy będą nakładane na gminę kary finansowe. Ponadto dodał, iż różnica w opłatach za odbiór odpadów, w zabudowie wielolokalowej i jednorodzinnej, wynika między innymi z częstotliwości odbioru i zagospodarowania gabarytów. Następnie wyjaśnił, iż w poprzedniej kadencji gmina otrzymała środki finansowe na budowę systemu indywidualnej segregacji odpadów. Na ten moment gmina jest na etapie ponownej oceny przetargu, do którego wpłynęły dwie oferty, gdzie jeden i drugi podmiot odwołał się od rozstrzygnięcia. Ponadto gmina wezwała jeden z tych podmiotów do złożenia dokumentów i wyjaśnień w zakresie referencji, jakie przedłożyła. Po rozstrzygnięciu przetargu powstaną na terenie Śremu kolejne punkty indywidualnej segregacji odpadów, które będą zlokalizowane na ul. Kopernika 13 ACD, 21 ACD, 15,19, Ogrodowej 27, 29, 37,33,35 Roweckiego 6 i 8 tzw. Milionówkach, co w sumie daje 695 lokali objęte systemem. W kolejnych latach, jeżeli pojawi się możliwość pozyskania środków finansowych będą kontynuowane realizacje inwestycji dot. systemu indywidualnej segregacji odpadów. Dodał, iż na podstawie danych czysto statystycznych widać, iż powyższy system przynosi bardzo dobre rezultaty, jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów.

Radny Łukasz Brzeziński

zaznaczył, iż po sąsiedzku w Lłowcu Wielkim jest biogazownia, w związku z powyższym zaproponował, aby gmina podjęła próbę nawiązania współpracy.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

opowiedział, iż powyższa propozycja nie jest możliwa, ponieważ biogazownia, która jest na granicy gmin Brodnica i Czemiń, produkuje biogaz komunalny z kukurydzy, a proces technologiczny niestety wymaga dość dobrego ustalenia składu substratu, który jest wkładany do biogazowni. W tym temacie były już przeprowadzane rozmowy. Następnie dodał, iż podobne rozmowy były podjęte z innym przedsiębiorcą, którego proces technologiczny jest dostosowany do modelu odpadów BIO zielonych i na ten moment jest zainteresowany propozycją gminy Śrem.

Radny Piotr Mulkowski

poinformował, iż na pewne kwestie nie mamy wpływu, ale zgadza się z Radnym Tomaszem Wojną, ponieważ jeżeli nie zostaną podjęte prace związane z zagospodarowaniem odpadów w budynkach wielolokalowych, dot. odzyskania większego procentu odpadów, które nadają się do ponownego recyklingu, to konsekwencją będą opłaty z tytułu nie spełniania warunków. Z każdym rokiem

próg procentowy, który gmina musi spełnić, jeżeli chodzi o segregowane odpady, jest coraz wyższy. Część gmin w Polsce już sięga powyższy problem. Dodał, iż jego zdaniem Spółdzielnia Mieszkaniowa, jako największy producent odpadów w gminie, powinna dostać możliwość segregacji i indywidualnej odpowiedzialności.

Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Marek Mansfeld dodał, iż w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej, przy każdej podwyżce jest ok 2 tys. osób mniej zadeklarowanych, niż faktycznie zamieszkujących. Na dzień dzisiejszy jest 11 tys., jeszcze kilka lat wstecz mieszkańców zgłoszonych do systemu było ponad 16 tys. Sektor mieszkaniowy z coraz większą ofertą lokali na wynajem, przyczynia się do coraz większej liczby osób niezdeklarowanych w systemie odpadowym.

Radny Bartosz Żeleźny dodał, iż również chciałby się przyłączyć do głosu Radnego Piotra Mulkowskiego oraz Tomasza Wojny. Ponadto zaznaczył, iż gmina musi sobie zdawać sprawę, zbudowanie systemu o którym mówił Radny, będzie również generowało ogromne koszty, czego przykładem jest chociażby przetarg obejmujący systemem kolejnych 695 mieszkań, o którym wspomniał Burmistrz. Dodał, iż pamięta kiedy gmina rozważała przystąpienie do pilotażu, który miał miejsce na ulicy Wojska Polskiego. Biorąc pod uwagę rozpoczęcie rozmów wewnątrz urzędu ze spółką gminną oraz firmą, która zaproponowała to rozwiązanie, aż do momentu kiedy przystąpiono do pozyskania funduszy, wówczas kwota za pierwsze gniazdo na ulicy Wojska Polskiego wzrosła o 70 % był to czas kiedy podwyżki objęły wszystko. W dalszej kolejności dodał, że dopóki dozorem w kwestii segregacji odpadów nie zostaną objęci wszyscy mieszkańcy gminy, to będą narastały koszty. Następnie wyjaśnił, iż wypracowanie systemu będzie generowało wysokie koszty, które pokryją mieszkańcy albo gmina będzie starała się pozyskać środki.

Radny Łukasz Brzeziński odniósł się do wypowiedzi Prezesa Spółdzielni, który poinformował, że przy każdej podwyżce ceny za odbiór odpadów jest mniej mieszkańców zadeklarowanych. W związku z powyższym, iż mieszkańcy „gdzieś” te odpady muszą wyrzucić w ten sposób powstają między innymi dzikie wysypiska, które dla gminy stanowią dodatkowe koszty i należy na to zwrócić uwagę, ponieważ gmina nie może bez wyobraźni windować cen. Następnie dodał, iż w kwestii budowania świadomości segregacji, wśród mieszkańców powinno być miejsce na kampanie informacyjne, przedstawiające jak wpływa segregacja na budżet gminy zaczynając od najmłodszych mieszkańców gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Klaczyński dodał, iż powyższy temat jest ważny, dziękując radnym za merytoryczną dyskusję.

Na tym dyskusję zakończono.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (PRZECIW), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (PRZECIW), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (PRZECIW), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (PRZECIW), Zdzisław Żeleźny (PRZECIW)

Uchwała Nr 79/ IX/2024 12 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 79/IX/2024 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Przerwa w obradach 16:40 do 16:50

- d) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała dyrektor Centrum Usług Społecznych Maria Świdurska.
(Autopoprawka stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 80/ IX/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 80/IX/2024 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

- e) w sprawie przyjęcia Śremskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025-2027;

Projekt uchwały zreferowała dyrektor Centrum Usług społecznych Maria Świdurska.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Śremskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025-2027.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 81/ IX/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 81/IX/2024 stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

- f) zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.

Projekt uchwały zreferowała dyrektor Centrum Usług społecznych Maria Świdurska

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Po głosowaniu Maria Świdurska Dyrektor CUS złożyła życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia.

Uchwała Nr 82/ IX/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 82/IX/2024 stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

- g) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawka podstawy prawnej stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

(Autopoprawka Związków Zawodowych stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Artur Konon

zapytał, czy nauczyciele zatrudnieni w przedszkolach i szkołach niepodlegających Kartce Nauczyciela, mogą do gminy kierować wnioski o dofinansowanie np. studiów podyplomowych.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

odpowiedziała, iż omawiany projekt uchwały dotyczy nauczycieli zatrudnionych w rozumieniu przepisów ustawy Karta Nauczyciela w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Śrem, mówi o tym § 5 ust. 1.

Radny Artur Konon

następnie zapytał, czy gmina stworzyła system, który pozwala nauczycielom zatrudnionym poza Kartą Nauczyciela starać się o dofinansowanie w naszej gminie.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

Odpowiedziała, iż nauczyciele zatrudnieni przez podmioty zewnętrzne, które wykonują zadania oświatowe przy wsparciu swoich organów prowadzących. Natomiast gmina Śrem jest organem prowadzącym dla placówek oświatowych gminnych, czyli publicznych. Jednakże, każda placówka oświatowa, którą gmina Śrem dotuje zgodnie przepisami ustawy o finansowaniu zadań oświatowych ma swój organ prowadzący, do którego nauczyciele mogą wnioskować o dofinansowanie.

Na tym dyskusję zakończono.

➤ Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok wraz z autopoprawką;

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 83/IX/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 83/IX/2024 stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

- h) w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska zreferowała projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz odczytała opinię związków zawodowych.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

(Opinia związków zawodowych stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Zastępca Burmistrza Śremu Sławomir Ratajczak

odniósł się do kwestii obniżenia dodatku motywacyjnego z 8%, zwrócił uwagę, iż w jego ocenie stosowanie zwrotu „obniżenie” jest nadużyciem, dlatego że w poprzedniej uchwale Rady Miejskiej dotyczącej Regulaminu z 2023 roku z dnia 18 maja. W ogóle powyższa sprawa nie była poruszana, aczkolwiek takie dodatki były stosowane w sensie budżetowym, zgodnie z wolą poprzedniego Burmistrza formalnie nie było 8%. Wyjaśnił, iż on dokładnie przejrzał uchwałę z zeszłego roku i dzisiejszy dodatek 6% jest pewną regulacją i w tym przypadku trudno mówić o obniżeniu, ponieważ tej stawki po prostu nie było wymienionej w poprzednim regulaminie.

Radna Katarzyna Sarnowska

poinformowała, iż należałoby zadać pytanie, czy oświatę można wyłącznie przeliczać na pieniądze i czy gminę Śrem nie stać na pewne ruchy finansowe, biorąc pod uwagę, że nauczyciele to grupa zawodowa „starzejąca się”. Po drugie na podstawie tego co mówił Burmistrz i Pani Naczelnik, ona uważa, że lepiej już było, teraz jest tylko gorzej. Następnie dodała, że jeżeli od kilku lat nie została podniesiona kwota za n wychowawstwo, które wynosi tylko 300 zł to osoby, które miały kontakt ze szkołą wiedzą, że to są żadne pieniądze. Ponadto, jeżeli dodatek motywacyjny nawet jeśli nie był on nigdzie zapisany od lat wynosił 8%, a teraz ma bezie wypłacony na poziomie 6 %, również jest niekorzystny dla nauczycieli. W dalszej kwestii wyjaśniła, że jeżeli mamy kwotowo ustalone 1200 zł to każdy wzrost wynagrodzeń będzie powodował, że procent będzie coraz mniejszy. W związku z powyższym szkoły, nauczyciele i dzieci tracą.

Radny Piotr Mulkowski

Sprostował, iż kwota bazowa w Starostwie to nie jest 5% tylko 2% dodatku motywacyjnego.

Zastępca Burmistrza Śremu Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, iż na pewno obniżenie zarobków jest czymś złym, a gmina w tym przypadku nie obniża zarobków, tylko chce ograniczyć duży wzrost, ponieważ pewne rzeczy są niezależne. Następnie odniósł się do wypowiedzi Radnej Katarzyny Sarnowskiej, która zapytała, czy gmina musi patrzeć na oświatę przez pryzmat finansów. Na co odpowiedział, iż najwyższy czas, aby przez pryzmat finansów patrzeć. Ponadto poinformował, iż porównał zarobki grupy nauczycieli z grupą urzędników, którzy również są osobami wykształconymi z doświadczeniem i niestety ich wynagrodzenie jest na niższym poziomie. W dalszej kolejności dodał, iż należy się zastanowić, czy na wszystko gminę stać. Zwrócił uwagę, że wydatki dotyczące utrzymania gminnych szkół powodują, że gmina płaci podwójnie, ponieważ na podstawie kosztów utrzymania ucznia lub dziecka wyliczana jest średnia na podstawie, której gmina przekazuje dotacje do prywatnych placówek. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż koszty oświaty są dużym problemem, nad którym gmina pracuje, a powyższe zmiany są pierwszymi. Ponadto planowane jest wyłączenie z oświaty kosztów, które nie są bezpośrednio związane z edukacją, czyli na przykład sport, który funkcjonuje w obiektach szkoły i powoduje, że utrzymanie szkół jest droższe. Następnie poinformował, że jeśli sytuacja się poprawi, to nie mówi, że nie będzie propozycji kolejnej zmiany na najlepsze, gdyż wszystko można zrobić tylko trzeba analizować. Ponadto dodał, iż gmina ma wiele potrzeb, a niestety oświata jest największym obciążeniem, a nauczyciele w gminach ościennych są w gorszej sytuacji finansowej.

Radna Katarzyna Sarnowska

poinformowała, iż Zastępca Burmistrza na komisji powiedział, że najłatwiej oszczędza się na oświacie. Natomiast jej zdaniem wszystko odbywa się kosztem oświaty. Po czym wymieniła, iż klasy IV nie mają zajęć na basenie, gmina wycofała dopłatę do żłobku, a grupy na lekcji WF-u są łączone.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

odpowiedział, iż nie zgodzi się z wypowiedzią Radnej, gdyż nie powiedział, że najłatwiej oszczędza się na oświacie, ponieważ uważa, że najtrudniej jest zaoszczędzić na edukacji. W dalszej kwestii wyjaśnił, iż oświata jest największym obciążeniem budżetu, a na pewnych nieistotnych rzeczach, jeżeli gmina będzie chciała oszczędzać to i tak nie ma efektu, ponieważ widoczny jest on na największych wydatkach.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy stawki były porównywane z innym powiatem np. kościańskim.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

odpowiedziała, iż nie ma takiej informacji na dzień dzisiejszy.

Radny Łukasz Brzeziński

dodał, iż życie pokazuje, że jak już coś zostaje raz zabrane, to trudno jest przywrócić. Następnie przypomniał, że dwa miesiące wcześniej podczas sesji były likwidowane dodatki do żłobków, z których środki finansowe miały pozostać w Pionie Edukacji i Usług Społecznych. W związku z powyższym zapytał na co będą przeznaczone pieniądze zabrane nauczycielom z dodatków.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, iż gmina nic nie zabrała. Ponadto zostały uwzględnione podwyżki w przyszłym roku przewidziane na 5%. Dodał, iż w perspektywie wielu lat te zasady mają wyhamować automatyczny wzrost kosztów. Natomiast, jeśli chodzi o procent dodatku, to w poszczególnych nauczycieli wcale „nie musi uderzyć”, ponieważ dotychczas wszystko było traktowane jako stały składnik wynagrodzenia. Ponadto sprawdził, iż dyrektorzy szkół gminnych już od paru lat zawsze mają maksymalne dodatki na wysokości 20%.

Radny Adam Lewandowski

dodał, iż wszyscy sobie zdają sprawę, że zawód nauczyciela jest już zawodem deficytowym z trzech powodów. Po pierwsze, absolwentów studiów pedagogicznych, którzy chcieliby podjąć pracę w szkole, absolutnie nie satysfakcjonuje wynagrodzenie, po drugie rozpoczynając pracę nauczyciela jest najniższe wynagrodzenie, które od 1 stycznia wynosi 4 666 zł, pomimo, że do dwudziestego szóstego roku życia nie płacą podatków. Po trzecie, tak jak już Radna Katarzyna Sarnowska powiedziała, praca nauczyciela jest zawodem

starzejącym się i w tym przypadku chodzi o pozyskanie młodych ludzi, którzy w środowisku nauczycieli są bardzo potrzebni. Ponadto coraz więcej dzieci ma „deficyty”, które wymagają wykształconych ludzi, którzy są dobrymi pedagogami.

Karol Konwerski przedstawiciel PZN

przedstawił stanowisko PZN, które jest negatywne. Dodał, iż minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia 2025 r. będzie wyższe o 366 zł, natomiast pensja nauczyciela wzrośnie na poziomie między 250 zł, a 300 zł. Jeżeli chodzi o dodatek za wychowawstwo jest to kwota minimalna, którą gwarantuje nam ministerstwo czyli 300 zł. W dalszej kolejności dodał, że w gminie Gostyń, mieście Poznań powyższa kwota jest na poziomie 400 zł, nawet jeżeli dodatek motywacyjny jest troszkę niższy. Natomiast, jeśli chodzi o powiat to w tym roku z okazji Dnia Edukacji Narodowej wszyscy dyrektorzy otrzymali nagrodę z okazji tego święta, a w gminie dwóch dyrektorów.

➤ Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała negatywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 19 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem wraz z autopoprawką;

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (PRZECIW), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (PRZECIW), Krzysztof Lewandowski (PRZECIW), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (NIEOBECNI), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (PRZECIW), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (PRZECIW), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (PRZECIW), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (PRZECIW), Bartosz Żeleźny (PRZECIW), Zdzisław Żeleźny (PRZECIW)

Uchwała Nr 84/ IX/2024 10 głosami „za” została podjęta.
(Uchwała Nr 84/IX/2024 stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

- i) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Łukasz Brzeziński

zaznaczył, iż w tym punkcie obrad chciałby poruszyć kilka kwestii, jedna z nich to pytanie z jaką częstotliwością kursują autobusy dowożące dzieci do szkoły. Następnie zapytał, czy planowane jest jakiegokolwiek wsparcie dla dzieci wspomagające w odnalezieniu się w nowej szkole. W dalszej kolejności zapytał jakie plany ma gmina wobec budynku po szkole i sali gimnastycznej

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

udzieliła informacji na 2 pierwsze pytania Radnego. Informując, iż częstotliwość dowozów, to dowóz do szkoły i odwóz ze szkoły do domu, codziennie raz dziennie. Wyjaśniła, iż jest to grupa dzieci, które jednym transportem są dowożone i odwożone. Szkoła Podstawowa w Nochowiu ma świetlicę z której dzieci mogą korzystać. Obecnie w Szkole Podstawowej w Krzyżanowie, również dzieci są rano przywożone, a po zajęciach odwożone do domów. W kwestii dowozu dzieci nic się nie zmieni. Natomiast jeśli chodzi o kwestię dotyczącą wsparcia dla dzieci. To w obecnym roku szkolnym część dzieci z Krzyżanowa rozpoczęło edukację w szkole w Nochowiu i na podstawie uzyskanych informacji dzieci otrzymały wsparcie i dobrze zaaklimatyzowały się w nowych klasach. Natomiast ważnym aspektem jest to, że likwidacja Szkoły Podstawowej w Krzyżanowie spowoduje utworzenie tylko jednego dodatkowego oddziału klasowego w szkole podstawowej w Nochowiu.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział na trzecie pytanie zadane przez Radnego Łukasza Brzezińskiego. Wyjaśniając, iż na ten moment nie została podjęta decyzja dotycząca budynków należących do obecnej szkoły w Krzyżanowie. Budynek prawdopodobnie będzie wymagał dużych nakładów finansowych w celu dostosowania do przepisów ochrony przeciwpożarowej. Następnie dodał, iż jeśli chodzi o salę gimnastyczną

to w tej kwestii, również nie ma jeszcze podjętej decyzji. Ponadto, sala również wymaga nakładów finansowych chociażby dlatego, że ogrzewanie, które zostało w niej zastosowane jest niewystarczające zimą. W dalszej kwestii wyjaśnił, iż po zakończeniu obecnego roku szkolnego odbędzie się spotkanie z mieszkańcami, na którym zostanie wybrana najlepsza opcja, ponieważ być może, któryś z budynków będzie pełnił rolę świetlicy wiejskiej.

Na tym dyskusję zakończono.

➤ Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 18 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie wraz z autopoprawką,

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Uchwała Nr 85/ IX/2024 13 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 85/IX/2024 stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

j) zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Śrem;

Projekt uchwały referowała Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 17 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (NIEOBECNI), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Uchwała Nr 86/ IX/2024 17 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 86/IX/2024 stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

k) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 26 do protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Łukasz Brzeziński

poprosił o dodatkowe informacje, dotyczące doposażenia świetlicy, oraz o którą świetlicę gminą chodzi i na czym miałyby ono polegać. Następnie zapytał o zwiększenie kwoty na komunikację o 40 tys. zł prosząc o wyjaśnienie na jaki cel te środki miałyby być dokładnie przeznaczone.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż mowa jest o świetlicy wiejskiej mieszczącej się w Dalewie, a 8 tys. zł dotyczy doposażenia, które jest dofinansowaniem z Samorządu Województwa Wielkopolskiego w ramach programu Wielkopolska Odnowa Wsi - Aktywna Wieś. W ramach pozyskanych środków zostanie zakupiony grill, stoły i namiot. Jest to decyzja mieszkańców sołectwa Dalewo. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę 40 000 zł to kwota dotyczy komunikacji miejskiej realizowanej przez firmę Totem. Następnie dodał, iż są to środki w ramach umowy, która mówiła o waloryzacji kwoty, jeżeli chodzi o wykonywanie zadania w kolejnych latach.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 18 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Uchwała Nr 87/ IX/2024 18 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 87/IX/2024 stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

- l) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2038;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2038 wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Uchwała Nr 88/ IX/2024 18 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 88/IX/2024 stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

- m) w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 17 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (NIEOBECNI), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Uchwała Nr 89/ IX/2024 12 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 89/IX/2024 stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Ad 5. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia na terenie gminy Śrem ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Senior+ w Śremie oraz w sprawie ustalenia zasad uczestnictwa oraz zasad ponoszenia odpłatności uczestników w Klubie Senior + w Śremie.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to tekst jednolity uchwały nad którym Rada już obradowała, w związku z powyższym zaproponował, aby przejść do głosowania. Radni wyrazili zgodę.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 17 Radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia na terenie gminy Śrem ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Senior+ w Śremie oraz w sprawie ustalenia zasad uczestnictwa oraz zasad ponoszenia odpłatności uczestników w Klubie Senior + w Śremie.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (NIEOBECNI), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Obwieszczenie Nr 9/ IX/2024 jednogłośnie zostało podjęte.
(Obwieszczenie Nr 9/IX/2024 stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Ad 6. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.
(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował , iż sprawozdanie zostało przesłane radnym wraz z zawiadomieniem o sesji, w związku z czym odstąpiono od jego referowania i przystąpiono do dyskusji.

Dyskusja nie została podjęta.

Na tym punkt zakończono.

Ad 7. Zatwierdzenie planu pracy Rady na 2025 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt planu pracy został przesłany Radnym drogą elektroniczną w związku z powyższym poprosił o zgłaszanie uwag. Radni uwag do projektu planu pracy Rady na 2025 rok uwag nie zgłosili.
(Projekt planu pracy Rady na 2025 rok stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Przystąpiono do głosowania w sprawie zatwierdzenie planu pracy Rady na 2025 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (NIEOBECNI), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Plan pracy Rady na 2025 rok został jednogłośnie zatwierdzony.

(Plan pracy Rady na 2025 rok stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Na tym punkt zakończono.

Ad 8. Zatwierdzenie planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 r. oraz przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady na 2025 rok.

(Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 rok stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej został przesłany Radnym drogą elektroniczną w związku z powyższym poprosił o zgłaszanie uwag. Radni uwag do projektu planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 rok uwag nie zgłosili.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 18 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: Zatwierdzenie planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 r. oraz przyjęcie planów pracy stałych Komisji Rady na 2025 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 r. oraz plany pracy stałych Komisji Rady na 2025 rok zostały jednogłośnie przyjęte.

(Plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 rok oraz plany pracy stałych Komisji Rady na 2025 rok stanowią załącznik nr 36 do protokołu).

Ad 9. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Diskusji nie podjęto.

Na tym punkt zakończono.

Ad 10. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Piotr Mulkowski

w pierwszej kwestii zapytał o parking przy cmentarzu parafialnym. Pytanie dotyczyło miejsc postojowych przy ulicy kolejowej, ponieważ w całości jest

zajmowany przez pracowników jednostki. W związku z powyższym uważa, iż gmina powinna przynajmniej w części wybudowanej przez miasto zrobić postój czasowy w celu udostępnienia ludziom starszym, którzy przyjeżdżając na cmentarz i nie mają gdzie zaparkować. W dalszej kolejności dodał, iż otrzymał informację od jednego z zespołów muzycznych w Śremie, iż nie ma w tej chwili gdzie odbywać prób. Dodał, iż często są to osoby pełnoletnie, a w związku z tym, że faktycznie zmienia się kwestia wypełnienia szkół w Śremie, może znalazłoby się miejsce, które można by przeznaczyć zespołom muzycznym w celu przeprowadzenia prób. Dodał, iż zapewne te zespoły muzyczne odwiedzają się w czasie dni Śremu i przy różnych innych imprezach.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odniósł się do wypowiedzi Radnego Piotra Mulkowskiego informując, że jeżeli chodzi o parking, to ta kwestia jest zgłaszana przez wielu mieszkańców w związku z tym trwa analiza możliwości wprowadzenia w tym miejscu strefy parkingowej. Ponadto zaznaczył, że część tego terenu należy do zarządcy infrastruktury i jeżeli się nie myli jest to spółka PKP PLK, więc co do całości tego terenu gmina nie ma kompetencji, natomiast część leżącą we władaniu gminy Śrem jak najbardziej jest analizowana. W dalszej kolejności wyjaśnił drugą kwestię dotyczącą udostępnienia budynków zespołom muzycznym. Dodał, iż w tym temacie od paru miesięcy są przeprowadzane dyskusje dotyczące możliwości wprowadzenia takich miejsc w szkołach, szczególnie na jezioranach, gdzie jest bardzo dużo pustych powierzchni. Aczkolwiek na ten moment wiadomo już, że ta decyzja nie zapadnie szybko, ponieważ gmina musi znaleźć środki na przebudowę pomieszczeń, gdyż wejścia do szkół dla organizacji pozarządowych muszą być z zewnątrz. Jest to związane z kwestią bezpieczeństwa i stopniami alarmowymi wprowadzonymi przez Rząd Rzeczypospolitej.

Paweł Wawrzyniak Przewodniczący Śremskiej Rady Sportu

pierwsze pytanie skierował do Zastępcy Burmistrza, prosząc o wyjaśnienie co rozumie pod pojęciem, że „szkoły dotują prywatny biznes” w kontekście najmu sali.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, iż kluby, które korzystają z sali i boisk szkoły generują koszty. Na przykład w Szkole Podstawowej nr 5 w miesiącach jesienno-zimowych wzrasta bardzo duże zużycie prądu, które jest generowane przez oświetlane boisko z którego korzystają kluby. Dodał, iż gmina ma mało infrastruktury i trzeba ją maksymalnie wykorzystać i on również jest zwolennikiem, aby kluby z niej korzystały, tylko chodzi o to, że dotacja jaką gmina udziela szkołom prywatnym jest średnią pochodną kosztów utrzymania szkół gminnych. Dodał, iż przede

wszystkim gmina chce, aby kluby korzystały z boisk szkoły, czy Sali, ale nie chce, aby to powodowało średni wzrost kosztu na jednego ucznia, który jest podstawą dotacji, którą gmina przekazuje do szkół prywatnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Klaczyński wyjaśnił, iż chodzi o to, aby za prąd zapłacić z „innej kieszeni”.

Paweł Wawrzyniak Przewodniczący Śremskiej Rady Sportu przedstawił stanowisko Śremskiej Rady Sportu. Poinformował, iż Śremska Rada Sportu jednoznacznie negatywnie opiniuje tegoroczny przebieg przyznawania dotacji celowych na dofinansowanie przedsięwzięć z zakresu sportu w roku 2025. Jednym z powodów takiej opinii jest całkowity brak odniesienia się do propozycji Śremskiej Rady Sportu z października br. Dotyczących choćby doprecyzowania poszczególnych określeń używanych w procesie oceniania złożonych wniosków. Poświęcając swój czas i wykorzystując wieloletnie doświadczenie w działalności sportowej na terenie gminy Śrem. Członkowie Rady pragną wypracować wspólnie z gminą sformułowania i warunki, aby procesy przyznawania dotacji, nagród możliwie jak najbardziej transparentne i uczciwe. Wszystko to powinno odbyć się jednak w duchu zrozumienia i współpracy, a nie realizowania tak zwanej polityki faktów dokonanych, powiązanej z brakiem przepływu informacji zarówno w obrębie Urzędu Miejskiego, jak i na linii rząd-Rada Sportu. Na koniec wypowiedzi dodał, iż doświadczenie i wiedza Rady Sportu jest do dyspozycji Burmistrza i ma szczerą nadzieję, że wspólnie zostanie wypracowane takie rozwiązanie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski odpowiedział, iż rozumiała jest sytuacja i kryteria Rady Sportu, jednakże nabór w tegorocznym naborze, jeżeli chodzi o dotacje sportowe zakończył się 30 września, a propozycje do Urzędu Miejskiego wpłynęły 20 października br. Następnie dodał, iż kryteria na podstawie których były oceniane tegoroczne wnioski są tożsame z latami ubiegłymi. Ponadto zapewnił, że po nowym roku zaprosi Radę Sportu w celu wypracowania kryteriów, które zostaną poddane konsultacjom do wszystkich klubów sportowych, które składają wnioski o dotacje na terenie gminy Śrem. W związku z powyższym przyszłoroczny nabór wniosków o dotacje będzie realizowany zgodnie z wypracowanymi kryteriami. Następnie zaznaczył, iż ta sama sytuacja będzie dotyczyła uchwały dotyczącej finansowania sportu, która została wycofana z przebiegu obrad w tym roku.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński zapytał, w których szkołach podstawowych gminy Śrem oraz z jakiego powodu nie przystąpiono do próbnych egzaminów dla ósmoklasistów, organizowanych przez CKE oraz które szkoły podstawowe i przedszkola gminy Śrem realizują programy rekomendowane oraz w jakim zakresie.

Następnie Przewodniczący Rady Poinformował, iż do Biura Rady wpłynęły następująca korespondencja:

1. Odpowiedź na zapytanie radnego pana Piotra Mulkowskiego zadane podczas VIII sesji Rady Miejskiej w Śremie dotycząca Śremskiego Sportu.

(Odpowiedź stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

2. Pismo Burmistrza Śremu o wytypowanie 2 radnych o udział w pracach komisji konkursowej w konkursie na stanowisko dyrektora ŚOK-u.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zaproponował aby 2 największe kluby wytypowały po jednym kandydacie do komisji. Z przekazaniem informacji do 27 grudnia do Biura Rady.

Ponadto Przewodniczący Rady Tomasz Kleczyński poinformował że do biura rady wpłynęły poniższe interpelacje.

1. Radnego Piotra Mulkowskiego, w sprawie zasad wywozu śmieci.
2. Radnego Piotra Mulkowskiego, w sprawie przygotowania wykazu remontów zleczanych przez Urząd Miejski w Śremie w szkołach, w latach 2020-24.
3. Radnego Piotra Mulkowskiego, w sprawie przedstawienia informacji dotyczących planu rewitalizacji Rynku.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poinformował iż najbliższa zaplanowana sesja jest wyznaczona na dzień 27 lutego 2025 r. godz. 16:00.

Na koniec Przewodniczący Rady złożył najserdeczniejsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia.

Ad 11. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady – Tomasz Klaczyński stwierdził, iż porządek IX sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknął obrady sesji o godz. 18:44 dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Tomasz Klaczyński

Załączniki:

1. Zawiadomienia o sesji Rady;
2. Lista obecności Radnych;
3. Autopoprawka;
4. Opinia RIO stanowi załącznik nr 4 do protokołu;
5. Uchwała nr 77/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
6. Opinia RIO o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2025 rok;
7. Opinia RIO w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2025 rok;
8. Stanowisko Burmistrza w sprawie opinii RIO;
9. Autopoprawka;
10. Uchwała nr 78/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
11. Autopoprawka;
12. Uchwała nr 79/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty;
13. Autopoprawka;
14. Uchwała nr 80/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu i sposobu rozliczania;
15. Uchwała nr 81/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie przyjęcia Śremskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025-2027;
16. Uchwała nr 82/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.;
17. Autopoprawka dot. podstawy prawnej;
18. Autopoprawka dot. opinii Związków Zawodowych;
19. Uchwała nr 83/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat

pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2025 rok;

20. Autopoprawka;
21. Opinia związków zawodowych;
22. Uchwała nr 84/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Śrem;
23. Autopoprawka;
24. Uchwała nr 85/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie;
25. Uchwała nr 85/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Śrem;
26. Autopoprawka;
27. Uchwała nr 87/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;
28. Uchwała nr 88/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2038;
29. Autopoprawka;
30. Uchwała nr 89/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających;
31. Obwieszczenie nr 9/IX/2024 Rady Miejskiej w Śremie;
32. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem;
33. Projekt planu pracy Rady na 2025 rok;
34. Plan pracy Rady na 2025 rok;
35. Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 rok;
36. Plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2025 rok oraz plany pracy stałych Komisji Rady na 2025 rok;
37. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym;
38. Odpowiedź na pytanie zadane podczas VIII sesji Rady Miejskiej w Śremie;
39. Pismo dot. zadanych pytań podczas IX Sesji Rady Miejskiej w Śremie;
40. Raport z przeprowadzonych głosowań.

Protokołowała:
Jolanta Napieralska