

PROTOKÓŁ Nr 5/2024

z posiedzenia Komisji Komunalnej i Rozwoju
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 2 grudnia 2024 r. o godz. 15:30
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, Pl. 20 Października 1.

Przewodniczący Komisji zwołał posiedzenie Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie na 2 grudnia 2024 roku, zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Radny – Piotr Mulkowski, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Ewa Wawrzekwicz-Chycka - Główna Księgowa - Członek Zarządu,
2. Grzegorz Wiśniewski - Burmistrz Śremu,
3. Karolina Posadzy - Zastępca Prezesa Zarządu,
4. Katarzyna Bednarowicz – Naczelnik PPS,
5. Krzysztof Lewandowski – Skarbnik Gminy,
6. Robert Mielcarek- Naczelnik PRK.

Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzył posiedzenie, powitał Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu 4/2024 z posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu komisji na 2025 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
 - c) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty;
 - d) zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Śrem;
4. Sprawy bieżące w zakresie działania komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 4/2024 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący obrad przekazał, że do protokołu 4/2024 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdził, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Przyjęcie planu komisji na 2025 rok.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusje nad projektem planu pracy komisji na 2005 rok.

(Projekt stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Diskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania nad zatwierdzeniem planu pracy.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Jerzy Cieślewicz (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA)

Przewodniczący stwierdził, że plan pracy został jednogłośnie przez Komisję przyjęty.

(Plan stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy, Krzysztof Lewandowski. Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

poprosił, by szerzej omówiono załącznik nr 2 – Wieloletnie Przedsięwzięcia Finansowe, w szczególności II i III etap rozbudowy sieci tras rowerowych.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

odpowiedział, że jeżeli chodzi o załącznik nr 2 to większość zadań wynika z wcześniej przyjętych założeń. Dołożono kilka nowych zadań m.in. rozbudowa sieci tras rowerowych – etap III jest to zadanie na lata 2025 -2027, łączna kwota 2 900 000,00 zł. Zadanie pn. „Adaptacja gminy Śrem do zmian klimatu - budowa błękitno-zielonej infrastruktury”, jest etapem II do realizacji w latach 2025-2026, łączna kwota 660 000,00 zł. Kolejne nowe zadanie to realizacja w ramach Wielkopolskiego Transportu Regionalnego połączeń relacji Śrem-Poznań, Poznań-Śrem jest to zadanie na lata 2025-2029, na łączną kwotę 7 361 556, 00 zł. Ostatnie z nowych zadań to budowa osiedla mieszkaniowego przy ul. Farnej w Śremie na lata 2025-2028, na łączną kwotę 11 205 000,00 zł.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

uzupełnił wypowiedź Skarbnika, dodał, że kolejne etapy prac rozbudowy sieci tras rowerowych wynikają z projektów do strategii ZIT Metropolii Poznań. I etap tego zadania dobiega końca, 80 % prac zostało wykonane, czyli ścieżka rowerowa od mostu w kierunku m. Kawcze. Do II etapu przygotowywane są dokumenty, będzie to budowa ścieżki rowerowej od Odlewni w stronę m. Grzymysław, nabór wniosków trwa do 31.01.2025 r. Natomiast w ramach etapu III, planowane jest podpisanie porozumienia z Powiatem Śremskim, na budowę II etapu ścieżki Śrem-Dąbrowa, będzie to odcinek od ronda do SP w m. Dąbrowa. Poinformował, że jeżeli chodzi o nowe zadania, które się pojawiły, to zostały dopisane, również kwestie realizowane przez CUS w ramach Funduszy Europejskich. Dopisano także odrestaurowanie oraz adaptacja wieży ciśnień, jest to jedyny nabór w ramach kultury i turystyki w tej perspektywie w Wielkopolsce. Poinformował, że 5 nowych samorządów dołączy do związku WTR, co otworzy nowe możliwości dla związku. Na podsumowanie dodał, że jeżeli chodzi o budowę osiedla przy ul. Farnej to jeśli uda się złożyć wniosek do 31.01.2025 r. to dofinansowanie można by było uzyskać z KPO, a jeżeli nie, to z funduszu dopłat BGK.

Dyskusję zakończono.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały;

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Jerzy Cieślewicz (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja większości głosów „ZA” zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

b) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy, Krzysztof Lewandowski.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały;

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Jerzy Cieślewicz (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja większości głosów „ZA” zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

c) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty;

Projekt uchwały zreferował Naczelnik PRK, Robert Mielcarek.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Karolina Posadzy SM

zapytała, czy w uzasadnieniu nie wystąpiła omyłka pisarska dot. roku od którego obowiązują stawki (zapisano od 2022 r., a obowiązują od 2021 r.). Poprosiła o rozróżnienie planu dochodu gminy na poszczególne kwoty za odbiór odpadów (39 zł, 41 zł, 44 zł). W dalszej kolejności zapytała, dlaczego wzięto pod uwagę dane wagowe z ostatnich dwóch miesięcy, a nie z całego roku.

Robert Mielcarek Naczelnik PRK

odpowiedział, że jeżeli chodzi o wzięty okres 2 m-cy to wynika to z tego, że stawki są po przetargowe i obowiązują od 1.09, więc nie można uśredniać całego roku, bieżące stawki będą obowiązywały w 2025 roku. Gdyby został brany pod uwagę cały rok, wówczas zostałyby zaniżone koszty na 2025 rok. Natomiast, jeżeli chodzi o rozbieżność dat obowiązywania stawek, wyjaśnił że od 1.01.2021 r. obowiązywała kwota 31 zł oraz 26 zł, natomiast od 1.01.2022 r. nie zmieniła się kwota tylko metodologia naliczania opłat – podział na zabudowę jednorodzinną i wielolokalową. Na koniec wyjaśnił, że jeżeli chodzi o plan dochodów to nie ma takiego obowiązku, dlatego podany jest całościowy planowany dochód. Dodał, że strumień odpadów produkowany w zabudowie wielolokalowej jest gorszej jakości, niż w zabudowie jednorodzinnej, 30% stanowi odpad segregowany, a w 70% odpad zmieszany. Przy ul. Wojska Polskiego, gdzie wprowadzono system segregacji indywidualnej ELMO, dane się odwróciły i 30 % to odpady zmieszane, a 70% wysegregowane.

Karolina Posadzy SM

podziękowała za wyjaśnienia i zapytała czy 10 000,00 zł w skali roku wystarczy na edukację oraz informację w sprawie funkcjonowania PSZOKU? Ponadto poinformowała, że bardzo często są podrzucane odpady z domków jednorodzinnych pod kontenery lokali wielolokalowych. Dodała, że gmina od 2016 roku nie podjęła żadnych działań w zakresie kontroli.

Robert Mielcarek Naczelnik PRK

odpowiedział, że kwota 10 tys. zł jest niewielka, część materiałów jest powielana, ponieważ zasady segregacji się nie zmieniają. Pod koniec ubiegłego tygodnia do SM powinny trafić dwa protokoły z kontroli, w których większych nieprawidłowości nie stwierdzono. Kontrolę przeprowadzono przy tzw. „5-blokach” oraz przy ul. Chopina. Dodał, że system nie jest idealny dlatego cały czas gmina pracuje nad jego doskonaleniem.

Radny Bartosz Żeleźny

zapytał, czy w związku z przygotowaniem się do nowego przetargu 2025 r., gmina rozważa powrót do poprzedniego systemu z większym wykorzystaniem punktu przeładunkowego w Mateuszewie.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że na dzień dzisiejszy stracono wpływ nad punktem przeładunkowym z uwagi na podpisaną w poprzednich latach umowę ze spółką WCR Jarocin. Wizja gminy jest taka, aby w pełni odzyskać władzę nad punktem przeładunkowym, trwają dyskusje czy jest możliwość zmiany tej umowy. Główny problem polega na tym, że spółka WCR poniosła pewne nakłady inwestycyjne, które zostały tam zrealizowane. Pomysł jest taki, żeby rozliczyć to

udziałami w spółce. Gmina Śrem widzi duży potencjał w punkcie przeładunkowym. Dodał, że analizowana jest możliwość, by przy obecnej umowie, która jest realizowana zgodnie z prawem zamówień publicznych, nie wszystkie frakcje trafiały do Jarocina. Chcemy, aby frakcje, które mogą przynosić dochód spółce PGK, zostały i były przedtrzonowe, a dalej sprzedawane prywatnym podmiotom.

Radny Bartosz Żeleźny

odpowiedział, że jest usatysfakcjonowany odpowiedzią i cieszy go fakt, że gmina chce odzyskać pełną władzę nad punktem.

Robert Mielcarek Naczelnik PRK,

przekazał, że gmina daje sobie rok na czynności wspomniane przez Burmistrza. Plan jest taki, aby gmina w części umorzyła udziały w celu odzyskania poniesionych nakładów. Dodał, że dotychczasowe przetargi miały określony czas dłuży, dzięki czemu ceny, które zostały uzyskane są bardzo dobre.

Radny Andrzej Mieloszyński

stwierdził, że co roku jest przeznaczana pewna kwota na edukację i jego zdaniem odbywa się ona dobrze. Dodał, że ponoszone koszty za odbiór są nieadekwatne do zapotrzebowania różnych osób. Poinformował, że jest to niesprawiedliwe, ale na razie nie ma lepszych rozwiązań. Przekazał, że przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej powinni spotkać się z pracownikami gminy, aby wspólnie wypracować rozwiązanie.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

dodał, iż ostatnie przetargi w WCR pokazują, że odpady zmieszane są droższe od odpadów segregowanych, co jest dużym problemem. Ponadto cały czas gmina czeka za wejściem systemu kaucyjnego.

Dyskusję zakończono.

Salę obrad opuścił Radny Cezary Strzelec. W związku z powyższym ponownie sprawdzono kworum – na sali obrad obecnych 4 Radnych.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały;

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Jerzy Cieślewicz (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Cezary Strzelec (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja większości głosów „ZA” zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

d) mieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Śrem;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PPS, Katarzyna Bednarowicz.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały;

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Jerzy Cieślewicz (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Cezary Strzelec (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (ZA)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja JEDNOGŁOŚNIE zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

Na tym punkt zakończono.

(Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 4. Sprawy bieżące w zakresie działania komisji.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Piotr Mulkowski podziękował za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 16:46.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY

Komisji Komunalnej i Rozwoju

Piotr Mulkowski

Załączniki:

1. Zawiadomienie o komisji;
2. Lista obecności Członków Komisji;
3. Projekt planu pracy komisji na 2025 r.;
4. Plan pracy komisji na 2025 r.;
5. Opinia komisji ws. zaopiniowanych uchwał;
6. Pismo ze Spółdzielni Mieszkaniowej.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor