

RADA MIEJSKA w ŚREMIE

ul. Plac 20 Października 1

63 – 100 Śrem

PAOOR.0012.7.3.2023.MAM

Protokół Nr 23/2023

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Śremie

w dn.4.12.2023 r., 19.12.2023 r., 09.01.2024 r., 22.01.2024 r.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Kociemba 23 listopada 2023 roku zwołał posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie na 4 grudnia 2023 roku. O zwołaniu posiedzenia zostali powiadomieni drogą elektroniczną wszyscy członkowie Komisji oraz zaproszeni goście. (Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji, stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Posiedzeniu 4 grudnia 2023 roku przewodniczył Mariusz Kociemba – Przewodniczący Komisji, udział w nim wzięli członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Lewandowski Adam –Burmistrz Śremu,
2. Baum Sławomir – Radca Prawny,
3. Sarnowska Katarzyna – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie,
4. Rodzice wnoszący skargę;

Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji 4 grudnia 2023 r. o godzinie 13:00 otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji oraz zgromadzonych gości.

Następnie poinformował, że ze względu na ochronę dóbr osobistych skarżących oraz osoby, której skarga dotyczy wyłącza jawność posiedzenia i poprosił przedstawicieli mediów o opuszczenie sali.

Katarzyna Baksalary z „Tygodnika Śremskiego” zapytała, o podstawę prawną wyłączenia jawności dla mediów.

Sławomir Baum Radca Prawny odpowiedział, że obrady Komisji zostały wyłączone z jawności, ponieważ z treści skargi wynika, że może dojść do naruszenia dóbr osobistych Pana Dyrektora szkoły podstawowej. Z uwagi na konieczność ochrony dóbr osobistych na podstawie art. 24 Kodeksu

Cywilnego oraz z wyjaśnień Pan Dyrektora, z których wynika, że zamierza On dochodzi swoich praw przed sądem, Przewodniczący Komisji podjął decyzję o wyłączeniu jawności obrad.

Katarzyna Baksalary z „Tygodnika Śremskiego” zapytała, czy jest możliwość poznania przedmiotu skargi?

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji odpowiedział, że w momencie rozstrzygnięcia skargi, Komisja przygotowuje projekt uchwały, który zostanie skierowany do Rady Miejskiej, a w jego uzasadnieniu zostanie wszystko wyjaśnione. Dodał, że media mają możliwość porozmawiania z skarżącymi, którzy, jeżeli zechcą mogą poinformować o treści skargi.

Piotr Hoffmann „Śremski komentarz polityczny Piotr Hoffman” dodał, że z zawiadomienia o posiedzeniu Komisji nie wynika co jest przedmiotem skargi.

Sławomir Baum Radca Prawny poinformował, że skarga została do Rady Miejskiej w Śremie przekazana przez Kuratora Oświaty w Poznaniu i dotyczy osoby Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Śremie. Część skargi w zakresie dydaktycznym jest rozpatrywana przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu, natomiast Rada Miejska rozpatruje skargę w zakresie spraw pracowniczych.

Katarzyna Baksalary z „Tygodnika Śremskiego” zapytała, czy jest możliwość zapoznania się z pełną treścią skargi?

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji odpowiedział, że nie widzi problemu. Dodał, że skarga dostępna jest w Biurze Obsługi Rady.

Piotr Hoffmann „Śremski komentarz polityczny Piotr Hoffman” zwrócił również uwagę, że w BIP nie ma informacji kto jest przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji odpowiedział, że zostanie to uzupełnione.

Salę obrad opuścili przedstawiciele lokalnych mediów.

W dalszej kolejności Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu 22/2023 z posiedzenia Komisji.
2. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi.
3. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi.

4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad.1. Przyjęcie protokołu 22/2023 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół 22/2023 z posiedzenia Komisji został przekazany radnym. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Ad.2. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi.

- Pismo Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie przekazujące pod obrady Komisji skargę stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.
- Wyjaśnienia Dyrektora SP 2 do zarzutów przedstawionych w skardze stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.
- Kopia protokołu Kuratora Oświaty w Poznaniu z przeprowadzonej kontroli w SP2 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowa skarga została przekazana przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu do Rady Miejskiej w Śremie, aby rozpatrzyła skargę w zakresie spraw pracowniczych. Skarga dotyczy Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Śremie a część, która będzie rozpatrywana przez Komisję dotyczy wykonywania czynności zawodowych pod wpływem alkoholu w miejscu pracy, natomiast pozostała część skargi jest w kompetencji Kuratora Oświaty w Poznaniu.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Skarżący zapytał, dlaczego otrzymali sprzeczne informacje, ponieważ najpierw otrzymali pismo z zaproszeniem na dzisiejsze posiedzenie Komisji, a następnie kolejne pismo, że skarga będzie rozpatrywana 25.01.2024 r.?

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji wytłumaczył, że pierwsza korespondencja dotyczyła zaproszenia na posiedzenie Komisji w dn. 4.12.2023 r, natomiast druga korespondencja to zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 25.01.2024 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego

i przygotowanie stosownego projektu uchwały, który będzie rozpatrywany na sesji.

Pani Skarżąca, zapytała skąd Pan Dyrektor wiedział kto jest osobą skarżącą?

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji odpowiedział, że na pewno nie od Rady Miejskiej w Śremie.

Pani Skarżąca dodała, że Dyrektor musiał wiedzieć o skardze i znać ich dane, ponieważ dzwonił do Nich i prosił o pilne spotkanie. W e-dzienniku wysłał wiadomość by rodzice ustalili termin i godzinę spotkania (wydruk z e-dziennika stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Sławomir Baum Radca Prawny odpowiedział, że skarga trafiła do Rady za pośrednictwem Kuratorium Oświaty w Poznaniu. Zapewnił, że ze strony Urzędu oraz Rady na pewno nie doszło do naruszenia ochrony danych osobowych. Stwierdził, że rodzice powinni zapytać Kuratorium Oświaty czy zanonimizowało dane osobowe w momencie dokonywania czynności kontrolnych w placówce, bo możliwe, że to z Kuratorium dyrekcja miała te dane, jednak On tego nie wie.

Pani Skarżąca zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza, czy wie skąd Dyrektor miał dokument z treścią skargi?

Burmistrz Adam Lewandowski odpowiedział, że procedura rozpatrywania skargi jest następująca: Przewodnicząca Rady po otrzymaniu skargi wystąpiła do Przewodniczącego Komisji o zwołanie posiedzenia w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz jednocześnie zwróciła się pismem do Burmistrza o zbadanie/wyjaśnienie przedstawionych zarzutów, ponieważ ciężko jest postępować bez wyjaśnień drugiej strony.

Katarzyna Sarnowska Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie dodała, że przekazała do Burmistrza Śremu zanonimizowaną treść skargi, która stanowiła załącznik do pisma z prośbą o ustosunkowanie się Dyrektora do przedstawionych zarzutów.

Pan Skarżący dodał, że podczas piątkowego spotkania z Dyrektorem w szkole miał On na swoim biurku kopię pisma, które Oni przestali do Kuratora Oświaty.

Katarzyna Sarnowska Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie przekazała, że nie można wykluczyć, iż w czasie kontroli w szkole Kuratorium przekazało kopię pisma skarżących, ale tą sprawę rodzice powinni wyjaśnić w kuratorium, ponieważ nikt z obecnych na posiedzeniu Komisji nie jest w stanie takiej odpowiedzi udzielić. Dodała, że, w piśmie które Rada Miejska otrzymała od Kuratorium, żadne dane nie były zanonimizowane. W związku z powyższym zaproszono skarżących na posiedzenie Komisji oraz zwrócono się do Dyrektora by odniósł się do zarzutów przedstawionych w skardze.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji dodał, że w związku z posiedzeniem Komisji dane osobowe, ani też treść skargi również nie zostały nigdzie upowszechnione. Z tego powodu również, została wyłączona jawność posiedzenia Komisji.

Pani Skarżąca zapytała, dlaczego Dyrektor na piątkowym spotkaniu poruszył sprawę ich problemu rodzinnego oraz skąd w ogóle miał wiedzę na ten temat? Dodała, że sprawa nie miała nic wspólnego ze złożoną skargą. Stwierdziła, że jest to naruszenie prawa, ponieważ konsultowali tą sytuację ze znajomym adwokatem.

Sławomir Baum Radca Prawny przekazał, że przedmiotem posiedzenia komisji jest skarga w zakresie spraw pracowniczych. Nikt z obecnych na Komisji Gości oraz Członków nie ma wiedzy jakie sprawy były poruszane między Skarżącymi a Dyrektorem na spotkaniu. Dodał, że tą sprawę rodzice powinni bezpośrednio wyjaśnić z Dyrektorem lub dochodzić swoich praw przed sądem.

Pani Skarżąca przekazała, że Dyrektor na piątkowym spotkaniu stwierdził, że zawsze dba o dobro i bezpieczeństwo dzieci. Następnie skierowała pytanie do Burmistrza: jak w takim razie można wytłumaczyć fakt, że dzieci pojechały same, bez opieki, na kontrolę stomatologiczną do innej szkoły? Dodała, że dzieci czekały również same na mrozie ok. 0,5 godz. pod szkołą za opiekunem, który się nie pojawił.

Burmistrz Adam Lewandowski odpowiedział, że nie wie nic o zaistniałej sytuacji, ponieważ nie rozmawiał z Dyrektorem. Dodał, iż z racji, że, wpłynęła oficjalna skarga, czeka na informację z Kuratorium w zakresie przeprowadzonej kontroli w zakresie zarzutów dotyczących części dydaktycznej. Ponadto poinformował, że zwrócił się do Pionu Edukacji i Usług Społecznych by Pan Dyrektor ustosunkował się do zarzutów postawionych w skardze. Przekazał, że jeżeli faktycznie taka sytuacja miała miejsce, to jest to karygodne, ponieważ dziecko, bez względu na to w której jest klasie, nie ma prawa przebywać poza szkołą bez opieki pedagogicznej, jeżeli jest to wyjście w ramach obowiązków szkolnych. Dodał na koniec, że wystąpi do Dyrektora szkoły nr 2 o wyjaśnienia w tej sprawie i wtedy poinformuje rodziców.

Pan Skarżący dodał, że gdyby nie kadra ze Szkoły Podstawowej nr 6 to nikt, nie wiedziałby co się z dziećmi dzieje.

Pani Skarżąca przekazała wydruki z e-dziennika dot. korespondencji w sprawie przeglądu stomatologicznego. (Wydruki stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Dodała, że informacje jakie otrzymywali za szkoły były sprzeczne z rzeczywistością.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji poinformował, że tak jak

wcześniej Pan Burmistrz powiedział na podstawie protokołu z posiedzenia Komisji Pan Dyrektor zostanie poproszony o wyjaśnienie zgłoszonej przez Nich sytuacji. Dodał, również, że przedmiotem dzisiejszych obrad nie są sprawy dydaktyczne, a konkretne zarzuty w sprawach pracowniczych dotyczące Dyrektora szkoły, które zostały opisane w skardze.

Pan Skarżący dodał, iż córka poinformowała Ich, że ok. godz. 8:05 przechodził koło ich grupy nauczyciel, który zapytał, dlaczego tutaj są, a gdy odpowiedzieli, że czekają za opiekunem oraz autobusem by pojechać do stomatologa, to nauczyciel stwierdził, że w takim razie muszą czekać.

Pani Skarżąca dodała, że dzieci za to, że pojechały na przegląd same, dostały w „nagrodę” po uwadze (wydruk uwagi z e-dziennika stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Burmistrz Adam Lewandowski przekazał, że nie ma wiedzy o każdej sytuacji jaka się wydarzy w szkole. Dlatego poprzez Pion Edukacji jako nadzór wystąpi o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Pan Skarżący przekazał, że bardzo prosi o wyjaśnienie tej sprawy, ponieważ gdy Oni jako rodzice zwracają się do Dyrekcji to zawsze słyszą od Pana Dyrektora, że tylko Oni zawsze ze wszystkim mają problem.

Burmistrz Adam Lewandowski dopytał, o jaki problem chodzi?

Pani Skarżąca odpowiedziała, że za każdym razem, gdy zgłaszają jakiegokolwiek nieprawidłowości np. z nauczycielami, którzy wulgarnie się odnoszą do uczniów: „Wy świnię, Wy nieuki, Wy głąby”. Dodała, że nauczyciel sam wymaga szacunku od uczniów, więc również powinien szanować uczniów. Przekazała, że w ubiegłym roku na skórze własnego dziecka przekonała się o złym traktowaniu ucznia przez nauczycielkę, ponieważ syn przez swoją wychowawczynię był upokarzany na forum całej klasy przez co zniechęcił się do szkoły, nie chciał rano wstawać, wymyślał różne powody byle nie iść do szkoły.

Pan Skarżący dodał, że o problemie nie dowiedzieli się bezpośrednio od swojego syna, ale od starszej córki, której o zaistniałej sytuacji powiedzieli koledzy i koleżanki syna.

Burmistrz Adam Lewandowski poinformował rodziców, że mają prawo wnosić uwagi do szkoły za każdym razem, gdy uważają, że dzieje się coś nie dobrego, bo takie jest prawo rodziców, a obowiązkiem szkoły jest reagować.

Pan Skarżący stwierdził, że gdy udają się do szkoły to Pan Dyrektor lub Jego Zastępczyni twierdzą, że nikt oprócz Nich nie ma żadnych zastrzeżeń i tylko Oni przychodzą ciągle z byle błahostkami.

Burmistrz Adam Lewandowski powtórzył, że każdy rodzic ma prawo w każdej sytuacji interweniować i nikt tego prawa nie może im odebrać

ani dyrektor szkoły, ani nikt inny.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji powiedział, że problemy dotyczące organizacji szkoły zostały wyjaśnione przez doraźną kontrolę z Kuratorium Oświaty w Poznaniu z której został sporządzony protokół. Protokół Członkowie Komisji otrzymali elektronicznie, a rodzice mogą zapoznać się z nim poprzez Kuratorium Oświaty. Powtórzył, że dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało zwołane by wyjaśnić zarzuty pracownicze, czyli spożywanie alkoholu na terenie szkoły i poprosił rodziców by do tego zarzutu się odnieśli.

Pani Skarżąca zapytała, co z zarzutem dotyczącym nauczyciela lekcji historii, gdzie uczniowie mają sami prowadzić zajęcia, robić notatki i z tego są oceniani. Dodała również, że jej zdaniem niewłaściwe jest, iż powiadomienia o sprawdzianach są wysyłane na ostatnią chwilę (wydruk z e-dziennika stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Burmistrz Adam Lewandowski, powtórzył, że za zarzuty dotyczące dydaktyki odpowiada Kuratorium Oświaty. Dodał, że gmina zatrudnia ponad 800 nauczycieli więc trudno mu odnieść się do poszczególnych osób. Stwierdził również, że do wszystkich zgłoszonych uwag z protokołu, ustosunkuje się po wyjaśnieniu sprawy na piśmie.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji dodał, że skoro rodzice złożyli skargę do Kuratora Oświaty w Poznaniu to możliwe, że Kuratorium poinformuje Ich o wynikach przeprowadzonego postępowania.

Pan Skarżący przekazał, że na piątkowym spotkaniu Dyrektor poinformował Ich, że kontrola z Kuratorium była, ale nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

Pani Skarżąca dodała, że na piątkowym spotkaniu była również obecna Pani Psycholog. Ze spotkania został sporządzany raport, jednak jego treść była wielokrotnie zmieniana i nie była zgodna z rzeczywistością, przez co omówili podpisanie tego dokumentu. Poinformowała, że Dyrektor stwierdził, że w sprawie skargi konsultował się z prawnikiem i za jej złożenie zapłaci mu odszkodowanie. Przekazała, że dyrektor odczytał na tym spotkaniu z e-dziennika korespondencje pomiędzy nimi a jedną z nauczycielek, jednakże w trakcie odczytywania przekręcał treści wiadomości, co jest oburzające.

Sławomir Baum Radca Prawny odpowiedział, że jeżeli Dyrektor twierdzi, że złożona skarga narusza Jego dobre imię to oczywiście ma prawo do dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Dodał również, że Komisja nie ma kompetencji by zajmować się sprawami związanymi z dydaktyką oraz sprawami pedagogicznymi. Komisja kompetencje by rozpatrzyć skargę wyłącznie w zakresie spraw pracowniczych. Przekazał, że rodzice mogą

zwrócić się do Kuratora o przedstawienie wyników kontroli oraz mogą zgłosić ewentualne zastrzeżenia do jej wyników.

Pani Skarżąca zapytała, jak miały zachować się dzieci podczas sytuacji, która miała miejsce w zeszłym roku, gdy Pan Dyrektor zamiast na godz. 8:00, przybył (ktoś go przywiózł) na lekcje w-f znacznie spóźniony i poprosił woźnego o dostarczenie klucza od sali gimnastycznej, a dzieci w tym czasie cały czas czekały pod salą, nie wiedząc czy zajęcia w ogóle się odbędą. Następnie po otwarciu sali, gdy dziewczynki przebierały się w szatni, Dyrektor wchodził im do pomieszczenia i coś bełkotał. Uczennice były przerażone i nie wiedziały, jak mają się zachować w stosunku do zachowania Dyrektora, od którego było również czuć woń alkoholu. Dodała, że wchodzenie dziewczynką do szatni, gdy się przebierają, zdążyło się już Dyrektorowi wielokrotnie. Tego dnia, podczas zajęć Dyrektor wychodził do toalety i wymiotował.

Burmistrz Adam Lewandowski odpowiedział, że to są bardzo mocne oskarżenia i jeżeli się opierają wyłącznie na słowach dzieci to trzeba do tego bardzo rozważnie podejść.

Pani Skarżąca stwierdziła, że jest to zdanie Burmistrza. Zapytała: jak miały się w takiej sytuacji zachować dzieci, gdzie zostały podczas lekcji w-f narażone na niebezpieczeństwo, gdyby coś się stało - to kto by za to odpowiedział?

Burmistrz Adam Lewandowski poinformował, że chodziło mu o to, że jeżeli takie oskarżenia wynikają tylko ze słów córki lub syna to trzeba to bardzo dokładnie sprawdzić.

Pan Skarżący poinformował, że informacji o pijaństwie Dyrektora nie ma od swoich dzieci tylko od innych uczniów. Dodał, że gdy przyjeżdżają po swoje dzieci to zdąży się, że podchodzą do nich inni uczniowie, z różnych klas, którzy o tym fakcie ich informowali.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie wie czy Komisja jest w stanie rozstrzygnąć tę sprawę, ponieważ są to poważne oskarżenia, które należałoby udowodnić. Dodał, że jeżeli pracownik jest pod wpływem alkoholu należy wezwać odpowiednie organy, które są to w stanie zweryfikować. Stwierdził, że rozumie żale i troskę o własne dzieci, jednak Komisji będzie trudno na podstawie uzyskanych informacji jednoznacznie rozstrzygnąć zasadność zarzutów.

Pan Skarżący odpowiedział, że tłumaczył to dzieciom. Dodał, że mimo iż w dzisiejszych czasach, każde dziecko ma telefon i mogłoby powiadomić chociażby rodziców, to jednak tego nie robią ze strachu lub twierdzą, że „byłaby siara”.

Pani Skarżąca stwierdziła, że faktycznie może coś byłoby inaczej, jeżeli

przyjechałaby policja i wtedy sprawa trafiłaby również do mediów. Dodała, że w ostatnim czasie był podobny przykład w mediach: w m. Lisówko dwie przedszkolanki były pijane i sprawowały opiekę nad małymi dziećmi. Stwierdziła, że w szkole dzieci co prawda są starsze, ale różne sytuacje mogą się przytrafić i wtedy byłoby szukanie odpowiedzialnego/winnego.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji powtórzył, że jednak na tą chwilę nie ma żadnego konkretnego dowodu, tylko zostaje słowo przeciwko słowu. Inna byłaby sytuacja, gdyby tak jak Skarżąca wspomniała, przyjechała policja i wykonała badanie alkomatem, które potwierdziłoby, że Dyrektor jest pod wpływem alkoholu, wtedy byłyby twarde dowody.

Radny Piotr Rojek stwierdził, że jest zdruzgotany tym co usłyszał, zwłaszcza, że dotyczy to szkoły, w której pracuje (aktualnie przebywa na urlopie zdrowotnym). Dodał, że członkowie otrzymali protokół z kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium i chciałby wyjaśnić jedną sprawę, która została w nim zapisana i dotyczy bezpośrednio jego osoby. Stwierdził również, że Panią Skarżącą kojarzy z lat szkolnych, bo prawdopodobnie uczył Ją w gimnazjum, natomiast Pana nie zna i nie kojarzy. Poinformował, że na str. 4 protokołu jest napisane, iż w notatce sporządzonej ze spotkania w dn. 26.10.2023 r. widnieje zapis: „Pan Skarżący stwierdził, że Pan Rojek mu powiedział, że w podręczniku są same kłamstwa”. Radny zwrócił się z pytaniem do Skarżącego: czy rzeczywiście tak było, czy kiedykolwiek odbyli taką rozmowę, w której takie zdanie wyraził? Radny podkreślił, że pierwszy raz widzi Pana Skarżącego na oczy?

Pan Skarżący odpowiedział, że nigdy nie miał przyjemności z Radnym rozmawiać, przynajmniej nie przypomina sobie takiego faktu.

Radny Piotr Rojek ponownie zadał pytanie, oczekując jasnej odpowiedzi: czy kiedykolwiek doszło do sytuacji, w której to zdanie zostało wypowiedziane?

Pan Skarżący odpowiedział, że nigdy czegoś takiego nie było. A odnośnie do błędów w podręcznikach, to wie, że dzieci nauczycielowi uwagę zwracają, a nauczyciel mówi, że mają się uczyć tak jak jest w podręcznikach.

Radny Piotr Rojek stwierdził, że wśród Członków Komisji są nauczyciele i w szkole nie realizuje się podręcznika tylko podstawę programową. Dodał, że w takim razie nie wie skąd wziął się taki zapis w notatce szkolnej a następnie w protokole Kuratorium. Przekazał, że próbował się skontaktować w tej z jedną z Wizytatorek z Kuratorium, jednak mu się nie udało. Dodał, że z racji, iż nigdy taka rozmowa się nie odbyła, w związku z czym takie zdanie nie padło, jest to wierutne kłamstwo i jeżeli Dyrektor przekazał taką informację wizytatorom to znaczy, że skłamał.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji powiedział, że ma nadzieję,

iż na kolejnym posiedzeniu będzie okazja spotkać się z Panem Dyrektorem i to pytanie zadać mu osobiście.

Radny Piotr Rojek dodał, że to nie jest pierwszy przypadek, kiedy taka sytuacja się zdarza w stosunku do jego osoby. Stwierdził, że spróbuje ponownie się skontaktować z Wizytatorem i dowiedzieć się jak do tego doszło. Poinformował, że jest to ewidentnie naruszenie jego dóbr osobistych, tylko nie wie na ile jest to wymysł Dyrektora czy przekłamanie Wizytatorów.

Pani Skarżąca dodała, że wie, iż do dyrekcji szkoły zwrócono się z prośbą o opinię na temat Ich dzieci: o zachowanie, wyniki w nauce itp. Stwierdziła, że wie również, iż dyrekcja wystawiła złą opinię: że się słabo i źle uczą, co jest nieprawdą na dowód przekazała kopie ostatnich świadectw ukończenia klasy (świadectwa stanowią załącznik nr 10 do niniejszego protokołu) oraz dyplom syna, który brał udział w ogólnopolskim konkursie i zajął 10 miejsce.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji dodał, że nikt z obecnych nie zamierza sprawdzać i negować wiedzy czy umiejętności dzieci skarżących, bo to nie jest przedmiotem skargi.

Pani Skarżąca stwierdziła, że bardzo dobrze wie, iż Pan Dyrektor chcąc oczyścić swoje dobre imię, będzie chciał wykorzystać różne chwytły i będzie chciał się odgrażać Im oraz Ich dzieciom, a także osobą które wcześniej składały skargi.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji odpowiedział, iż jego zdaniem, skoro skarga dotarła do Rady Miejskiej oraz do Kuratorium Oświaty w Poznaniu to Pion Edukacji zwróci szczególną uwagę by krzywda dzieciom się nie stała.

Burmistrz Adam Lewandowski dodał, że wszystkim zależy, aby skarga została rozpatrzona obiektywnie. Obiektywizm polega też na tym, że po pierwsze trzeba zbadać zasadność i przeprowadzić postępowanie wyjaśniające z obiema stronami. Wszystkie dodatkowe zastrzeżenia z posiedzenia Komisji przez ręce Pani Przewodniczącej trafią do Burmistrza i będą wyjaśniane, a Skarżący zostaną poinformowani o efektach na piśmie.

Mariusz Kociemba Przewodniczący Komisji o godz. 13:49 przerwał posiedzenie Komisji. Poinformował, że Komisja wznowi swoje obrady 19.12.2023 r. o godz. 13:00 w s. 24 Urzędu Miejskiego w Śremie. Dodał, że na kolejne posiedzenie zostanie zaproszony również Pan Dyrektor.

CZ. II Posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpoczętego 4 grudnia 2023 r.

W dniu 19.12.2023 r. o godz. 13:00 Przewodniczący Komisji, Mariusz Kociemba, po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych, wznowił posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie rozpoczęte dnia 4 grudnia 2023 roku.

W kontynuacji posiedzenia udział wzięli członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Lewandowski Adam –Burmistrz Śremu,
2. Baum Sławomir – Radca Prawny,
3. Sarnowska Katarzyna – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie,
4. Banachowicz Bogusław – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ks. Piotra Wawrzyniaka w Śremie.

Porządek obrad (kontynuacja z 4.12.2023 r.):

2. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi
3. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi.
4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad.2 Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi. - kontynuacja

Przewodniczący Komisji poinformował, że Dyrektor SP2 złożył pisemne wyjaśnienia w sprawie przedmiotowej skargi, które Członkom Komisji zostały przesłane elektronicznie (pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Następnie głos zabrał Dyrektor SP2 który poinformował, że do wszystkich zarzutów odniósł się na piśmie, ale jeżeli Radni mają dodatkowe pytania to oczywiście na nie również odpowie. Dodał, że czuje się pomówiony, zniesławiony w związku z czym sprawę skierował do sądu.

Przewodniczący Komisji przekazał, że Komisja musi przeprowadzić postępowania wyjaśniające, mimo iż tak naprawdę jest to słowo przeciwko słowu. Następnie zwrócił się z pytaniem do Członków Komisji, czy mają

pytania do Dyrektora w sprawie skargi w zakresie spraw pracowniczych?

Radny Piotr Rojek powiedział, że ma pytanie dotyczące zapisu w protokole Kuratorium Oświaty, który dotyczy Jego osoby. Dodał, że o wyjaśnienia w tej sprawie zwrócił się również do Kuratorium, jednakże nie otrzymał jeszcze żadnej odpowiedzi. Zapytał Dyrektora SP2, czy mógłby wyjaśnić skąd wziął się zapis na str. 4 protokołu KO, iż w notatce sporządzonej ze spotkania w dn. 26.10.2023 r. widnieje zapis: „Pan Skarżący stwierdził, że Pan Rojek mu powiedział, że w podręczniku są same kłamstwa”? Dodał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji w dn. 4.12.2023 r. Pan Skarżący potwierdził, że nigdy taka rozmowa nie miała miejsca i nie zna Pana Rojka.

Dyrektor SP2 odpowiedział, że z Panem Skarżącym spotkała się Pani Wicedyrektor w dn. 26.10.2023 r. i jak z każdego, takiego spotkania sporządziła notatkę. Następnie odczytał sporządzoną przez Panią Wicedyrektor notatkę służbową z dn. 26.10.2023 r. w której szczegółowo został opisany przebieg spotkania. W notatce zapisano, że Pan Skarżący stwierdził, iż Pan Rojek powiedział mu, że w podręczniku są same kłamstwa. Dodał, że on na tym spotkaniu nie był, ani to nie On jest autorem notatki więc ciężko mu się ustosunkować do tego pytania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dobrze rozumie, że autorem zapisu z notatki, który został zacytowany przez Kuratorium w protokole jest Pani Wicedyrektor?

Dyrektor SP2 potwierdził.

Radny Piotr Rojek odnosząc się do całej sytuacji stwierdził, że to jest nieprawdopodobne, że cytuje się wypowiedzi, które nigdy nie miały miejsca. Dodał, że jest dla Niego nie pojęte, iż podaje się wizytatorom podczas kontroli notatki, z zapisami które są nieprawdziwe.

Przewodniczący Komisji Mariusz Kociemba zwrócił uwagę, iż Komisja nie jest w stanie tego problemu wyjaśnić, oraz nie jest też on przedmiotem obrad Komisji.

Dyrektor SP2 dodał, że notatkę sporządziła i podpisała Pani Wicedyrektor, a On ani nie uczestniczył w spotkaniu, ani notatki nie sporządzał. W związku z czym nie jest w stanie stwierdzić, czy zapis jest prawdziwy czy też nie. Poinformował również, że sam osobiście pierwszy raz spotkał się z Panem Skarżącym w dniu 26.10.2023 r. na kolejnym spotkaniu.

Radny Piotr Rojek dodał, że oprócz zapisów ze skargi, rodzice na poprzednim posiedzeniu Komisji, przedstawili również inne zastrzeżenia m.in., że Dyrektor zaprosił Ich na spotkanie dot. skargi. Zapytał skąd Dyrektor wiedział, kto konkretnie jest autorem skargi?

Dyrektor SP2 poinformował, że kontrola doraźna z Kuratorium Oświaty przebiegała w następujący sposób: Wizytatorki umówiły się z Nim

na konkretną datę kontroli, jednakże nie informowały co jest przedmiotem kontroli. Panie przyjechały na kontrolę, która trwała 4 godziny i sprawdziły całą dokumentację. Dodał, że w trakcie trwania kontroli nadal nie znał danych osobowych skarżących. Jednakże, w momencie otrzymania protokołu z kontroli poznał te dane, ponieważ były one zawarte w protokole. Przekazał również, że pisząc wyjaśnienia do Urzędu Miejskiego zwrócił się z prośbą o udostępnienie danych osób skarżących, ale wycofał swoją prośbę, ponieważ po otrzymaniu protokołu pokontrolnego z KO znał te dane, gdyż były one w nim podane. Dodał, że 26.10.2023 r. miało miejsce również drugie spotkanie ze Skarżącymi, na którym wydawało mu się, że wszystko zostało wyjaśnione, jednakże na koniec spotkania rodzice stwierdzili: że i tak zgłoszą sprawę do Kuratorium. Poinformował, że po poznaniu danych osób skarżących zaprosił ich na spotkanie, by wyjaśnić problem oraz poinformować, iż poczuł się znieważony zarzutami w związku z czym skierował sprawę do sądu. Wyjaśnił również, że nie spotkał się z rodzicami na osobności tylko w obecności osób trzecich oraz że tego spotkania również został sporządzony protokół, z którym rodzice zapoznali się i nie wnieśli do niego żadnych zastrzeżeń jednak nie chcieli go podpisać.

Radny Piotr Rojek, zapytał, kiedy dostarczono protokół pokontrolny, ponieważ Komisja otrzymała go dopiero 1.12.2023 r.?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że protokół najpierw otrzymała szkoła, która przekazała kopię do Pionu Edukacji Urzędu Miejskiego, który następnie przekazał go do Biura Rady.

Dyrektor SP2 odpowiedział, że protokół odebrał z Kuratorium 23.11.2023 r.

Radny Piotr Rojek dodał, że dziwi go to, że protokół pokontrolny Kuratorium Oświaty, który Członkowie Komisji otrzymali nie został zanonimizowany tak jak skarga. Zapytał również czemu miała służyć rozmowa pomiędzy Skarżącymi a Dyrektorem, skoro postępowanie jest w toku? Stwierdził, że jemu nie podoba się taki sposób załatwienia sprawy.

Radca Prawny Sławomir Baum dodał, że Urząd Gminy dochował maksymalnej staranności, aby chronić dane osobowe. Przekazał również, że to w jakim celu Dyrektor spotkał się z osobami Skarżącymi nie jest przedmiotem obrad Komisji. Pan Radny ma prawo wyrazić swoją opinię, jednakże kwestia tego spotkania nie jest przedmiotem obrad.

Radny Piotr Rojek stwierdził, że nie do końca zgadza się z opinią Radcy Prawnego.

Przewodniczący Komisji podziękował Dyrektorowi za przyjęcie i złożenie dodatkowych wyjaśnień.

Dyrektor opuścił salę obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy Radni mają jakieś uwagi, pytania lub spostrzeżenia dotyczące przedmiotowej skargi?

Radny Piotr Rojek stwierdził, że dziwna jest procedura prowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Komisję, czyli, że nie zaproszono na konfrontację dwóch stron na raz. Ponieważ podczas swojej obecności na posiedzeniu rodzice zwrócili uwagę również na inne problemy. Dodał, że jego zdaniem zabrakło wymiany zdań pomiędzy stronami. Stwierdził, że na chwilę obecną ma wątpliwości czy skarga jest zasadna czy bezzasadna i jego zdaniem powinno być jeszcze jedno posiedzenie, na które zaproszone zostaną obie strony.

Przewodnicząca Rady Katarzyna Sarnowska przekazała, że rodzice zostali zaproszeni na poprzednie posiedzenie i nigdy nie byli niezaproszeni na kolejne posiedzenie. Przerywając obrady 4.12.2023 r., podczas których rodzice byli obecni, Przewodniczący Komisji podał datę oraz godzinę wznowienia obrad. Dodał, że ze strony Rady nie było żadnej informacji, że rodzice nie mogą przyjść na dzisiejsze posiedzenie i prosi o unikanie insynuacji, że rodzice nie zostali zaproszeni. Stwierdziła również, że posadzenie dwóch skonfliktowanych stron mogłoby nie prowadzić do rzetelnej dyskusji, a raczej do kłótni, nad którą ciężko byłoby zapanować.

Burmistrz Adam Lewandowski dodał, że w dzisiejszej poczcie widział pismo od Skarżących w którym kierują trzy pytania do Burmistrza: 1. Kto poinformował Dyrektora kim są osoby skarżące? 2. Dlaczego na I posiedzeniu Komisji nie było Pan Dyrektora? 3. Dlaczego kolejne(dzisiejsze) posiedzenie ma odbyć się bez udziału osób skarżących? Burmistrz poinformował, że na pytanie rodzice otrzymają pisemną odpowiedź (e-mail rodziców wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Radny Piotr Rojek zapytał, czy dobrze rozumie, że Państwo Skarżący byli poinformowani, że dzisiaj jest Komisja i mogą w niej uczestniczyć, ale z zaproszenia nie skorzystali?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że pisemne zaproszenie rodzice otrzymali na posiedzenie Komisji w dn. 4.12.2023 r., jednak Komisja nie zakończyła swoich obrad w tym dniu, obrady zostały przerwane i każdy z obecnych, w tym rodzice, poznali termin i godzinę kontynuacji posiedzenia.

Radny Piotr Rojek zapytał, czy Pan Dyrektor w takim razie 4.12.2023 r. nie był obecny na posiedzeniu z ważnych powodów?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że na 4.12.2023 r. Dyrektor nie był zaproszony, ponieważ udzielił pisemnych wyjaśnień. Stwierdził, że po konsultacjach z Przewodniczącą Rady oraz Biurem Prawnym doszedł do wniosku, że lepiej będzie, jeżeli nie dojdzie do bezpośredniej konfrontacji stron. Dodał, że nie wie, czy to było słuszne posunięcie, ale miał takie prawo i z niego skorzystał, aby w ten sposób przeprowadzić postępowanie wyjaśniające.

Radny Piotr Rojek ponownie zapytał, czy skarżący byli poinformowani o dzisiejszym spotkaniu, ale z zaproszenia nie skorzystali?

Radny Zdzisław Żeleźny oraz Radna Liliana Wąsik stwierdzili, że wszyscy obecni na ostatnim posiedzeniu słyszeli datę oraz godzinę wznowienia obrad w tym rodzice skarżący.

Przewodniczący Komisji Mariusz Kociemba zwrócił się do Członków Komisji czy mają jeszcze uwagi/spostrzeżenia do przedyskutowania?

Radny Piotr Rojek stwierdził, że jeżeli na posiedzeniu Komisji w dn. 4.12.2023 r. pojawiły się dodatkowe zarzuty, do których pisemnie odniosła się dyrekcja to czy z tymi wyjaśnieniami rodzice zostaną zapoznani? Stwierdził, że Jego zdaniem „sprawa jest bardzo śmierdząca”. Dodał, że lepiej by było, gdyby obie strony spotkały się na jednym posiedzeniu, bo myśląc jak „zwykły Kowalski” można stwierdzić, że gdy nie dochodzi do konfrontacji stron to coś jest po mataczone/pokombinowane. Zwrócił się również z prośbą, aby na kolejne posiedzenie komisji pisemnie zaprosić obydwie strony by sytuacja była czysta.

Przewodniczący Komisji zapytał pozostałych członków co sądzą o tym by na kolejne posiedzenie zaprosić obie strony w celu konfrontacji?

Radny Zdzisława Żeleźny stwierdził, że Jego zdaniem komisja już nie powinna dalej prowadzić postępowania wyjaśniającego. Pierwszy zarzut który rodzice podali na poprzednim posiedzeniu, że 1,5 roku temu Dyrektor był pijany na dziś jest absurdalny. Dodał, że mógł to być zarzut słuszny, ale w tamtym czasie i to pod warunkiem, że zostałby potwierdzony np. przez policję. Natomiast, jeżeli chodzi o brak opiekunka w trakcie dojazdu do dentysty, trzeba by dowiedzieć się czy inni rodzice też zgłosili ten problem. Podsumował, że jest przeciwny kolejnemu spotkaniu z obiema stronami na raz, ponieważ jego zdaniem ono nic nowego do sprawy nie wniesie.

Radny Piotr Rojek zgłosił wniosek, by na kolejne spotkanie zaprosić obie strony.

Przewodniczący Komisji Mariusz Kociemba zapytał czy ktoś z Radnych chce jeszcze zabrać głos?

Radny Tomasz Wojna stwierdził, że jeżeli chodzi o zarzuty to tak naprawdę

jest słowo przeciwko słowu i trudno sensownie rozstrzygnąć sprawę. Dodał, że jego zdaniem by zachować powagę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji to warto zaprosić obie strony w celu konfrontacji.

Radca Prawny Sławomir Baum poinformował, że wniosek Radnego Piotra Rojka zostanie poddany pod głosowanie Komisji. Zwrócił też uwagę, aby Członkowie Komisji się zastanowili, czy są gotowi na konfrontację obu stron, ponieważ nie jest przekonany czy uda się zapanować nad stronami w taki sam sposób jak sędzia na sali rozpraw, aby dyskusja nie skończyła się awanturą. Pytania Państwa Skarżących z posiedzenia z dn. 4.12.2023 r. w większości nie dotyczyły przedmiotu obrad Komisji, ponieważ Komisja ma zająć się zarzutami pracowniczymi tj. spożywania alkoholu, czy też przebywania pod wpływem alkoholu w miejscu pracy. Natomiast Rodzice Skarżący w większości poruszają kwestie dydaktyczne, którymi powinno zająć się Kuratorium, a nie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej.

Radny Tomasz Wojna stwierdził, że Komisja na pewno nie chce awantury na posiedzeniu. Dodał, że każdy temat poruszany przez strony niedotyczący obrad Komisji powinien być przez Przewodniczącego przerywany i może taki sposób pozwoli uniknąć sprzeczek.

Rady Marek Basaj stwierdził, że lepiej, aby strony skonfrontowały się na Komisji niż na Sesji.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Radnego Piotra Rojka o zaproszenie na kolejne posiedzenie obu stron.

wyniki: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Piotr Rojek (ZA), Edward Szczepański (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, że 6 głosami „ZA” wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Komisji - Mariusz Kociemba 19 grudnia 2023r. o godz. 13:48 przerwał posiedzenie Komisji.

Następnie poinformował, że Komisja wznowi swoje obrady 09.01.2024 r. o godz. 13:00 w s. 24 Urzędu Miejskiego w Śremie. Dodał, że na kolejne posiedzenie zostaną pisemnie zaproszone obie strony (zaproszenia stanowią

załącznik nr 13 do protokołu).

CZ. III Posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpoczętego 4 grudnia 2023 r.

W dniu 9.01.2024 r. o godz. 13:00 Przewodniczący Komisji, Mariusz Kociemba, po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych, wznowił posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie z dn. 4.12.2023 r., 19.12.2023 r.

W kontynuacji posiedzenia udział wzięli członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Lewandowski Adam –Burmistrz Śremu,
2. Baum Sławomir – Radca Prawny,
3. Sarnowska Katarzyna – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie,
4. Banachowicz Bogusław – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ks. Piotra Wawrzyniaka w Śremie,
5. Rodzice Skarżący.

Porządek obrad (kontynuacja z 4.12.2023 r., 19.12.2023 r.):

- 2.Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi.
3. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi.
4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad. 2. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego złożonej skargi. (kontynuacja)

Przewodniczący Komisji Mariusz Kociemba przypomniał, że skarga do Rady Miejskiej została przekazana przez Kuratora Oświaty w Poznaniu. Kuratorium rozpatrywało skargę w zakresie dydaktyki, z protokołem po kontrolnym Radni mogli się zapoznać. Natomiast Komisja ma rozpatrzyć skargę w zakresie spraw pracowniczych. W związku z powyższym zwrócił się do wszystkich obecnych, aby tylko w tym zakresie zajmować stanowisko.

Pani Skarżąca zwróciła się z zapytaniem do Dyrektora SP2, skąd miał informację kto jest osobą skarżącą i kiedy o tym się dowiedział?

Przewodniczący Komisji poinformował, że to nie jest przedmiotem obrad komisji. Dodał, że na wcześniejszych posiedzeniach zostało również uzgodnione, że Dyrektor poznał dane osób Skarżących z protokołu pokontrolnego z Kuratorium Oświaty.

Pani Skarżąca stwierdziła, że chciałaby tą informację usłyszeć bezpośrednio od Dyrektora a nie z pisma czy od Komisji.

Przewodniczący Komisji dodał, że pisemne wyjaśnienia Dyrektora w tej sprawie zostały Skarżącym również przekazane (pismo Przewodniczącej w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości z posiedzenia oraz wyjaśnienia dyrekcji stanowią załącznik nr 15 do protokołu).

Pani Skarżąca zapytała Dyrektora czy oprócz Nich ktoś jeszcze zgłaszał Dyrektorowi problem naśmiewania się, poniżania dzieci przez nauczycieli?

Przewodniczący Komisji dodał, że nie jest to przedmiotem obrad Komisji. Dodał, że jeżeli Dyrektor chce to może odpowiedzieć, ale nie ma takiego obowiązku.

Dyrektor SP2 odpowiedział, że tylko Skarżący są osobami, które ten temat drążą. Dodał, że Jego adwokat przekazał Skarżącym pismo przedwstępne i sprawa o znieważenie trafi do sądu, chyba że na dzisiejszym posiedzeniu Skarżący przeproszą Jego oraz Radę Pedagogiczną.

Przewodniczący Komisji przerwał wypowiedź Dyrektora informując, iż posiedzenie Komisji nie jest miejscem na takie deklaracje. Poprosił, że jeżeli jest taka potrzeba to, żeby strony umówiły się na osobne spotkanie np. posiedzenie Rady Pedagogicznej i tam przeprowadzić tego typu rozmowy, uzgodnienia.

Dyrektor SP2 dodał, że sensem jego wypowiedzi było to, że nie chce nikogo narażać na dodatkowe koszty, jakimi są koszty sądowe.

Pani Skarżąca stwierdziła, że skoro Dyrektor wszystkiemu zaprzecza to Ona odczyta korespondencję (nie odczytując danych osób) o której na pewno Dyrektor wie, bo o wszystkim jest informowany.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ta korespondencja dotyczy spraw pracowniczych, które wynikają ze złożonej skargi?

Pani Skarżąca odpowiedziała, że dotyczy ona wyśmiewania, wyzywania, obrażania dzieci przez pracowników szkoły.

Przewodniczący Komisji zapytał kto jest autorem owego pisma?

Pani Skarżąca odpowiedziała, że jest to pismo od rodziców, o którym wiedzą wychowawcy oraz Dyrektor. Na jednym z zebrań, jedna z matek powiedziała wprost, że dzieci są szykanowane, wyśmiewane, upokarzane.

Na tym zebraniu obecna była Pani Psycholog oraz Wicedyrektor, która nie zrobiła nic w tej sprawie. Wicedyrektor na zebraniu krótko przed posiedzeniem Komisji powiedziała, że nikt nie zgłasza żadnych problemów z gnębieniem uczniów przez nauczycieli. Na tym zebraniu uderzono bezpośrednio w Nich, że zgłosili sprawę do Kuratorium zamiast wyjaśnić problem z dyrekcją szkoły. Dodała, że rozmawiała w ubiegłym roku z Dyrektorami w sprawie upokarzania Jej syna przez Wychowawczynie, a Pan Dyrektor i Pani Wicedyrektor zamiast zareagować to wyśmiali Jej się prosto w twarz. Zapytała, czy to jest postawa godna stanowiska dyrektora?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że trudno stwierdzić prawdziwość wszystkich faktów, a komisja skarg nie jest komisją śledczą by rozwiązywać takie kwestie. Cały czas jest to słowo przeciwko słowu bez dowodów. Dodał, że sprawy pedagogiczne powinna rozwiązać komisja doraźna powołana przez Kuratora Oświaty.

Radny Piotr Rojek wrócił do kwestii treści protokołu pokontrolnego kuratorium oświaty dotyczącej notatki, która została sporządzona ze spotkania Wicedyrektor z Panem Skarżącym.

Przewodniczący Komisji przerwał wypowiedź Radnego informując, że posiedzenie Komisji nie jest miejscem, na którym tą sprawę da się wyjaśnić i nie jest też przedmiotem obrad. Dodał, że Radny powinien w tej sprawie skierować zapytanie do Kuratorium, bo tam został sporządzony ten protokół.

Radny Piotr Rojek poinformował, że dwukrotnie wysyłał e-maila w tej sprawie do Kuratorium, jednakże nie otrzymał żadnej odpowiedzi, dlatego wraca do tego tematu mając dwie strony na jednym spotkaniu, może uda się wyjaśnić tę kwestię. Następnie zapytał Pana Skarżącego czy rozmowa przetoczona w notatce miała kiedykolwiek miejsce?

Pan Skarżący odpowiedział, że takiej rozmowy nie było.

Radny Piotr Rojek zapytał również Pana Skarżącego, czy kiedykolwiek użył on w rozmowie z dyrekcją SP2 takiego stwierdzenia, że rozmawiał z Radnym Rojkiem?

Pan Skarżący odpowiedział, że nie.

Radny Piotr Rojek zapytał Przewodniczącego Komisji jakim cudem notatka, która zawiera ewidentną nieprawdę znalazła się w treści protokołu Kuratorium Oświaty?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że nie jest w stanie tego wyjaśnić, ponieważ autorem protokołu jest Kuratorium Oświaty.

Radny Piotr Rojek dodał, że jak pytał Dyrektora na ostatnim posiedzeniu otrzymał informację, iż Dyrektor tej notatki nie sporządzał. Zwrócił się z pytaniem do Dyrektora czy mógłby przypomnieć, jak powstała

owa notatka?

Dyrektor SP2 odpowiedział, że Pan Skarżący spotkał się z Panią Wicedyrektorem i to Ona sporządziła notatkę ze spotkania.

Radny Piotr Rojek zapytał Skarżącego czy treść notatki została mu przedstawiona, czy może dopiero na posiedzeniu Komisji Skarg dowiedział się o jej treści?

Pan Skarżący odpowiedział, że dowiedział się na Komisji, ale taka sytuacja nie miała miejsca.

Radny Piotr Rojek powiedział, że jest to sprawa, która dotyczy Jego osoby, dlatego zabiera głos. Notatka, która została sporządzona zawiera nieprawdziwą wiadomość i jest to naruszenie Jego dóbr osobistych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie Katarzyna Sarnowska zwróciła się do Radnego Piotra Rojka, z upomnieniem, iż Komisje prowadzi Przewodniczący i on jako Radny ma obowiązek podporządkowania się Przewodniczącemu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Radny Rojek powinien szukać rozstrzygnięcia sprawy w Kuratorium Oświaty lub dochodzić Swoich praw na drodze sądowej.

Radca Prawny Sławomir Baum przypomniał, że posiedzenie Komisji dotyczy wyłącznie skargi złożonej przez rodziców w zakresie spożywania alkoholu w miejscu pracy i relacji Dyrektora z dziećmi. Natomiast jeżeli Pan Radny Rojek chce dochodzić swoich praw powinien to zrobić na drodze sądowej, a nie na Komisji. Wypowiedzi Radnego dot. notatki czy też protokołu nie wnoszą nic do postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi jako zasadnej lub bezzasadnej. W związku z powyższym Radny, jeżeli chce bronić swojego dobrego imienia powinien zrobić to we właściwy sposób, a posiedzenie Komisji na pewno nie jest takim miejscem.

Radny Piotr Rojek odpowiedział, że doskonale rozumie jaka jest treść skargi. Dodał, że nie zabierałby głosu w tej sprawie, gdyby w protokole kontrolnym nie znalazłaby się notatka, która nie ma nic wspólnego z prawdą. Stwierdził, że jest zbulwersowany, iż kolejny raz pojawiają się takie bezsensowne rzeczy i nie ma żadnych konsekwencji. Uważa również, że powinien zostać przeproszony za to, że taka notatka w ogóle powstała. Podsumował, że nie rozumie, jak można było przekazać taki nieprawdziwy dokument pracownikom Kuratorium, które również nie zweryfikowało rzetelności i prawdziwości podanych informacji.

Pani Skarżąca stwierdziła, że w sprawie są rozbieżności, jeżeli chodzi o stan faktyczny wydarzeń. Zapytała Dyrektora, czy jeżeli dba o dobro i bezpieczeństwo dzieci to niech poda ilu faktycznie uczniów stało na mrozie przed szkołą oczekując na wyjazd do stomatologa, ponieważ raz mówi o 5,

w piśmie podaje, że 3, a na miejsce dotarło 10 osób, to jaka jest prawda?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że również zapoznał się z pisemnymi wyjaśnieniami dyrektora w tej sprawie. W piśmie mowa jest o 3 osobach, natomiast pozostała część grupy udała się na przystanek komunikacji miejskiej i o 8:05 odjechała autobusem komunikacji miejskiej do SP6.

Pani Skarżąca stwierdziła, że są to kłamstwa chociażby ze względu na to, że tego dnia autobus był spóźniony o kilka a nawet kilkanaście minut i z przystanku zamiast o 8:05 odjeżdżał ok. 8:20. Dyrektor nie był w stanie zweryfikować o której dzieci wyjechały, bo nikt się nimi nie interesował, dlatego twierdzi, że w pisemnej odpowiedzi skłamał.

Dyrektor SP2 odpowiedział, że nie chce się już wdawać w dyskusje z rodzicami skarżącymi, ale prosi by nie zarzucano mu kłamstwa, ponieważ on informacje ma od wychowawców i na tej podstawie udziela odpowiedzi, gdyż nie jest w stanie być wszędzie osobiście.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ten temat nie jest przedmiotem obrad komisji, natomiast mogą rodzice tę kwestię skierować ponownie do rozpatrzenia do Kuratorium.

Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Ad.3. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja na dzisiejszym posiedzeniu przyjęła stanowisko, a na kolejnym projekt uchwały, który zostanie przekazany Radzie Miejskiej do rozpatrzenia na sesji.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad stanowiskiem jakie powinna przyjąć komisja.

Pani Skarżąca zapytała czy Dyrektor mówiąc: „Wszyscy wiedzą, że mam z tym problem i nie mają nic przeciwko. Tylko Państwo zgłosili na piśmie do Kuratorium, że prowadziłem zajęcia pod wpływem alkoholu i wychodziłem do toalety wymiotować, a także że wchodziłem do szatni dziewcząt, gdy się przebierały”, przyznawał się do winy?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że posiedzenie Komisji w kwestii postępowania wyjaśniającego zostało już zakończone.

Salę obrad opuścił Dyrektor SP2.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że po wysłuchaniu obu stron ciężko stwierdzić prawdziwość zarzutów, gdyż nie ma dowód, a jedynie słowo przeciwko słowu. W związku z powyższym proponuje, żeby Komisja przyjęła stanowisko, w którym stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

Radny Piotr Rojek przekazał, że Komisja 4 grudnia spotkała się by rozpatrzyć skargę, w której między innymi było spożywanie alkoholu oraz wchodzenie do szatni dziewczynek, ale w międzyczasie wyłynęły inne wątki, które Jego zdaniem nie są do końca wyjaśnione np. wyjazd bez opieki do dentysty, fałszywa notatka. Skarga Państwa jest małym elementem całości i uważa, że Komisja nie powinna zachowywać się jak „struś”, i chować głowy w piasek, zajmując się tylko kwestiami z pisma. Stwierdził, że nie będzie poruszał na komisji kwestii mobbingu oraz innych wrednych rzeczy, z którymi spotkał się w ostatnich 2 latach ze strony Pana Dyrektora SP2. Dodał, że uważa, iż Komisja nie jest w stanie udowodnić racji żadnej ze stron i w tej sytuacji ten problem powinien zostać rozpatrzony przez inną instytucję. Stwierdził, że nie pierwszy raz się go źle traktuje, przykładem może być zakaz wejścia do szkoły, co jest naruszeniem prawa pracy. Dlatego uważa, że Komisja powinna przerwać w tym pkt swoje obrady i skierować sprawę do prokuratury, ponieważ jest za dużo wątków które ocierają się o kodeks karny i przyjmowanie stanowiska komisji w tej chwili to żart.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Członkowie będą głosować nad przyjęciem stanowiska i mogą się z nim nie zgodzić, jeżeli tak uważają. Każdy głosuje w zgodzie ze swoim sumieniem. A Państwo Skarżący lub Pan Radny, jeżeli czuje się nie usatysfakcjonowany zdaniem Komisji może zwrócić się również do sądu.

Następnie Przewodniczący Komisji Mariusz Kociemba zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia stanowiska Komisji w sprawie uznania złożonej skargi jako bezzasadnej.

wyniki: ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Marek Basaj (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Mariusz Kociemba (ZA), Piotr Rojek (PRZECIW), Edward Szczepański (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Komisja większością głosów „ZA” przyjęła stanowisko.

(Stanowisko Komisji, stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Komisji - Mariusz Kociemba 9 stycznia 2024 r. o godz. 13:35 przerwał posiedzenie Komisji.

Następnie poinformował, że Komisja wznowi swoje obrady 22.01.2024 r. o godz. 13:00 w s. 24 Urzędu Miejskiego w Śremie.

CZ. IV Posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpoczętego 4 grudnia 2023 r.

W dniu 22.01.2024 r. o godz. 13:00 Przewodniczący Komisji, Mariusz Kociemba, po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych, wznowił posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie z dn. 4 grudnia 2023 roku, 19.12.2023 r., 09.01.2024 r.

W kontynuacji posiedzenia udział wzięli członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Nieobecni:

- Radny Tomasz Wojna – usprawiedliwiony;
- Radny Edward Szczepański – usprawiedliwiony.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Baum Sławomir – Radca Prawny,
2. Sarnowska Katarzyna – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie,
3. Mieloszyński Andrzej – W-ce Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie,
4. Pani Skarżąca.

Porządek obrad (kontynuacja posiedzenia z 4.12.2023 r.; 19.12.2023 r.; 9.01.2024 r.):

4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad.4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Radni projekt uchwały otrzymali elektronicznie. W związku z powyższym zapytał, czy są pytania/uwagi do zaproponowanego projektu uchwały?

Radni uwag nie zgłosili.

W związku, iż obecni na sali obrad goście nie mieli możliwości wcześniejszego zapoznania się z projektem uchwały Przewodniczący Komisji odczytał jego treść.

Następnie otworzył dyskusje nad projektem uchwały w sprawie uznania skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ks. Piotra Wawrzyniaka w Śremie za bezzasadną.

Dyskusji nie podjęto.

Głosowano w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki: ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Marek Basaj (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Mariusz Kociemba (ZA), Piotr Rojek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Edward Szczepański (NIEOBECNI), Lilianna Wąsik (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Komisja większością głosów „za” projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

(Projekt uchwały, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu)

Ad.5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Rady wpłynęła kolejna skarga, którą Radni otrzymali elektronicznie. Ponadto z dokumentem można zapoznać się w Biurze Rady. Dodał, że trwają konsultacje w sprawie tej skargi, ale prawdopodobnie zostanie przekazana wg. właściwości, ponieważ zarzuty nie są w kompetencji Rady.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji – Mariusz Kociemba podziękował za udział w posiedzeniu Komisji, zamykając obrady w dniu 22.01.2024 r. o godz. 13:07.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Mariusz Kociemba

Załączniki do protokołu:

1. Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji
2. Lista obecności Radnych z dn. 4.12.2023 r.
3. Pismo Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie przekazujące skargę
4. Wyjaśnienia Dyrektora SP 2 do zarzutów przedstawionych w skardze
5. Protokół Kuratora Oświaty w Poznaniu z przeprowadzonej kontroli w SP2 – Kopia
6. Wydruk z e-dziennika dot. prośby o zorganizowanie spotkania
7. Wydruki z e-dziennika dot. przeglądu stomatologicznego
8. Wydruk z e-dziennika – uwaga
9. Wydruk z e-dziennika dot. powiadomienia o sprawdzianie
10. Świadectwa szkolne
11. Listy obecności Radnych z dn. 19.12.2023 r.
12. E-mail rodziców wraz z odpowiedzią.
13. Zaproszenia dla stron na kolejne posiedzenie.
14. Lista obecności Radnych z dn. 09.01.2024 r.
15. Pismo Przewodniczącej w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości z posiedzenia Komisji oraz wyjaśnienia dyrekcji
16. Stanowisko Komisji
17. Lista obecności Radnych z dn. 22.01.2024 r.
18. Projekt uchwały w sprawie uznania skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ks. Piotra Wawrzyniaka w Śremie za bezzasadną.

Protokołowała:

Marta Matuszewska

Podinspektor