

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2022  
z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Śremie  
odbytej 23 WRZEŚNIA 2022 r. w godz. 13:00 – 14.12  
w sali 24 Urzędu Miejskiego w Śremie  
Pl. 20 Października 1, 63-100 Śrem

Obrady rozpoczęto 23 września 2022 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:12 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 17 radnych.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

- Marek Basaj;
- Piotr Mulkowski;
- Barbara Ratajczak;
- Zdzisław Żeleźny.

**/Lista obecności oraz zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu/.**

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Adam Lewandowski - Burmistrz Śremu,
2. Bartosz Żeleźny – Zastępca Burmistrza Śremu,
3. Krzysztof Lewandowski - Skarbnik Gminy Śrem,
4. Katarzyna Bednarowicz - Naczelnik Pionu Gospodarowania Przestrzenią i Środowiskiem,
5. Donat Tomczak – Naczelnik Pionu Skarbu Gminy,
6. Ilona Dworczyńska-Giernacka – Z-ca Koordynatora Biura Prawnego,
7. Paweł Wawrzyniak - Stowarzyszenie Pomocna Dłoń w Śremie,
8. Artur Strzelec – TOTEM Sp. z o.o.,
9. Przedstawiciele lokalnych mediów: Tygodnik Śremski, TV RELAX.

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pani Katarzyna Sarnowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie otwierając XXXVIII sesję Rady Miejskiej, powitała radnych, Burmistrzów, Pana Skarbnika Gminy, pracowników Urzędu oraz gości przybyłych na sesję Rady.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady - Katarzyna Sarnowska stwierdziła, że w obradach uczestniczy 17 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji. Następnie Przewodnicząca poinformowała, że obrady rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej gminy, w związku z tym poprosiła o nie wypowiedanie nazwisk czy informacji, które mogłyby

w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że do projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi zlokalizowanemu przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Śremie wpłynęły dwa dokumenty:

- z 16.09.2022 r. wniosek Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad ww. projektu uchwały,
- z 20.09.2022 r. Apel do Radnych Gminy Śrem o przemyślenie decyzji dotyczącej nadania nazwy skwerowi przy ulicy Wyszyńskiego w Śremie imienia Bohaterów Ukrainy 2022.

**/Wniosek Burmistrza stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Apel do Radnych Gminy Śrem stanowi załącznik nr 3 do protokołu/**

Burmistrz Adam Lewandowski: „W przedmiotowej sprawie jest trochę burzy medialnej. Stosowny wniosek o nadanie skwerowi nazwy wpłynął od podmiotu, który wszyscy znają, dlatego też po przeanalizowaniu, także prawnym, istniała możliwość, aby skierować go pod obrady Rady Miejskiej. Natomiast po tym co się stało, podjąłem taką decyzję i to nie po tym jak jeden z tygodników napisał, że się wystraszyłem, tylko pokierowałem się rozsądkiem. Nie widzę możliwości, aby w sytuacji, kiedy emocje sięgnęły prawie zenitu podejmować decyzję. Myślę, że warto wyciszyć te emocje i podjąć dalsze rozmowy społeczne w tym zakresie.”

Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad proj. uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi zlokalizowanemu przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Śremie.

wyniki: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi zlokalizowanemu przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Śremie został jednogłośnie, 17 głosami „za”, zdjęty z porządku obrad.

W porządku obrad pkt 6 wszystkie projekty uchwał zmieniają numerację o jedną literę w górę.

Rada Miejska w Śremie przyjęła porządek obrad XXXVIII sesji w następującej wersji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI i Nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Śremie.
4. Informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Śrem za I półrocze 2022 roku i o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.
5. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Śremskiego Ośrodka Kultury, Muzeum Śremskiego i Biblioteki Publicznej za I półrocze 2022 r.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady:  
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w Mechlinie i Śremie;
  - a) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w Mechlinie i Śremie;
  - b) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Ogrodowej w Nochowie;
  - c) w sprawie zniesienia pomnika przyrody „Aleja lipowa w Mechlinie” z jednego drzewa z gatunku lipa drobnolistna.
  - d) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2022 rok;
  - e) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2022 – 2033;
  - f) w sprawie petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.
7. Rozpatrzenie projektów obwieszczeni Rady w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały:
  - a) w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Śrem w 2022 r.;
  - b) w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
10. Zamknięcie sesji.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z XXXVI i Nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodnicząca Rady - Katarzyna Sarnowska poinformowała, że protokoły z XXXVI sesji oraz z XXXVII Nadzwyczajnej sesji były wyłożone do wglądu w Zespole Obsługi Rady. Do protokołów nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że protokoły z XXXVI i XXXVII sesji zostają przez Radę przyjęte bez odczytywania.

Ad.4. Informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Śrem za I półrocze 2022 roku i o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.

**/Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu. /**

Informację przedstawił i omówił Skarbnik Gminy Pan Krzysztof Lewandowski.

Dyskusji nie podjęto.

Ad.5. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Śremskiego Ośrodka Kultury, Muzeum Śremskiego i Biblioteki Publicznej za I półrocze 2022 r.

**/Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu. /**

Dyskusji nie podjęto.

Ad.6. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady:

a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w Mechlinie i Śremie;

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Katarzyna Bednarowicz – Naczelnik PPS.

Pani Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę wniesioną przez mieszkańca oraz stanowisko Burmistrza w tej sprawie:

Treść uwagi:

Wniosek o niezmienną przeznaczenia terenów działki 79 (24.MG zgodnie z mpzp z 2002 r.) oraz sąsiadujących z 24.MG na inny umożliwiający utworzenie w najbliższym sąsiedztwie stacji diagnostycznej bądź naprawczej oraz myjni samochodów osobowych i ciężarowych. Wymienione usługi nie należą do działalności nieuciążliwej. Ciągła praca maszyn generuje wzmożony hałas,

składowane odpady (zużyte oleje opony, części samochodowe, środki konserwujące, oczekujące w kolejce samochody).

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

działka o nr ewid. 79, obręb Mechlin oraz sąsiednie działki o nr ewid.: 81, 80, 8, 77

Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1U – teren zabudowy usługowej, w ramach którego dopuszcza się lokalizację:

1) budynków usługowych, w tym mieszczących:

a) usługi stacji kontroli napraw i obsługi pojazdów oraz myjni samochodowych,

b) handel o powierzchni sprzedaży do 200 m<sup>2</sup>;

2) budynków magazynowych o powierzchni zabudowy do 200 m<sup>2</sup>.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

UWAGA: Na terenie oznaczonym symbolem 1U obowiązuje zakaz lokalizacji: przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

W związku ze złożoną uwagą zostaną skorygowane funkcje sąsiadujących terenów.

Dyskusja:

Radny Pan Tomasz Jakuszek: „Jeżeli chodzi o skutki finansowe do tego planu, wspomniała Pani, że są one pochodną planów zagospodarowania przestrzennego jakie zostały podjęte na tych terenach wcześniej. Czy mamy wiedzę jakie środki wydatkowaliśmy do teraz na te tereny?”.

Odpowiedzi udzieliła Pani Katarzyna Bednarowicz: „Niestety nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale mogę powiedzieć jakie inwestycje zostały zrealizowane. W Mechlinie zostały wykupione w poprzednich latach wszystkie tereny przeznaczone pod drogi publiczne. Natomiast kwestia ich budowy, oświetlenia i budowy sieci wodno-kanalizacyjnej nie zostały zrobione. Również ta jedna nieruchomość oczekuje na wykup od osób fizycznych. Niestety kwot nie mogę Panu podać.”

Dyskusje zakończono.

Głosowanie w sprawie odrzucenia uwagi i przyjęcia stanowiska Burmistrza z projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w Mechlinie i Śremie;

wyniki: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA),

Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

Podsumowując wynik głosowania Przewodnicząca stwierdziła, iż Rada zgłoszoną uwagę jednogłośnie odrzuciła, przyjmując stanowisko Burmistrza.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w Mechlinie i Śremie;

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI).

**Uchwała Nr 429/XXXVIII/2022 została podjęta 17 głosami „za” – jednogłośnie.  
/ Uchwała Nr 429/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 6 do protokołu. /**

b) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Ogrodowej w Nochowie;

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Katarzyna Bednarowicz – Naczelnik PPS.

Dyskusja:

Radny Tomasz Jakuszek: „Czy ta uchwała dopuszczająca inną formą zabudowy niż dach spadzisty jaki do tej pory obowiązywał w planach, będzie również obowiązywał na innych terenach, które znajdują się w gminie. Czy też jest to pewien wyjątek, który będziemy na razie obserwować?”.

Odpowiedzi udzieliła Pani Katarzyna Bednarowicz: „Na razie te zmiany wprowadzamy akurat na tym terenie w rejonie ulicy Ogrodowej w Nochowie, oczywiście po konsultacji z Gminną Komisją Urbanistyczno – Architektoniczną. Natomiast jeżeli będą takie wnioski wpływać to jak najbardziej będziemy dyskutować o zasadności i oczywiście odnosić te sytuacji indywidualnie do uwarunkowań występujących na danym terenie.”

Radny Artur Konon: „Czy pojawiają się kolejne głosy, żeby w okolicy jeziora Grzymistawskiego zmieniać plany zagospodarowania przestrzennego tak, aby można było kolejne fragmenty wzdłuż jeziora zabudowywać?”

Odpowiedzi udzieliła Pani Katarzyna Bednarowicz: „Tak były takie wnioski. Tutaj na tym terenie jest akurat ustanowiona 100 m linia zabudowy od jeziora. Jest to pas, w którym obowiązuje zakaz zabudowy, a na innych terenach które nie zostały do tej pory zagospodarowane te szerokości pasów z zakazem zabudowy wynoszą od 25 do 30 metrów. Oczywiście składane są takie wnioski by móc budować się bliżej jednak najczęściej nie są one uwzględniane. I w tym przypadku nie będziemy też zmian wprowadzać.”

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Rojek oraz Przewodniczący Komisji Wsi i Samorządu – Krzysztof Lewandowski poinformowali, że Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Ogrodowej w Nochowie

wyniki: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

**Uchwała Nr 430/XXXVIII/2022 została podjęta 17 głosami „za” – jednogłośnie.  
/ Uchwała Nr 430/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 7 do protokołu. /**

c) w sprawie zniesienia pomnika przyrody „Aleja lipowa w Mechlinie” z jednego drzewa z gatunku lipa drobnolistna.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Katarzyna Bednarowicz – Naczelnik PPS.

Dyskusji nie podjęto.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Lilianna Wąsik poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody „Aleja lipowa w Mechlinie” z jednego drzewa z gatunku lipa drobnolistna. wyniki: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

**Uchwała Nr 431/XXXVIII/2022 została podjęta 17 głosami „za” – jednogłośnie.  
/ Uchwała Nr 431/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 8 do protokołu. /**

e) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2022 rok;

Burmistrz Adam Lewandowski: „Trochę odmiennie dzisiaj, ponieważ postanowiłem skierować słowo wstępu, gdyż nigdy we wrześniu takich obszernych zmian nie dokonywaliśmy. Właściwie największa zmiana czeka nas jeszcze w październiku. Zawsze robiliśmy podsumowanie 10 miesięcy i od razu projektowaliśmy aktualny budżet do końca roku. Jak Państwo wiecie wstrzymywaliśmy budowę drogi w Grzymysławiu z tego względu, że otrzymaliśmy dotację z Funduszu Dróg na tę inwestycję. Musieliśmy ją wyhamować, ale jeżeli dzisiaj pozytywnie przyjmiecie Państwo uchwałę zmieniająca budżet to w poniedziałek ogłosimy przetarg na budowę drogi w Grzymysławiu - na całość tej drogi. Zmiany wprowadzone są również przez długo oczekiwany ze strony rządu dodatek węglowy, póki co plan mamy na kwotę 13 056 000,00 zł, a otrzymaliśmy 2 700 000,00 zł, czyli niecałe 20%. Wpłaty rozpoczniemy w przyszłym tygodniu, mamy nadzieję, że cyklicznie od strony Wojewody pieniądze na ten cel będą wpływały i będziemy mogli zaspokoić potrzeby mieszkańców przed sezonem zimowym. Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że zarówno tutaj jak i WPF pojawi się kwota 250 tys. złotych, otóż po ostatnich rozmowach z WZD na temat rozwiązania dla skrzyżowania ul. Sikorskiego i Alei Solidarności, bo w bieżącej formule coraz trudniej je eksploatować, dowiedzieliśmy się, że może za 10 lat ta inwestycja wejdzie do planu, ale po negocjacjach udało dojść do porozumienia i gmina, mimo że to nie nasza droga, za przyzwoleniem Rady Miejskiej ogłosi przetarg i sama wykonana całą dokumentację techniczną dotyczącą tego ronda. Skierowaliśmy już



dokumenty do WZD, aby udzielili nam upoważnienia do działania w ich imieniu. Mamy nadzieję, że w przyszłym roku dokumentacja zostanie wykonana co przyspieszy budowę tego ronda o wiele lat. Wszystko drożeje, na same dodatki mieszkaniowe musimy dołożyć 420 tysięcy złotych, na pobyt naszych mieszkańców w domach pomocy społecznej blisko 200 tysięcy złotych. Oczywiście wszystkiego nie regulujemy w tej uchwale, będziemy jeszcze to robić w październiku z tego względu, że trzeba znaleźć na wszystko pokrycie finansowe. Musimy trzymać rękę na pulsie w każdej praktycznie dziedzinie, żeby móc skumulować i przygotować projekt budżetu na rok następny. Sama energia elektryczna wg. szacunków sprzed miesiąca wzrosła o 400%, a ile będzie dalej trudno powiedzieć. Cały czas realizujemy inwestycje, żadna nie jest zagrożona.”

Projekt uchwały przedstawił i omówił Skarbnik Pan Krzysztof Lewandowski. Pan K. Lewandowski zgłosił również autopoprawki do ww. projektu uchwały.

**/Autopoprawki stanowią załącznik nr 9 do protokołu. /**

Burmistrz Adam Lewandowski: „Pan Skarbnik wskazał na końcu kwotę 1 370 000,00 zł na Żurawią, jest to dotacja z Krajowego Zasobu Nieruchomości, ale to nie koniec, ponieważ w tym roku jeszcze wprowadzimy do budżetu kwotę, którą pozyskaliśmy z Funduszu Mieszkaniowego tj. kwotę ok. 10.5 miliona złotych, którą też przeznaczymy na rozpoczęcie budowy kolejnych 2 bloków w tym roku. Bloki te nie będą w systemie TBS, tylko w systemie gminnym. Zaoferujemy te mieszkania tym osobą, które: mieszkają w starym gminnym zasobie, nie mają długów, mają stałą umowę. Jesteśmy już po serii spotkań z takimi mieszkańcami i w 90% wyrazili oni zgodę. Zasiedliliśmy w ten sposób ok. 36 mieszkań. Będziemy musieli w projekcie budżetu na rok 2023 zagwarantować kwotę milion trzysta tysięcy na ten cel i to będzie nasz wkład własny w tę inwestycję. Za 1 300 000,00 zł wybudujemy 40 mieszkań, czyli zrobiliśmy dobry interes społeczny jak i finansowy. Zakończenie budowy planujemy na wiosnę 2024 roku, natomiast widząc aktualny postęp prac na ul. Żurawiej, spodziewamy się, że pierwsze 3 bloki skończymy do końca III kwartału 2023 r. Wszystkie mieszkania w tych blokach są już zarezerwowane. Pobyt na wynajem mieszkań jest ogromny, ludzie mają problem z zakupem mieszkań w systemie developerskim, dlatego rozwiązania, które proponujemy są dobrym rozwiązaniem.”

Dyskusja:

Radny Grzegorz Wiśniewski: „Czy subwencja oświatowa i zawiadomienia, które wpłynęły od Wojewody pokryją wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli? Jeżeli nie to jaki jest % pokrycia z tytułu tych pieniędzy?”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „Otrzymane pieniądze nie pokryją. Aktualnie jesteśmy w takcie wyliczeń, które przedstawimy Państwu w październiku. Moim zdaniem trzeba będzie dołożyć ok. 2.5 miliona złotych na ten cel.”

Radny Grzegorz Wiśniewski: „Kwestia trudnego okresu zimowego, który nadchodzi, czy na tę chwilę możemy powiedzieć, że szkoły, przedszkola i inne instytucje gminne mają zapewnione ogrzewanie na cały sezon zimowy? Czy będzie z tym problem?”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „Mamy to zagwarantowane. Z tym że, zaznaczę od razu, że wspólnie ze Spółdzielnią Mieszkaniową i Zarządem ŚTBS spotkaliśmy się z właścicielem elektrociepłowni, ponieważ, oprócz SP2 i przedszkola nr 2, w mieście mamy wszystko w systemie ciepłowniczym i uzgodniliśmy taki ruch, zgadzając się wspólnie, że do końca września dostawy węgla dotrą do elektrociepłowni, przedpłata ze strony właściciela jest 20%, natomiast my zdecydowaliśmy, że te środki, które mamy do końca roku przeznaczone na rachunki za ciepło we wszystkich naszych jednostkach będą formą przedpłaty. Przedpłatę chcemy zrealizować w przyszłym tygodniu, mniej więcej to wychodzi: Spółdzielnia Mieszkaniowa ok. 2mln, Gmina ok. 500 -600 i TBS w podobnej kwocie. Oczywiście podpiszemy stosowne porozumienie, ponieważ musimy mieć gwarancję rozliczeniową. Jeżeli chodzi o nasz placówki oświatowe to nie dopuszczamy możliwości, aby odbywały się jakiegokolwiek zajęcia zdalne.”

Radny Grzegorz Wiśniewski: „W związku z decyzją o włączeniach oświetlania w ramach oszczędności, dostałem kilka telefonów od mieszkańców z prośbą o interwencję. Czy rozważano wymianę na terenie Śremu oświetlenia na ledowe? Wracając wieczorem do Niestabina zauważyłam, że w Zbrudzewie świeci się ścieżka rowerowa, a przy niej zaraz kolejne oświetlenie, czy jest możliwość wyłączenia starych lamp i wówczas ścieżka mogłaby świecić się całą noc i nie byłoby z tego tytułu problemu?”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „Nikt nie jest zadowolony z faktu, że musieliśmy wyłączyć część oświetlenia. My na ulicach nie wyłączamy lamp, poza wyjątkiem, gdy są obwody połączone z terenami rekreacyjnymi np. Park Odlewnika i ulica Staszica, ale udało się technicznie rozwiązać ten problem, natomiast mamy problem z ul. Nadbrzeżną i Promenadą, gdzie wyłączenie Promenady skutkuje wyłączeniem końcówki ul. Nadbrzeżnej, ale analizujemy to czy można jakoś inaczej technicznie rozwiązać ten problem. Duża część oświetlenia gminnego jest już ledowa, ale jeżeli będzie kontynuacja Nowego Ładu to zdecydujemy się całość przeznaczyć na oświetlenie energooszczędne. Wszędzie, gdzie budujemy lampy od 5 lat to jest to tylko i wyłączenie oświetlenie led. Natomiast jeżeli chodzi o Zbrudzewo to tam oczywiście o godz. 23 jedne i

drugie lampy są wyłączone. Trzeba zwrócić uwagę na fakt, że 48 % oświetlenia to jest nasz gminne, a pozostałe jest własnością Enei i o ile na naszym oświetleniu możemy dokonywać wielu zmian i nie potrzebujemy zgód, to o tyle na oświetleniu Enei musimy negocjować te warunki. Na ul. Kajetańczyka testujemy 5 opraw, które wynajęliśmy od firmy produkującej, które w zależności od natężenia zmroku przygaszają się. I to by było najlepsze rozwiązanie, bo wtedy automatycznie obniża się pobór mocy. Podjąłem też decyzję, że w przyszłym roku nie będziemy budowali nowego oświetlenia, przesuniemy program, który realizujemy na kolejne lata. W budżecie jest też kwota ok. 50 tysięcy złotych, którą przeznaczymy, jeżeli nasilałoby się problemy energetyczne, by np. co 3 lampę wyłączyć, ale w tym temacie jeszcze żadnej decyzji nie podjęliśmy tylko przygotowaliśmy się finansowo na taką ewentualność.”

Radny Grzegorz Wiśniewski: „Korzystając z okoliczności, że akurat na sali jest przedstawiciel firmy TOTEM chciałem zapytać o kwestię przetargu: czy ten przetarg już się rozstrzygnął. Z tego co wiem ze trony urzędu to firma TOTEM była jedynym oferentem i myślę, że od lat ta współpraca z firmą TOTEM jest na bardzo dobrym poziomie, kwestia pewnie małych incydentów, których praktycznie nie idzie zauważyć. Wydaje mi się, że ta współpraca powinna być kontynuowana z tego też względu, że jest to lokalny przewoźnik: płaci podatek od nieruchomości, płaci PIT, CIT, opłaty od pracowników. Myślę, że decyzja im szybciej zostanie podjęta to będzie to też lepsze dla firmy z tego chociażby względu, że jeżeli umowa nie zostanie podpisana to przedsiębiorca będzie musiał zwolnić pracowników, a okres wypowiedzenia jest najczęściej 3 miesięczny. Stąd też moje pytanie czy ten przetarg został już rozstrzygnięty, a jeżeli nie to jakie są decyzje co do tej sytuacji?”.

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „Panie Radny pierwszy raz przez 16 lat się z czymś takim spotkałem. Jesteśmy związani umową 60 dni. Aktualnie kontynuujemy i podpiszemy umowę na kolejny IV kwartał wg. stawki, którą firma zaproponowała. Jesteśmy w trakcie projektowania budżetu i musimy wiedzieć jak wszystko złożyć finansowo. Termin 60 dniowej umowy wypada jakoś do końca października i na pewno w tym okresie zostaną podjęte decyzje.”

Radny Grzegorz Wiśniewski: „Rozumiem, że to jest kwestia finansowa i trudno jest skonstruować budżet, ale mam pytanie, bądź też propozycję, czy rozmawiał Pan z przedstawicielami firm lokalnych, do których też pracowników dowozi firma TOTEM, bo może oni są w stanie partycypować część ponoszonych kosztów. Tym bardziej, że w dzisiejszych czasach, gdzie część pracodawców zwłaszcza tych dużych firm ma problem z zatrudnieniem pracowników.”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „Oczywiście, że rozmawiamy na ten temat.”

Dyskusję zakończono.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetowej – Mariusz Kociemba poinformował, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

**Uchwała Nr 432/XXXVIII/2022 została podjęta 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymuję się”.**

**/ Uchwała Nr 432/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 10 do protokołu. /**

f) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2022 – 2033;

Projekt uchwały przedstawił i omówił Skarbnik Pan Krzysztof Lewandowski. Pan K. Lewandowski zgłosił również autopoprawki do ww. projektu uchwały.

**/Autopoprawki stanowią załącznik nr 11 do protokołu. /**

Dyskusja:

Radny Grzegorz Wiśniewski: „Mam pytanie odnośnie do zarządzania obiektami sportu i rekreacji: czym jest podyktowany taki wzrost wydatków w przyszłym roku na ten cel?”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „W tym roku kończy się umowa na zarządzanie obiektami sportowymi, a więc pewnie w październiku przystąpimy do postępowania przetargowego. Już w tym roku musieliśmy skumulować wszystkie środki np. na energię elektryczną, bo są to ogromne koszty. Dlatego w WPF, żeby przygotować się do tego przetargu, musimy zagwarantować środki finansowe na okres 4 lat trwania umowy, które pozwolą ten przetarg przeprowadzić.”

Skarbnik Krzysztof Lewandowski: „Poprzednia umowa i zadanie przedstawione w WPF obejmowało tylko koszty wynagrodzenia zarządcy, natomiast teraz umowa

będzie doprecyzowywała i określała wszystkie koszty zarządzania, a nie tylko wynagrodzenie zarządcy, dlatego zmiana kwoty jest taka istotna.”

Burmistrz Adam Lewandowski: „Do samego obiektu przy ul. Poznańskiej dokładamy na eksploatację boisk blisko 800 tysięcy złotych za które, kluby nie płacą. Często operujemy kwotami, że klub np. dostał 100 tysięcy dotacji, drugi 150 tysięcy itd. Czasami są narzekania, ale nikt nie dolicza tych pieniędzy, które my ponosimy na eksploatację boisk, remonty boisk itd.”

Dyskusję zakończono.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetowej – Mariusz Kociemba poinformował, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.

wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

**Uchwała Nr 433/XXXVIII/2022 została podjęta 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymuje się”.**

**/ Uchwała Nr 433/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 12 do protokołu. /**

Salę obrad o godzinie 13:57 opuścił Radny Krzysztof Lewandowski.

g) w sprawie petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy. Projekt uchwały przedstawił i omówił Radny Pan Mariusz Kociemba – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Dyskusji nie podjęto.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.

wyniki: ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (BRAK GŁOSU), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

**Uchwała Nr 434/XXXVIII/2022 została podjęta 16 głosami „za” przy 1 braku głosu.**

**/Uchwała Nr 434/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 13 do protokołu. /**

Ad.7. Rozpatrzenie projektów obwieszczeń Rady w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały:

a) w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Śrem w 2022 r.;

Dyskusji nie podjęto.

Głosowanie w sprawie podjęcia obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Śrem w 2022 r.;

wyniki: ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (BRAK GŁOSU), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI).

**Obwieszczenie Nr 435/XXXVIII/2022 zostało przyjęte 16 głosami „za” przy 1 braku głosu.**

**/Obwieszczenie Nr 435/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 14 do protokołu. /**

b) w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Głosowanie w sprawie podjęcia obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

wyniki: ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4  
Wyniki imienne: Marek Basaj (NIEOBECNI), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (BRAK GŁOSU), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (NIEOBECNI), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (NIEOBECNI), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (NIEOBECNI)

**Obwieszczenie Nr 436/XXXVIII/2022 zostało przyjęte 16 głosami „za” przy 1 braku głosu.**

**/Obwieszczenie Nr 436/XXXVIII/2022 stanowi załącznik nr 15 do protokołu. /**

Ad.8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

**/Sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu. /**

Dyskusja:

Radny Grzegorz Wiśniewski: „Otrzymałem informację z urzędu, że Sesja jest w piątek z uwagi na wyjazd Pana Burmistrza. Czy można wiedzieć jaki był cel wizyty w Stanach Zjednoczonych?”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „To nie jest tajemnicą. Korzystaliśmy z projektu, którego twórcą jest Pan Marszałek Województwa Wielkopolskiego, a dotyczy on energii wszelkiego rodzaju, a w szczególności wodoru.”

Dyskusję zakończono.

Na salę obrad o godzinie 14:01 powrócił Radny Krzysztof Lewandowski.

Ad.9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o raport z przeprowadzonej kontroli w sierpniu i wrześniu.

Przewodnicząca Komisji Żaneta Koch, poinformowała, że kontrole odbyły się zgodnie z planem kontroli komisji na rok 2022. Kontrola 31 sierpnia 2022r dotyczyła przygotowania placówek oświatowych (SP5 i SP w Zbrudzewie) przed rozpoczęciem się roku szkolnego. Skład Zespołu kontrolującego to: Barbara

Ratajczak – Przewodnicząca Komisji, Lilianna Wąsik – członek, Krzysztof Lewandowski – członek. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Natomiast kontrola przeprowadzona 2.09.2022 r. dotyczyła realizacji wybranych zamówień o wartości nieprzekraczającej progu stosowania Prawa Zamówień Publicznych. Skład Zespołu kontrolującego to: Grzegorz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji, Rafał Wachowiak – członek, Krzysztof Lewandowski – członek. Kontrola również nie wykazała nieprawidłowości.

**/Protokoły z kontroli stanowią załącznik nr 17 i 18 do protokołu. /**

Dyskusja:

Radny Piotr Rojek: „Drodzy Państwo długo się zastanawiałem czy w ogóle zabrać głos na dzisiejszej sesji. Niemniej jednak problem dotyczy nie tylko mojej osoby, ale w ogóle problemu jakim jest fundusz zdrowotny nauczycieli. W zeszłym tygodniu spotkała mnie przykra sprawa, a mianowicie złożyłem wniosek na ręce Dyrektora w sprawie środków finansowych na ten temat. Po tygodniu otrzymałem ten wniosek z powrotem, bez żadnej adnotacji, z informacją, że nie będzie on rozpatrywany dlatego, że nie dołączyłem faktur, paragonów potwierdzających koszty leczenia. Drodzy Państwo my mamy uchwałę z 2007 r. i 2013 r., która jasno i wyraźnie określa w jaki sposób te środki powinny być rozdysponowane, nie ma tam ani słowa na temat jakichkolwiek dokumentów finansowych typu faktura itd. Nie mniej zwróciłem się w tej sprawie z dwoma pismami, jedno do Pana Dyrektora, a drugie do Pani Naczelnik, żeby uzyskać wyjaśnienia tego problemu. Pismo od Pana Dyrektora otrzymałem, jednak jest to pismo, które zupełnie mija się ze stanem prawnym, a informacja o tym, że mój wniosek nie został odrzucony tylko mam dołączyć dokumenty finansowe to jest zaprzeczenie naszej obowiązującej do tej pory uchwały Rady. Natomiast w poniedziałek na Komisji Oświaty poprosiłem Panią Naczelnik o to czy jest taka możliwość, aby do dnia dzisiejszej sesji odpowiedź pisemna została mi dostarczona. Otrzymałem odpowiedź, że pismo jest gotowe, ale w związku z nieobecnością Pana Burmistrza czeka na jego podpis, ale do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi. Żeby było jasne Drodzy Państwo ja ten wniosek otrzymałem z powrotem pusty, bez żadnej adnotacji. To nie jest tak, że nie został rozpatrzony, bo nie uzupełniłem dokumentów, tylko po prostu został mi zwrócony. Druga rzecz i tutaj prośba do całej Rady, Pani Przewodniczącej i Pana Burmistrza, bo problem jest tego typu, że nawet nasza obowiązująca uchwała z 2013 r. zawiera wady prawne, które omawiałem już z Panem Baumem, Radcą Prawnym, i sytuacja prawna jest taka, że nie mogą istnieć żadne szkole regulaminy, żadne indywidualne rozporządzenia, te środki finansowe muszą być skumulowane na poziomie gminnym. De facto powinno być tak, chyba że ja się mylę, ale jest tutaj Radca Prawny to mnie na pewno od razu skoryguje, że w



budżecie gminy powinien być specjalny rozdział z tymi środkami, a wnioski rozpatruje się nie w szkołach, nie na żadnych regulaminach, bo to jest niezgodne z zasadami tylko musi powstać komisja na poziomie gminy, żeby po prostu te kwestię rozstrzygnąć. Drodzy Państwo ten problem nie tylko mnie dotyczy, ale jest spora grupa nauczycieli, która boryka się ze złym stanem zdrowia i powiem teraz to prywatnie ja już drugi raz wniosku nie będę składał mam trochę przyzwoitości w sobie. Natomiast jeśli chodzi o środki te to ja proponowałbym przydzielić je koleżance z pracy, która dokonała według mnie fantastycznego kroku, a mianowicie oddała swój organ mężowi po to by ratować mu życie, jej się to bardziej należy. Kolejnym elementem jest konieczność powrotu to meritum, czyli uaktualnienie naszej uchwały z 2013 r., bo ona w tej formie jest już nieadekwatna.”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „Dzisiaj zapoznałem się z opinią prawną, potwierdzam to co Pan Piotr mówi: w dwóch przypadkach funkcjonowały takie regulaminy, które nie powinny funkcjonować, o ile dobrze pamiętam tj. SP2 I SP1, ale mogę się mylić. Dzisiaj udzieliłem upoważnienia Biurowi Prawnemu w tej sprawie, aby przystąpili do przygotowania stosownych pism do poszczególnych placówek oświatowych z załączeniem opinii prawnej, jak również rozpoczęcie prac przygotowawczych do zmiany tejże uchwały dotyczącej zasiłku zdrowotnego.”

Radny Piotr Rojek: „Bardzo dobrze Panie Burmistrzu, bardzo się cieszę z tych słów, które Pan powiedział. Niemniej jednak czy jest możliwość, abym otrzymał pisemną odpowiedź na moje pismo skierowane do Pani Naczelnik. Powtarzam na Komisji informacja była taka, że jest gotowe tylko czeka na Pana podpis i tylko prośba by pisemnie ta odpowiedź do mnie dotarła.”

Odpowiedział Burmistrz Adam Lewandowski: „To jest zrozumiałe, tylko czekam na opinie prawną w tym zakresie.”

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencja:

- otrzymano dotacje od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na remont Kościoła św. Ducha w wysokości 50 000,00 zł;
- otrzymano odpis prawomocnego orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Poznaniu;
- WSA przysłał odpis skargi kasacyjnej dotyczącej wyroku w sprawie uchwały w przedmiocie obszaru położonego w Śremie przy ul. Grunwaldzkiej;
- Prokurator Rejonowy w Śremie pismem z dn. 30.08.2022 r. za pośrednictwem Rady Miejskiej w Śremie wniósł skargę do WSA na

Uchwałę nr 487/XLV/02 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie Statutów Sołectw Gminy Śrem, Uchwałę nr 331/XXXVIII/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 25 czerwca 2009 r. zmieniającego uchwałę w sprawie Statutów Sołectw Gminy Śrem, Uchwałę nr 125/XIV/11 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 września 2011 r. w sprawie zmiany Statutu Sołectw Olsza -Bystrzek, Uchwałę nr 126/XIV/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 września 2011 r. sprawie Statutu Sołectwa Łęg oraz Uchwałę nr 227/XXII/2012 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 5 czerwca 2012 r. zmieniającego uchwałę w sprawie Statutów Sołectw Gminy Śrem. Skarga wraz z odpowiedzią na skargę została przekazana do WSA w Poznaniu.

Przewodnicząca Rady Pani Katarzyna Sarnowska poinformowała, że kolejna Sesja Rady Miejskiej planowana w październiku.

Ad.10. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady - Katarzyna Sarnowska stwierdziła, iż porządek XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknęła obrady o godz. 14:12.

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
Katarzyna Sarnowska

Protokołowała:

Marta Matuszewska  
Podinspektor