

**UCHWAŁA NR 368/XXXII/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 16 grudnia 2021 r.

**w sprawie skargi zatytułowanej: „SKARGA – Burmistrz Śremu
SKARGA Art.227 k.p.a. ◊ Dotyczy wniosku z dnia 30-12-2019 r.
PAOKS.1510.5...”.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052, Dz. U. z 2020 poz. 2320) Rada Miejska w Śremie uchwała co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na działalność Burmistrza Śremu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej Mieloszyński

Uzasadnienie

**UCHWAŁY NR 368/XXXII/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 16 grudnia 2021 r.

**w sprawie skargi zatytułowanej: „SKARGA – Burmistrz Śremu
SKARGA Art.227 k.p.a. ◊ Dotyczy wniosku z dnia 30-12-2019 r.
PAOKS.1510.5...”.**

W dniu 1 listopada 2021 roku drogą elektroniczną (e-PUAP) wpłynęła do Rady Miejskiej w Śremie skarga na Burmistrza Śremu.

Skarżący napisał, że składa skargę zgodnie z art. 227 kpa: *„Dotyczy wniosku z dnia 30-12-2019 r. PAOKS.1510.5....”*. Skarżący stwierdza: *„Wnoszę niniejszą skargę i domagam się wyjaśnienia wszystkich okoliczności jakie winny zostać wykonane w postępowaniu administracyjno-sądowym. Wyjaśnienie okoliczności nie rozpoznania wniesionych ponagieł dotyczących w/w wniosku co do których brak postanowień organu nadrzędnego nad UM w Śremie - po czyjej stronie jest wina, organu I instancji do którego wniesiono ponaglenia, czy zgodnie z Art.37 §4 k.p.a. przekazano do SKO w Poznaniu dokumentację z ponagleniem”*. Dalej Skarżący stwierdza, że: *„Już raz samodzielnie przez własną dociekliwość odszukałem dokumenty i ustaliłem winnego zaniedbania w sprawie SKO.PS.4040.2348.2019”*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 25 listopada 2021 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające dotyczące przedmiotowej skargi. Wzięła pod uwagę zapis art. 227 kpa, na który powołał się skarżący, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W opraciu o udzielone wyjaśnienia i materiał znajdujący się w aktach sprawy ustalono, iż postępowanie toczyło się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Rada Miejska jako organ kolegialny nie wydaje zaświadczeń w rozumieniu art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego, na który w skardze powołał się Skarżący.

30 grudnia 2019 roku do Rady Miejskiej w Śremie wpłynęły dwa wnioski o wydanie zaświadczenia. Zostały one potraktowane jako pismo, na które odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie w dniu 13 stycznia 2020 roku informując, że rada nie jest organem, który jest

uprawniony do wydawania jakichkolwiek zaświadczeń , co wiąże się z tym, że art. 217 Kpa nie ma zastosowania w tym przypadku. Skarżący odebrał odpowiedź w dniu 20 stycznia 2020 roku.

W dniu 30 stycznia 2020 roku wpłynęły dwa ponaglenia dotyczące ww. dwóch wniosków do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Rady. W dniu 3 lutego 2020 roku ww. ponaglenia zostały przekazane Koordynatorowi Biura Prawnego celem ich przekazania wraz z aktami sprawy do SKO w Poznaniu. O tym fakcie Skarżący został zawiadomiony i w dniu 11 lutego 2020 roku odebrał przedmiotowe zawiadomienie.

Burmistrz Śremu przesłał przedmiotowe dokumenty do SKO w Poznaniu w dniu 13 lutego 2020 roku, o czym również został zawiadomiony Skarżący, który w dniu 17 lutego 2020 roku odebrał ww. zawiadomienie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu rozpatrując sprawy, (nr SKO.PS.4040.459.2020 z 9.03.2020 r. i nr SKO.PS.4040.460.2020 z 6.03.2020 r.) stwierdziło, że nie jest organem uprawnionym do oceny działań podejmowanych przez Radę Miejską w Śremie.

W dniu 27 kwietnia 2020 roku i w dniu 29 kwietnia 2020 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu przesłał do Rady Miejskiej w Śremie skargi wniesione bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z prośbą o przesłanie dokumentacji wraz z odpowiedzią. Skargi zostały złożone na przewlekłość działania Rady Miejskiej w Śremie odnoszące się do złożonego 22 listopada 2019 roku wniosku oraz złożonych 30 grudnia 2019 roku kolejnych dwóch wniosków. Przewodnicząca Rady przekazała powyższe do realizacji Burmistrzowi Śremu. W dniu 25 maja 2020 roku Burmistrz Śremu przekazał ww. skargi wraz z odpowiedzią do WSA w Poznaniu.

WSA w Poznaniu rozpatrując powyższe skargi, postanowieniami o nr IV SAB/Po 71/20, IV SAB/Po 72/20 , IV SAB/Po 73/20, odrzucił skargi.

W dniu 1.10.2020 r. Skarżący złożył kolejne wnioski o wydanie zaświadczenia w przedmiocie wniosków z dnia 30.12.2019 r. , które zostały zarejestrowane w sprawie PAOOR.0004.45.2019.ML. Burmistrz Śremu postanowieniem z dnia 7.10.2020 r. odmówił wydania zaświadczenia w tej sprawie. Skarżący w dniu 7.10.2020 r. złożył odwołanie od postanowienia, które zostało przekazane do SKO w Poznaniu w dniu 13.10.2020 r. W dniu 29.10.2020 Skarżący złożył kolejne odwołanie dotyczące ww spraw zarejestrowanych pod sygn. PAOOR.0004.3.2020.ML.

W dniu 5.11.2020 r. SKO w Poznaniu wydało postanowienie utrzymujące w mocy postanowienie Burmistrza z dnia 7.10.2020 r. W dniu

5.01.2021 r. Burmistrz przekazał skargę do SKO w Poznaniu na ww. postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 12.01.2021 r. Burmistrz Śremu przekazał kompletne akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w związku z ww. skargą. W dniu 30.08.2021 r. SKO w Poznaniu przekazało do Urzędu Miejskiego wyrok WSA w Poznaniu uchylający postanowienie SKO z dnia 5.11.2020 r. oraz postanowienie Burmistrza Śremu z dnia 7.10.2020 r. Burmistrz Śremu po uchyleniu postanowienia wezwał Skarżącego w dniu 2.09.2021 r. zgodnie z wytycznymi WSA do wykazania interesu prawnego w uzyskaniu zaświadczenia. Skarżący odpowiedział na wezwanie w dniu 3.09.2021 r. Burmistrz Śremu w dniu 8.09.2021 r. wydał postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia z uwagi na brak istnienia interesu prawnego po stronie wnioskodawcy czyli Skarżącego. W dniu 9.09.2021 r. Skarżący odwołał się od ww. postanowienia. W dniu 14 września 2021 r. Burmistrz Śremu przekazał odwołanie do SKO w Poznaniu. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 8.10.2021 wydał postanowienie utrzymujące w mocy ww. postanowienie Burmistrza Śremu.

Jeżeli chodzi o kwestie związaną z żądaniem „*Wyjaśnienie okoliczności nie rozpoznania wniesionych ponagieł dotyczących w/w wniosku*” ustalono w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, że kompletna dokumentacja dotycząca sprawy o sygn. SKO.PS.4040.2348.2019, została przekazana do SKO w Poznaniu 26 listopada 2019 roku, w związku z tym żądanie skarżącego o wyjaśnienie okoliczności nie rozpoznania wniesionych ponagieł dotyczących wniosku Skarżącego, co do których brak jest postanowień organu nadrzędnego jest bezpodstawne.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Rada Miejska nie ma podstaw prawnych do rozstrzygnięcia „*po czyjej stronie jest wina*”, ponieważ Rada Miejska nie jest organem właściwym do oceny, co do okoliczności winy organów wskazanych przez Skarżącego. Od rozstrzygnięcia takich kwestii są sądy powszechne i prokuratura, Rada nie może bowiem wkraczać w sferę kompetencji innych organów władzy publicznej, np. sądowniczej.

Jak wynika jednoznacznie z akt sprawy, Burmistrz Śremu działa w granicach i na podstawie prawa. Biorąc pod uwagę ilość pism kierowanych do Urzędu Miejskiego w Śremie przez Skarżącego oraz zawity sposób ich redagowania przez Skarżącego, należy stwierdzić, że Burmistrz Śremu nie dopuścił się żadnych naruszeń w postępowaniu będącym przedmiotem skargi.

Skarżący w odniesieniu do działalności Rady Miejskiej dokonuje luźnej interpretacji przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia postępowań administracyjnych, w tym do ponagieł. Rada Miejska jako organ kolegialny nie wydaje zaświadczeń

w indywidualnych sprawach, w związku z powyższym wniosek o wydanie kolejnego zaświadczenia został potraktowany jak zwykłe pismo, na które odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie.

Wskazać należy również, że do Rady Miejskiej nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczących postępowań administracyjnych, gdyż Rada Miejska jako organ stanowiący, nie prowadzi postępowań w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, tym samym nie można wobec niej stawiać zarzutu beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania. Rada Miejska przekazała wniosek o wydanie zaświadczenia do organu wykonawczego, który po zbadaniu przesłanek wskazanych w przepisie art. 217 Kpa wydał postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia.

Skarżący nie potrafi zrozumieć, istoty działania organów administracji publicznej, myląc uparcie kompetencje poszczególnych organów, jednocześnie nie uwzględniając w żaden sposób informacji przekazywanych mu przez organy administracji publicznej, uparcie kierując swoje pisma do wybranych przez siebie organów administracji publicznej, a następnie zarzucając im beczynność.

Mając powyższy stan faktyczny i prawny na uwadze, organ nie dopuścił się beczynności ani przewlekłości postępowania w przedmiotowej sprawie, a przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia, wobec czego Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu, naruszenia praworządności lub interesu skarżącego, w związku z tym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności -organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej Mieloszyński