

**UCHWAŁA NR 105/IX/2019
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 12 września 2019 r.

**w sprawie załatwienia ponownej skargi na działalność Kierownika
Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 239 ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, 1629, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) Rada Miejska w Śremie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr 470/LI/10 Rady Miejskiej w Śremie z 30 września 2010 r. skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska

Uzasadnienie

**UCHWAŁA NR 105/IX/2019
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 12 września 2019 r.

**w sprawie załatwienia ponownej skargi na działalność Kierownika
Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie**

W dniu 21 listopada 2017 roku, Skarżący złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego uchwałą nr 470/LI/2010. W uzasadnieniu Skarżący przytoczył kilka orzeczeń sądów administracyjnych, z których żaden nie dotyczył przedmiotu skargi. Z uwagi na to, że nie ma możliwości wznowienia postępowania w sprawie zakończonej uchwałą Rady Miejskiej, Burmistrz Śremu wydał postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania.

Skarżący złożył zażalenie na postanowienie Burmistrza odmawiające wszczęcia postępowania, które finalnie zostało uchylone wyrokiem WSA w Poznaniu sygn. IV SA/Po 322/18 wraz z utrzymującym je w mocy postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Skarżący w okresie od wydania wyroku sygn. IV SA/Po 322/18, składał kilkakrotne skargi i ponaglenia na przewlekłe prowadzenie postępowania, jednak za każdym razem WSA w Poznaniu odrzucał jego skargi, nie dopatrując się przewlekłości w postępowaniu.

Burmistrz Śremu stosownie do wskazówek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zawartych w wyroku IV SA/Po 322/18 z dnia 24 października 2018 roku wystąpił w dniu 19 lipca 2019 r. do Skarżącego o sprecyzowanie treści wszczęcia jakiego postępowania nadzwyczajnego domaga się Skarżący w swoim wniosku. Zdaniem Sądu nie można wykluczyć, że Skarżący domaga się wzruszenia decyzji administracyjnej, wydanej w sprawie, w której złożył Pan skargę na działalność Kierownika OPS w Śremie. Jak podkreśla sąd, usunięcie tych wątpliwości nie jest możliwe bez udziału strony, w związku z tym wezwanie Skarżącego do sprecyzowania treści wniosku było konieczne.

Skarżący w odpowiedzi z dnia 8 sierpnia 2019 r. na wezwanie Burmistrza Śremu wskazał, że domaga się wznowienia postępowania w sprawie uchwały nr 470/LI/2010 oraz uchylenia tej uchwały. W dniu 12 sierpnia 2019 r. Skarżący uzupełnił swoje pismo o żądanie naprawienia szkody.

W dniu 5 sierpnia 2019 r. zawiadomiono Skarżącego o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 12 września 2019 r. z uwagi na ustalony termin sesji Rady Miejskiej.

W dniu 16 sierpnia 2019 r. Burmistrz Śremu przekazał do Rady Miejskiej w Śremie całość akt sprawy, z uwagi na doprecyzowanie wniosku przez Skarżącego. Zgodnie treścią uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sprawa wniosku o wznowienie postępowania zakończonego uchwałą, powinna być rozstrzygana przez organ mając na uwadze treść art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie można uznać wyroków przytoczonych przez Skarżącego we wniosku o wznowienie postępowania z dnia 21 listopada 2017 roku za nowe okoliczności w sprawie.

Również dalsza korespondencja przesyłana przez Skarżącego nie wskazuje na żadne nowe okoliczności - żaden dokument nie stwierdza nieważności zapisów uchwały nr 470/LI/2010 czy też nie nakazuje uchylenia tej uchwały. Co więcej - najczęściej są to dokumenty, które w treści potwierdzają niezasadność twierdzeń Skarżącego, takie jak postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Z materiałów nadesłanych mailowo przez Skarżącego wynika wprost, że asesor Prokuratury Rejonowej w Śremie, potwierdził fakt istnienia notatki służbowej z dnia 2.04.2010 roku, jednak co wymaga podkreślenia – Prokuratura potwierdziła, że nie było żadnych podstaw do pozytywnego rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Śremie, albowiem Kierownik OPS w Śremie działał na podstawie i w granicach prawa.

Wskazać należy, że działania instytucji takich jak Sądy cywilne i administracyjne czy Prokuratury, z których żadna nie potwierdziła zasadności roszczeń Skarżącego, w pełni potwierdzają zasadność rozstrzygnięcia skargi przez Radę Miejską w Śremie z 30 września 2010 roku.

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wymienione okoliczności, stosownie do treści uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 24 października 2018 roku sygn. akt IV Sa/Po 322/18 Rada Miejska postanowiła pozostawić ponowną skargę na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej bez rozpatrzenia.

W dniu 4 września 2019 roku, Skarżący złożył ponaglenie w sprawie wszczętej z jego wniosku o wznowienie postępowania dotyczącego uchwały Rady Miejskiej w Śremie nr 470/LI/2010.

Ponieważ do spraw dotyczących skarg stosuje się odpowiednio przepisy art. 36-38 Kpa, należy przy jego rozpatrywaniu mieć na względzie brzmienie art. 37 § 3 pkt 2 Kpa, który stanowi, że ponaglenie wnosi się do organu prowadzącego postępowanie, jeśli nie ma organu wyższego stopnia. W związku z tym zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 37 § 8 Kpa organ prowadzący postępowanie niezwłocznie załatwia sprawę oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Jak ustalono w toku postępowania zainicjowanego wnioskiem Skarżącego o wznowienie postępowania, w sprawie nie doszło do przewlekłości i nie są prawdą twierdzenia Skarżącego jakoby sprawa toczyła się od 2010 roku. Wniosek Skarżącego o wznowienie postępowania został złożony w listopadzie 2017 roku, natomiast wszelkie inne kroki podejmowane przez Skarżącego w celu zmiany lub uchylecia uchwały nr 470/LI/2010 nie były krokami po pierwsze skutecznymi, a po drugie nie były bezpośrednio związane z postępowaniem w sprawie skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej, gdyż nie można za takie kroki uznać, powództwa wytoczonego przez Skarżącego o odszkodowanie, które sąd prawomocnym wyrokiem oddalił, czy też zawiadomienia prokuratury o popełnieniu przestępstwa w związku z treścią uchwały nr 470/LI/2010, które kończyły się odmową wszczęcia postępowania.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska