

**UCHWAŁA NR 338/XXXIV/2017
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 29 czerwca 2017 r.

w sprawie skargi Pana Radosława Łucki na Burmistrza Śremu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2017 r. poz. 935) Rada Miejska uchwala w Śremie, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje za bezzasadną skargę Pana Radosława Łucki na Burmistrza Śremu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska

Uzasadnienie
UCHWAŁY NR 338/XXXIV/2017
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 29 czerwca 2017 r.

w sprawie skargi Pana Radosława Łucki na Burmistrza Śremu

19 czerwca 2017 r. do Urzędu Miejskiego w Śremie wpłynęła skarga na Burmistrza Śremu Adama Lewandowskiego złożona przez Pana Radosława Łuckę. Skarżący zarzucił, że nie uzyskał żadnej odpowiedzi na wniosek złożony 22 września 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej dokumentu pn. „Gminny program Boiska Sportowe Śrem 2016-2018” w formie elektronicznej, za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP.

W ocenie skarżącego Burmistrz dopuścił się rażącego naruszenia prawa poprzez zaniechanie czynności urzędowej, do których obliguje go obowiązujące prawo i niedopełnienie swoich obowiązków służbowych poprzez brak właściwego nadzoru nad podległymi mu pracownikami Urzędu Miejskiego w Śremie.

Wniósł o uznanie skargi za zasadną, udostępnienie mu przedmiotowego dokumentu i poinformowanie o sposobie załatwienia skargi.

23 września 2016 roku do Urzędu Miejskiego w Śremie za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP przez elektroniczny system obiegu dokumentów Urzędu Miejskiego w Śremie wpłynęły dwa wnioski skarżącego tej samej treści o udostępnienie informacji publicznej w zakresie dokumentu pn. „Gminny program Boiska Sportowe Śrem 2016-2018”. Jako formę udostępnienia informacji podał formę elektroniczną za pośrednictwem platformy ePUAP. Sprawę prowadził pracownik Pionu Obsługi Inwestorów i Informatyzacji, Zespół Obsługi Inwestorów i Komunikacji Społecznej.

26 września 2016 roku o godz. 15:26:39 pracownik, po opatrzeniu cyfrowym podpisem kwalifikowanym wysłał do skarżącego żadaną informację z załączonym programem, posługując się elektronicznym systemem obiegu dokumentów na wskazaną przez niego skrzynkę ePUAP. Jednocześnie el-Dok System wygenerował potwierdzenie wysyłki dokumentu na platformę ePUAP, co było potwierdzeniem braku nieprawidłowości działania systemów elektronicznych.

Po wysłaniu dokumentów skarżący przez okres 9 miesięcy nie sygnalizował braku odpowiedzi na wnioski.

20 czerwca 2017 roku po otrzymaniu przez Urząd Miejski w Śremie skargi na Burmistrza Śremu, kopie dokumentu zostały ponownie przekazane na adres skarżącego pocztą tradycyjną i 22 czerwca 2017 roku na skrzynkę ePUAP.

System elektronicznego obiegu dokumentów oraz system ePUAP nie sygnalizowały problemów w komunikacji, jednak po otrzymaniu skargi Urząd Miejski dokonał kontroli procedur odpowiedzialnych za integrację systemów elektronicznych. Przeprowadzona analiza wykazała incydentalne nieprawidłowości w wysyłce dokumentów. Usterki zostały usunięte w uzgodnieniu z dostawcą oprogramowania w trybie natychmiastowym. Obecnie system elektronicznego obiegu dokumentów w powiązaniu system ePUAP działa bez zarzutu.

27 czerwca 2017r. do Urzędu Miejskiego w Śremie wpłynęło kolejne pismo skarżące z 26 czerwca 2017 r. dotyczące przedmiotowej skargi.

Skarżący twierdzi, że do 26 czerwca 2017 r. Burmistrz nie udostępnił dokumentu w wersji elektronicznej przez ePUAP i w związku z tym podtrzymuje swoją skargę i żądania.

Nieprawdą jest, że dokument nie został mu dostarczony, o czym świadczy Urzędowe Poświadczenie Doręczenia, z którego wynika, że dokument oczekuje na odbiór skarżącego w jego skrzynce odbiorczej ePUAP.

Udostępnienie informacji publicznej jako czynność materialno-techniczna nastąpiło w oparciu art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 roku i dostępie do informacji publicznej bez zbędnej zwłoki i w formie, którą zażyczył sobie wnioskodawca.

Przedmiotowa informacja o Programie pn. „Boiska Sportowe Śrem 2016-2018” z 11 marca 2016 roku na podstawie art. 11 ustawy o dostępie do informacji publicznej od 16 marca 2016 roku została udostępniona i przekazywana w miejscach publicznie ogólnie dostępnych, w lokalnej prasie, telewizji oraz na stronie internetowej Miejskiego Portalu Informacyjnego srem.pl.

Skargę na Burmistrza rozpatruje Rada Miejska na podstawie art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zarzut rażącego naruszenia prawa przez zaniechanie czynności urzędowych, niedopełnienie obowiązków służbowych oraz brak właściwego

nadzoru nad podległymi pracownikami jest wobec Burmistrza niesłuszny.

Burmistrz jako kierownik Urzędu Miejskiego sprawuje nadzór nad Urzędem i nie wykonuje osobiście wszystkich czynności wynikających z zadań publicznych organów gminy.

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym Urzędu zadania i czynności służbowe wykonują pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych, nad którymi bezpośredni nadzór sprawują kierownicy. Burmistrz nie może nadzorować każdego urzędnika z osobna, ponieważ to zadanie jest powierzone kierownikowi komórki organizacyjnej zgodnie z kompetencjami wynikającymi z wyżej wymienionego Regulaminu.

W tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska