

Śrem, dnia 30 listopada 2016r.

Nr ŚS DO /0718/2016/2016



Urząd Miejski w Śremie
Pion Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej

Dotyczy: PRKGO.0232.4.1.2016.CRO

Nawiązując do Państwa pisma z dnia 29 listopada br., w związku ze złożonymi do Burmistrza Śremu w trakcie XXVIII sesji Rady Miejskiej w Śremie dnia 24 listopada 2016r. zapytaniami i wnioskami radnych, Śremski Sport Sp. z o.o. przedkłada niezbędne informacje.

Odpowiedzi na wnioski złożone przez Radego pana Tomasz Kłaczyńskiego

Ad.1

W zakresie sposobu doboru firm do złożenia oferty uprzejmie informujemy, że tak jak wskazano w odpowiedzi z dnia 7.11.2016r. dotyczącej tej samej sprawy, radny uzyskał już odpowiedź, do jakich podmiotów i wg jakiej metody doboru Śremski Sport skierował ofertę.

W odpowiedzi na zadane wtedy pytanie wskazano wyraźnie, że ofertę przesłano do 11 podmiotów gospodarczych; były to podmioty biorące udział w prowadzonych wcześniej postępowaniach przetargowych, podmioty, które nie przystąpiły do prowadzonych wcześniej postępowań przetargowych, ale wyrażające zainteresowanie nieruchomością znacznie wcześniej, a także po zakończeniu prowadzonych postępowań oraz inne, duże podmioty wybrane spośród podmiotów działających w branży nieruchomości, zajmujących się budową centrów handlowych, biurowców, bez podziału na firmy z kapitałem polskim i zagranicznym, bez ograniczania zakresu co do województw, z uwzględnieniem doświadczenia w budowie np. centrów handlowych, sklepów wielkopowierzchniowych, biurowców, wg informacji o ich działalności i inwestycjach dostępnych w Internecie.

Ad. 2

W dalszej części pisma z dnia 07.11.2016r. Śremski Sport informował że oferty kierowane do tych podmiotów miały tę samą treść i zostały przesłane listami poleconymi tego samego dnia, tj. 21.07.2016r.

W odpowiedzi tej podano także informację dotyczącą drugiego wniosku złożonego przez radnego. Uzupełniając tę informację, przekazujemy listę podmiotów uzupełnioną o numery nadawcze przesyłek pocztowych:

1. Emerita Sp. Z o.o. Sp. K Osiedle Poziomkowe 10/92 62-002 Suchy Las
(nr przesyłki (00)859007731160690417)
2. Koncept WS Sp.z o.o. Sp. k. ul. Karpia 21 61-619 Poznań
(nr przesyłki (00)859007731160690431)
3. NCT I Sp. z o.o. ul. Banderii 4/37 01-164 Warszawa
(nr przesyłki (00)859007731160690387)
4. Saller Polbau Sp. Z o.o. Poland Projekt Delta Sp. K. ul. Przyjaźni 141 53-030 Wrocław

th

- (nr przesyłki (00)859007731160690394)
5. RANK PROGRESS SA ul. Złotoryjska 63 59-220 Legnica
(nr przesyłki (00)859007731160690370)
 6. JLL Krakow Office ul. Św. Tomasza 34 31-027 Kraków
(nr przesyłki (00)859007731160690363)
 7. Echo Investment SA Al. Solidarności 36 25-323 Kielce
(nr przesyłki (00)859007731160690462)
 8. Globe Trade Centre SA ul. 17 Stycznia 45A 02-146 Warszawa
(nr przesyłki (00)859007731160690448)
 9. Griffin Real Estate Al. Jana Christiana Szucha 6 00-582 Warszawa
(nr przesyłki (00)859007731160690424)
 10. RG Invest ul. Bułgarska 150a /4 60-384 Poznań
(nr przesyłki (00)859007731160690400)
 11. Newbridge Poland Sp. Z o.o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa
(nr przesyłki (00)85900773160690455)

W dalszej części pisma Śremski Sport informował: że nie jest możliwe przedstawienie wszystkich podmiotów gospodarczych, do których nie została wysłana oferta, ze względu na to, że w Polsce zarejestrowanych i aktywnych jest zgodnie z informacją podawaną przez GUS następująca liczba podmiotów:

Liczba firm na podstawie wielkości zatrudnienia

Wielkość zatrudnienia	Liczba firm
Ponad 1000	462
250-999	2 453
50-249	17 332
10-49	117 486
1-9	2 000 000

Aktywne podmioty znajdujące się w bazie COIG w systemie INFODESK województw:

województwo	Dostępna informacja nt. adresu podmiotów
dolnośląskie	205 000
kujawsko-pomorskie	118 000
lubelskie	104 000
lubuskie	70 000
łódzkie	156 000
małopolskie	217 000
mazowieckie	492 000
opolskie	54 000
podkarpackie	107 000
podlaskie	56 000
pomorskie	178 000
śląskie	273 000
świętokrzyskie	64 000
warmińsko-mazurskie	75 000
wielkopolskie	234 000
zachodniopomorskie	118 000

20

Pragniemy nadmienić, że wysłanie przesyłek poleconych do każdej z firm (wykazanej w pierwszej z tabel) za pośrednictwem Poczty Polskiej wiązały się z koniecznością poniesienia kosztu wysyłki w wysokości 8.978.478,60 zł.

Odpowiedź na pytanie zadane przez Radego pana Tomasz Kłaczyńskiego

W kwestii skierowania zapytania do deweloperów wyjaśniamy, że poruszany szeroko w mediach problem terenu przy ul. Zamenhofa w sposób skuteczny zniechęcił miejscowych deweloperów. Do Śremskiego Sportu, mimo wiedzy co do przeznaczenia tego terenu w planach oraz wiedzy o wydaniu warunków zabudowy dla tego terenu oraz szacunkowej cenie sprzedaży, żadna ze śremskich firm deweloperskich, ani też żadnych innych firm nie tylko nie złożyła pisemnej oferty, ale też nie prowadziła żadnych rozmów ani negocjacji co do warunków sprzedaży nieruchomości. Deweloperzy z rejonu Śremu nie okazali także zainteresowania przystąpieniem do przetargów na sprzedaż tej nieruchomości pomimo, iż były one ogłaszane trzykrotnie,

a wiedza na ich temat była przekazywana przez stronę internetową, prasę, portale nieruchomościowe, tablicę ogłoszeń.

Odpowiedzi na wnioski złożone przez Radnego pana Marka Basaja

Ad. 1

Uprzejmie informujemy, iż harmonogram rzeczowo – finansowy jest nieodzownym elementem umowy o roboty budowlane. Mając na uwadze powyższe, na tym etapie nie możemy przekazać wspomnianego harmonogramu, albowiem mogłoby dojść do naruszenia klauzuli poufności obowiązującej dla umów o roboty budowlane. Zapewniamy jednak, że prowadzone roboty na dzień dzisiejszy nie stwarzają ryzyka nieterminowego wykonania inwestycji.

Ad. 2

Jak wskazano w odpowiedzi z dnia 7.11.2016r. dotyczącej tej samej sprawy, zobowiązania spółki na dzień 30 czerwca 2016r., zgodnie ze sprawozdaniem statystycznym F- 01 z tytułu dostaw i usług (całość zobowiązań z tytułu dostaw i usług dotyczących bieżącej działalności operacyjnej bez względu na okres wymagalności zapłaty) stanowiły wartość 170 tys zł.

Poniżej przekazujemy wyszczególnienie co do rodzaju dostaw lub usług wraz z okresami płatności podanymi na fakturze i wynikającymi z nich terminami wymagalności. Termin wystawienia faktur jest w większości rozbieżny z datą wpływu faktur do spółki. Terminy płatności wynikające z daty wystawienia faktury nie pokrywają się zatem w większości przypadków z terminami wynikającymi z daty wpływu faktur.

Rodzaj dostawy lub usługi	wartość	Okres płatności w dniach wg faktur	Termin wymagalności wynikający z daty wystawienia faktury i podanego w nich okresu płatności
Dostawa materiałów i energii	70.881,06	14	05-07-2016
		21	22-06-2016
		27	27-06-2016
		25	26-07-2016
		14	15-07-2016

		mylne księgowanie zwrotu nadpłaty z pgnig	
		5	10-07-2016
		20	21-07-2016
		14	15-07-2016
		7	08-07-2016
		14	15-06-2016
		14	15-07-2016
		kontraheant doko- nał zwrotu	
		7	17-06-2016
		14	07-06-2016
		14	13-07-2016
		14	15-07-2016
		20	19-07-2016
		22	25-06-2016
		14	18-06-2016
		14	29-07-2016
		14	28-07-2016
		14	24-06-2016
		14	01-07-2016
		0	01-07-2016
		14	16-06-2016
		29	16-08-2016
		15	16-07-2016
		21	07-07-2016
		14	16-06-2016
		14	15-07-2016
		14	25-06-2016
		14	25-06-2016
		14	25-06-2016
		14	22-06-2016
		30	04-07-2016
		7	08-07-2016
		30	31-07-2016
		30	17-07-2016
		14	29-06-2016
		14	28-06-2016
		7	08-07-2016
Zakup inwestycyjny	68.700,00	23	21-07-2016
		14	15-07-2016
Usługi świadczone przez spółkę	435,00	nadpłata	
RAZEM	170.009,32		

27

Ad. 3

W zakresie nadzoru inwestorskiego uprzejmie informujemy, iż przeprowadzono rozmowy z kilkoma podmiotami. Dokonując wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego wzięto między innymi pod uwagę doświadczenie inspektora w zakresie prowadzenia robót budowlanych, posiadane uprawnienia zawodowe oraz cenę za kompleksowe wykonanie usługi.

W kwestii ceny informujemy, że nadzory inwestorskie szacowane są co do zasady w ujęciu procentowym liczonym od wartości inwestycji. Kształtują się one przeciętnie na poziomie od 1 do 2 procent wartości inwestycji. Firma wykonująca usługę dla Śremskiego Sportu, za jej wykonanie zaoferowała 0,49% wartości inwestycji.

Odpowiedzi na pytania zadane przez Radnego pana Marka Basaja

Ad. 1

Od momentu zamknięcia basenu decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Śreмі, w spółce Śremski Sport sukcesywnie, z różnych przyczyn, zmniejszało się zatrudnienie.

Obecny stan zatrudnienia zapewnia realizację zadań i prawidłowe funkcjonowanie spółki Śremski Sport w obecnym zakresie. Po otwarciu basenu niewątpliwie Śremski Sport będzie musiał uzupełnić zatrudnienie, by przywrócić sprawność obsługi całego obiektu.

Ad. 2

Firma wykonująca nadzór inwestorski wykonuje usługę kompleksową z nadzorami branżowymi.

PREZES ZARZĄDU
Daniel Cicharski

Załącznik:
pismo PRKGO.0232.4.1.2016.CRO

Śrem, 29 listopada 2016 r.

Urząd Miejski w Śremie
ul. Wolności 10, 63-100 Śrem
tel. 71 725 10 00, 71 725 10 01
e-mail: biuro@urzymiejski.śrem.pl

PRKGO.0232.4.1.2016.CRO

Pan
Daniel Cicharski
Prezes Zarządu
Śremski Sport Sp. z o.o.
ul. Staszica 1a
63-100 Śrem

W związku ze złożonymi wnioskami i zapytaniami podczas XXVIII sesji Rady Miejskiej w Śremie z dnia 24 listopada 2016 r. proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe zagadnienia:

► radny, Pan Tomasz Klaczyński złożył następujące wnioski:

1. Na ostatniej sesji prosił o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie dotyczące podmiotów, do których Spółka Śremski Sport, skierowała ofertę zakupu terenu przy ul. Zamenhofa oraz nawiązywał do stwierdzenia w jednej z odpowiedzi ze Śremskiego Sportu, że część firm wybrano w sposób losowy, pytał w jaki sposób losowo te firmy wybrano, nie uzyskał odpowiedzi, poprosił o jej uzupełnienie.
2. Poprosił o kserokopię potwierdzeń nadania ofert i ich odebrania przez wymienione podmioty.

► radny, Pan Marek Basaj złożył wnioski w sprawie:

1. Przesłania harmonogramu rzeczowo - finansowego realizacji modernizacji basenu.
2. Uzupełnienia informacji przez Śremski Sport w zakresie zobowiązań z tytułu dostaw i usług w kwocie 170 tys. zł wg stanu na 30.06.2016 r.

i podanie jakich dostaw i usług dotyczą, jakie były okresy oraz terminy wymagalności tych zobowiązań?

3. Informacji dotyczącej nadzoru inwestorskiego modernizacji basenu: w jakim trybie dokonano wyboru inspektora, jakie były kryteria i jaki jest koszt tego nadzoru.

► radny, Pan Tomasz Klaczyński zadał następujące pytanie:

Dlaczego, nie skierowano oferty zakupu terenu przy ul. Zamenhofa do śremskich deweloperów?

► radny, Pan Marek Basaj zadał następujące pytania:

1. Jaki będzie stan zatrudnienia w Śremskim Sportcie w okresie wyłączenia basenu z eksploatacji?
2. Ilu inspektorów branżowych i jakich zaangażowano do realizacji modernizacji basenu, jakie zastosowano kryteria i ile ich jest i za ile?

Mając na uwadze powyższe proszę o udzielenie odpowiedzi do dnia 1 grudnia 2016 r.



mgr Roman Czeterbok
Naczelnik Wydziału
Ekonomiczno-Administracyjnej

Sprawę prowadzi:
Romana Czeterbok
inspektor
tel. 61 28 47 111

