Śrem, 30 czerwca 2015 r.

PAOOR.0003.11.2015.ML

**Pani**

**Katarzyna Sarnowska**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej**

**w Śremie**

Odpowiadając na złożone 11 czerwca 2015 r. podczas obrad VIII sesji Rady interpelacje przez :

Radnego, Pana Cezarego Strzelca w sprawie:

► rampy znajdującej się przy brodziku na plaży miejskiej,

Informuję, że właściciel rampy (tj. Wakeplace) przestawił ją już w bezpieczne miejsce, a wkrótce zamierza ją całkowicie usunąć z jeziora.

Rampa miała pierwotnie posłużyć jako przeszkoda na jeziorze w ramach uruchamianych wyciągów do nart wodnych, z uwagi jednak na nie rozpoczęty jeszcze sezon na plaży miejskiej, była tymczasowo zakotwiczona w pobliżu brodzika.

►stanu technicznego maszyny „Qutdoor fitness center” zainstalowanej przy plaży miejskiej,

Wyjaśniam, że usterki zostaną naprawione przez firmę specjalizująca się w konserwacji tego typu urządzeń. Przewidywany termin oddania maszyn „Outdoor fitness center” do użytku to pierwsza połowa lipca 2015r.

► boiska do siatkówki na plaży miejskiej,

Informuję, że po zakończeniu prac związanych z montażem zjeżdżalni rodzinnej i uzupełnieniem piasku na plaży, boisko z pełnym wyposażeniem zostanie uruchomione na okres dwumiesięcznych, letnich wakacji.

► oświetlenia szlaku pomiędzy Szkołą Podstawową nr 6 , a Os. Helenki –

z mapą, gdzie są zaznaczone miejsca z przeznaczeniem na wykonanie oświetlenia,

Jeżeli chodzi o oświetlenie wskazanego szlaku pomiędzy Szkołą Podstawową nr 6 a Helenkami, wyjaśniam, że dla kwartału gminnego gruntu wskazanego na załączonej mapie, w skład którego wchodzi między innymi przedmiotowy szlak nie przewiduje się zadań inwestycyjnych.

Realizacja ciągów komunikacyjnych, oświetlenia oraz innych elementów niezbędnej infrastruktury nastąpi w przyszłości w zgodzie z funkcją terenu określoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zagospodarowanie oraz ustalenie harmonogramu realizacji poprzedzone zostanie opracowaniem szczegółowej koncepcji zagospodarowania terenu.

Ze względu na dużą ilość pilniejszych zadań określenie terminu realizacji na obecnym etapie jest niemożliwe.

Natomiast, jeżeli chodzi o oświetlenie drogi przy bloku Kopernika 23-25 , zaplanowano wykonanie dokumentacji w roku 2016 z realizacją na rok 2017.

Radnego, Pana Antoniego Michalaka w sprawie:

► kosztów odbioru ścieków komunalnych z szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków.

Informuję, że o odpowiedź w ww. sprawie zwróciłem się do Śremskich Wodociągów, którą Panu przekazuję w załączeniu.

Radnego, Pana Piotra Mulkowskiego w sprawie:

► zmiany w systemie gospodarki odpadami.

1. Jaką kwotę uzyskało miasto z opłaty „śmieciowej” od mieszkańców   
   w roku 2014?

Odpowiedź przedstawiam w wersji tabelarycznej:

|  |  |
| --- | --- |
| **2014** | **DOCHÓD** |
| I kw. | 1 444 005,16 zł |
| II kw. | 886 435,56 zł |
| III kw. | 861 693,96 zł |
| IV kw. | 1 316 186,50 zł |
| Koszty upomnień (dochód gminy z prowadzonych postępowań egzekucyjnych) | 20 558,06 zł |
| Odsetki (za nieterminowe opłacenie należności) | 1 037,15 zł |
| **SUMA** | 1. **529 916,39 zł** |

1. Jaka była wartość finansowa usługi wywozu śmieci w roku 2014?

Informację przedstawiam w wersji tabelarycznej:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KOSZTY** | | | **MIASTO** | | | **WIEŚ** |
| odbierania, transportu, zbierania, odzysku  i unieszkodli-wiania odpadów komunalnych; | Odbiór i zagospo-darowanie odpadów komu-  nalnych | | 820 683,00 zł | | | 332 220,00 zł |
| 820 683,00 zł | | | 332 220,00 zł |
| 820 683,00 zł | | | 332 220,00 zł |
| 820 683,00 zł | | | 332 220,00 zł |
| **SUMA I+II+III+IV kw** | | **3 282 732,00 zł** | | | **1 328 880,00 zł** |
| sprzątanie dzikich wysypisk | | 11 267,58 zł | | | |
| budowa stanowiska pod kontenery ul. Roweckiego | | 9 300,00 zł | | | |
| **SUMA** | **(I-IV kw.) 4 632 179,61 zł** | | | | | |
| tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych | | | | 90 514,38 zł | | 4 430,58 zł |
| 82 545,02 zł | | 10 846,29 zł |
| 84 415,36 zł | | 16 111,20 zł |
| 92 787,42 zł | | 6 904,80 zł |
| **SUMA** | | **388 555,05 zł** | | | | |
| obsługa administracyjna systemu | | wysyłka listów | | 5 429,00 zł | | |
| ogłoszenie w prasie | | 2 233,48 zł | | |
| szkolenia pracowników | | 200,00 zł | | |
| materiały drukowane (ulotki) | | 9 283,35 zł | | |
| przelewy masowa | | 3 214,54 zł | | |
| **SUMA** | | **20 360,37 zł** | | | | |
| 1. **041 095,03 zł** | | | | |

1. Jaka jest przewidywana wysokość przychodów z opłaty „śmieciowej”   
   w roku 2015?
2. Jaka jest kwota przeznaczona na realizację usługi wywozu śmieci w roku 2015?

W odpowiedzi na powyższe pytania przekazuję załącznik   
Nr 7 do uchwały Nr 23/IV/2015 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2015 rok.

1. Jeżeli kwota wymieniona w punkcie 4 jest wyższa od kwoty w punkcie   
   2 proszę podać przyczyny tego wzrostu.

Informuję, że w roku 2015 r. założono bilansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

► udostępniania boisk piłkarskich z trawiastą nawierzchnią oraz obiektu wielofunkcyjnego „Orlik 2012” w Parku im. Powstańców Wielkopolskich.

Informuje iż powyższe obiekty sportowe w okresie listopad-luty, są wyłączane z użytkowania ze względu na warunki atmosferyczne w okresie zimowym oraz ze względu na konieczność regeneracji muraw trawiastych.

W obiekcie typu „Orlik”, który zamykany jest z końcem października, Zarządca dopełnia wszelkiej staranności aby w sposób prawidłowy przygotować go do zimy (m.in.: z rur opróżniana jest woda, która podczas mrozów mogłaby doprowadzić do popękania rur systemu wodno-kanalizacyjnego).

Nadmieniam jednak, iż zgodnie z zapisami umowy nr UM.544/ZP/12  
z dnia 19 grudnia 2012 r., jeżeli warunki atmosferyczne w okresie listopad-luty są łagodne, obiekt ze sztuczną nawierzchnią może być udostępniony dla grup zorganizowanych od 8 osób (bez dostępu do szatni i toalet), po wcześniejszym wyrażeniu na to zgody Burmistrza Śremu.

W załączeniu przesyłam harmonogram funkcjonowania obiektów sportowych będących własnością gminy Śrem.

► finansowania oświaty.

Przesyłam w załączeniu zestawienie dot. wysokości dotacji w 2014r. dla szkół podstawowych i gimnazjalnych prowadzonych przez podmioty zewnętrzne, w tym również przeliczenie kwoty dotacji na jednego ucznia w okresie od stycznia do sierpnia i od września do grudnia 2014r. oraz różnicy między wysokością dotacji a wysokością subwencji oświatowej w ww. okresie.

W załączeniu przekazuję również zestawienie dot. różnicy między miesięczną wysokością dotacji a miesięczną wysokością subwencji oświatowej na jednego ucznia w 2015r.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 80 ust. 3c oraz art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256. Poz. 2572 ze zm.) dotacje dla podmiotów zewnętrznych prowadzących publiczne i niepubliczne placówki przekazywane są w 12 częściach   
w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia.

Radnego, Pana Marka Basaja w sprawie:

► planów rozbudowy obiektu składowiska odpadów w Pyszącej prowadzonego przez PPU „SANBUD” sp. z o.o. w Pyszącej.

Wyjaśniam, że w miejscowości Pysząca nie funkcjonuje składowisko odpadów w rozumieniu formalnym.

Nie wydałem tzw. pozytywnych uwarunkowań środowiskowych na rozbudowę składowiska w Pyszącej, a jedynie decyzję z dnia 25 marca 2015 r. znak PPSOŚ.6220.28.2013.BM o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch płyt przeznaczonych do magazynowania odpadów, hali z linią do sortowania odpadów budowlanych oraz prowadzeniu kruszarni odpadów budowlanych, planowanego do realizacji na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych: 416/10, 416/13, 428/2 i 426/4, obręb geodezyjny Pysząca, gmina Śrem.

Wyżej wymienione zamierzenie planowane jest do realizacji na terenie, na którym Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „SANBUD” Sp. z o.o., prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów w związku z prowadzoną rekultywacją wyrobiska po eksploatacji surowców ilastych ceramiki budowlanej, zlokalizowanego w części na analizowanych działkach.

Należy podkreślić, że Spółka uzyskała stosowne zezwolenia Starosty Śremskiego na zbieranie, transport i odzysk określonego rodzaju odpadów. Ponadto, Starosta Śremski określił osobę zobowiązaną do rekultywacji gruntów, a także wyznaczył kierunek rekultywacji i termin jej wykonania. Przedsięwzięcie zaprojektowano na potrzeby przeprowadzenia procesu rekultywacji wyrobiska. Inwestor przewiduje również przekazywanie przyjmowanych i przetwarzanych odpadów podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami.

Istotnym faktem jest to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją, która określa warunki realizacji i eksploatacji projektowanej inwestycji w celu zapobieżenia i ograniczenia jej negatywnego oddziaływania na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi. Decyzja ta nie jest decyzją zezwalającą na realizację przedsięwzięcia. Dopiero decyzja organu budowlanego stanowić będzie promesę na wykonanie inwestycji.

Na etapie przygotowywania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wzięto pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii właściwych organów, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, do czego zobowiązany jest obowiązującymi przepisami prawa.

Wszystkie pisma, wnioski i uwagi zgłoszone przez mieszkańców gminy Śrem w toku prowadzonego postępowania zostały przekazane właściwym organom (Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Śremie), w celu wzięcia ich pod uwagę przed zajęciem stanowiska w sprawie. Dodatkowo, w związku ze złożonymi przez mieszkańców informacjami dotyczącymi prowadzonej i planowanej działalności Spółki, przeprowadzono rozprawę administracyjną dla społeczeństwa. Protokół z rozprawy został również przekazany właściwym organom. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odniósł się do uwag mieszkańców i kilkukrotnie wezwał Spółkę Sanbud do złożenia wyjaśnień w sprawie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu z dnia 22 października 2014 r. znak WOO-I.4242.93.2014.BR.8 uzgodnił realizację projektowanej inwestycji i określił warunki jej realizacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Śremie w piśmie z dnia 13 stycznia 2015 r. znak ON.NS-72-1/15 zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniami. Warunki realizacji projektowanej inwestycji określone przez ww. organy, zostały uwzględnione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ (wójt, burmistrz, prezydent miasta) prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest związany zakresem wniosku złożonego przez wnioskodawcę.

Organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli:

1. lokalizacja inwestycji jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany przez wnioskodawcę,
3. z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000,
4. z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Odry,
5. właściwy/e organ/y nie uzgodni/ą realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W przypadku, gdy nie zachodzi żadna z zacytowanych przesłanek organ nie ma prawa odmówić wydania tzw. decyzji środowiskowej, co miało miejsce w omawianej sytuacji.

Burmistrz Śremu nie jest organem właściwym do kontrolowania przestrzegania przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą przepisów z zakresu ochrony środowiska. Jednakże w związku z doniesieniami mieszkańców, kilkukrotnie interweniowałem zgłaszając sprawę do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Starosty Śremskiego.

Zgodność prowadzenia działalności z wydanymi zezwoleniami oraz przestrzeganie przepisów z zakresu ochrony środowiska było także przedmiotem kontroli i postępowań prowadzonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Prokuraturę Rejonową w Śremie oraz Marszałka Województwa Wielkopolskiego. W toku prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wzięto pod uwagę ustalenia ww. organów.

►kosztów wywozu odpadów komunalnych oraz przyczyny podziału obszarów wiejskich na dwie strefy bez zróżnicowania opłat za wywóz w tych strefach.

Wyjaśniam, że określenie zakresu przedmiotu zamówienia dla postepowania przetargowego wiąże się z koniecznością dostosowania oczekiwanych standardów do wysokości posiadanych przez Gminę środków finansowych.  
Ponadto w tym konkretnym zamówieniu uwzględnić należało elementy obligatoryjne wynikające z regulaminu utrzymania porządku i czystości  
w gminie. Płatności jakie gmina ponosi wobec podmiotu odbierającego odpady pochodzą wyłączne ze środków, które stanowią opłaty jakie wnoszą mieszkańcy i nie mogą być dofinansowane z innych źródeł budżetu (system musi się bilansować). Szacowanie przedmiotu zamówienia pozwalało określić tylko koszty stałe związane z prowadzeniem zadania, tj. koszt odbioru 1Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych „na bramie” oraz ilość odebranych odpadów komunalnych. Uzyskanie możliwych oszczędności zakładano poprzez zmianę częstotliwości odbioru odpadów pozwalającą na właściwe, optymalne wykorzystanie specjalistycznego sprzętu. Szacowane oszczędności dla powyższego zagadnienia ustalono w stosunku do zmian (obniżenia) częstotliwości odbioru niesegregowanych i segregowanych odpadów komunalnych w wysokości: dla sektora I – do ok. 50%, dla sektora II – do ok. 75 %.

Jednakże oferta cenowa złożona przez oferenta jest elementem własnej kalkulacji każdej firmy w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia, zakładanego zysku i skalkulowanych kosztów. W związku z powyższym gmina nie ma wpływu na ceny proponowane przez wykonawców w postępowaniu przetargowym.

Z uwagi na fakt, iż zmiana podziału gminy na sektory oraz zmiana częstotliwości odbioru odpadów komunalnych dotyczyła wszystkich mieszkańców gminy Śrem zarówno w miejscowościach objętych sektorem I i II, nie dokonano różnicowania wysokości opłat ze względu na miejsce zamieszkania.

W załączeniu przekazuję zbiorcze zestawienie za 2014 rok na temat miesięcznej ilości odebranych odpadów komunalnych z podziałem na frakcje dla wsi: Pysząca, Grzymysław, Borgowo, Ostrowo, Binkowo, Dobczyn, Olsza, Bystrzek, Łęg, Sosnowiec, Mechlin, Zbrudzewo, Psarskie i Nochowo.

Załączniki:

1.Załącznik – pismo Śremskich Wodociągów.

2.Załącznik Nr 7 do uchwały Nr 23/IV/2015 Rady Miejskiej w Śremie

z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem

na 2015 rok.

3.Załącznik – harmonogram funkcjonowania obiektów sportowych.

4. Załącznik – wysokość dotacji w 2014 r. dla szkół podstawowych

i gimnazjalnych prowadzonych przez podmioty zewnętrzne.

5. Załącznik – różnica pomiędzy miesięczną wysokością dotacji,

a miesięczną wysokością subwencji w roku 2015

6. Załącznik – zbiorcze zestawienie za rok 2014 liczby odebranych

odpadów komunalnych z podziałem na frakcje,

Otrzymują:

1. Radny, Pan Cezary Strzelec,

2. Radny, Pan Antoni Michalak,

3. Radny, Pan Piotr Mulkowski,

4. Radny, Pan Marek Basaj.

Sprawę prowadzi:

Longina Maj

podinspektor PAOOR.
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