

PROTOKÓŁ Nr 16/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 28 sierpnia 2026 r. o godz. 13:00
w sali 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Śremie na 28 sierpnia 2026 roku.

- Radna Justyna Bąkowska – nieobecność usprawiedliwiona.

(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Katarzyna Łeńska-Szewczak, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Bartłomiej Ignaszewski -Prezes Zarządu Śremskie Wodociągi Sp. z o. o.;
2. Ilona Klak - Zastępca Naczelnika Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej;
3. Krzysztof Lewandowski – Skarbnik Gminy Śrem;
4. Agata Majorek - Dyrektor ds. ekonomicznych – główny księgowy Śremskie Wodociągi Sp. z o. o.;
5. Wiesław Małasznik – Prezes Zarządu Śremskie TBS Sp. z o. o.;
6. Marcin Sawicki – Zastępca Naczelnika Pionu Skarbu Gminy;
7. Rafał Wachowiak -Prezes Zarządu Śremski Sport Sp. z o. o.;
8. Grzegorz Wiśniewski – Burmistrz Śremu;
9. Tomasz Wojna - Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.

Przewodnicząca Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 10:00 otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawiła porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 15/2026 z posiedzenia Komisji.
2. Ocena kondycji finansowych Spółek gminnych (ŚTBS, Śremskie Wodociągi, PGK, Śremski Sport).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie części wkładu własnego w związku z realizacją Projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 369 na odcinku Śrem - Czempin” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku;
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
 - c) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.
4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 15/2026 z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 15/2026 z posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Ocena kondycji finansowych Spółek gminnych (ŚTBS, Śremskie Wodociągi, PGK, Śremski Sport).

(Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Informację dot. oceny kondycji finansowych Spółek gminnych przedstawiła Ilona Klak Zastępca Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę, że poszczególne spółki mają odmienną funkcję i specyfikę działalności. W jego ocenie szczególnie wymagającą pod względem osiągania wyniku finansowego jest spółka Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, ponieważ jej działalność wymaga podejmowania większej liczby działań w celu wypracowania zysku. Odnosząc się do spółki zajmującej się dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków podkreślił, że należy podejmować działania zmierzające do utrzymania możliwie najniższych cen tych usług dla mieszkańców, a nie do ich maksymalizowania. Zaznaczył, że argument, iż ceny w innych miejscowościach są wyższe, nie powinien być podstawą do podnoszenia cen na terenie gminy. Wskazał również, że przedstawiane wcześniej koszty związane z ceną wody budzą jego wątpliwości, jednak pozostawił tę kwestię na marginesie swojej wypowiedzi. Następnie życzył Prezesowi, aby działalność spółki była prowadzona w sposób przemyślany, szczegółowo analizowany i tak skonstruowany, aby mieszkańcy odczuwali korzyści z właściwego zarządzania spółką, w tym poprzez utrzymywanie opłat na możliwie racjonalnym poziomie. Zwrócił również uwagę na ostatnie zmiany wysokości opłat, wskazując na ich wzrost od połowy czerwca. W dalszej kolejności odniósł się do działalności spółki Śremskie TBS Sp. z o. o. w zakresie gospodarowania nieruchomościami. Pozytywnie ocenił działania związane ze sprzedażą i zagospodarowaniem obiektów oraz budynków, wskazując na przedsięwzięcia realizowane m.in. przy ul. Kopernika, Żurawiej. W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do spółki „Śremski Sport”, wskazując, że po raz pierwszy od kilku lat zakończyła rok dodatnim wynikiem finansowym, który wyniósł 40 413,37 zł. Następnie porosił Prezesa przedmiotowej spółki o przedstawienie informacji dotyczących działań podjętych w 2025 roku, które przyczyniły się do osiągnięcia takiego wyniku. Jednocześnie zwrócił się do wszystkich Prezesów z prośbą o przedstawienie, jeżeli wyrażą taką wolę, własnych ocen i wizji dalszego funkcjonowania kierowanych przez nich spółek oraz wskazanie działań, które doprowadziły do poprawy ich wyników finansowych.

Prezes Zarządu Śremskiego Sportu Sp. z o. o. Rafał Wachowiak wyjaśnił, że wynik finansowy spółki opiera się przede wszystkim na działalności podstawowej, realizowanej w ramach zadań wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. Spółka zajmuje się utrzymaniem bazy sportowej, na co otrzymuje od gminy rekompensatę. Następnie wskazał, że działalność dodatkowa, w tym działalność o charakterze komercyjnym, uzupełnia działalność podstawową spółki. Kluczowe znaczenie dla osiągania dobrych wyników finansowych ma racjonalne gospodarowanie środkami

oraz bieżące kontrolowanie kosztów. Jednocześnie spółka stara się poszerzać ofertę zajęć wynikających z działalności dodatkowej, konkurując na lokalnym rynku z podmiotami świadczącymi podobne usługi. W dalszej kolejności podkreślił, że działalność komercyjna przynosi spółce dobre wyniki finansowe, co częściowo rekompensuje niewystarczający, w jego ocenie, poziom środków otrzymywanych z gminy na utrzymanie obiektów sportowych. Dotyczy to m.in. obiektu przy ul. Staszica, Stadionu Miejskiego oraz obiektów w m. Psarskie. Na zakończenie wskazał, że podstawą osiągnięcia dobrych wyników finansowych przez spółkę jest racjonalna gospodarka finansowa, kontrola i ograniczanie kosztów oraz rozwijanie działalności dodatkowej, w szczególności komercyjnej.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się do Prezesa z prośbą o uzupełnienie przedstawionych informacji i bardziej szczegółowe wyjaśnienie wyniku finansowego spółki. Podkreślił, że chciałby uzyskać informację, z czego dokładnie wynika poprawa wyniku finansowego oraz jakie konkretne działania zostały podjęte przez Prezesa i spółkę w tym kierunku. Zaznaczył, że istotne jest wskazanie konkretnych obszarów działalności, które przyczyniły się do poprawy sytuacji finansowej spółki.

Prezes Zarządu Śremskiego Sportu Sp. z o.o. Rafał Wachowiak wskazał, że do najważniejszych kosztów działalności spółki należą koszty zatrudnienia, w szczególności wynagrodzenia, a także koszty związane z zakupem energii, w tym energii cieplnej i elektrycznej, oraz koszty usług obcych. Podkreślił, że są to główne pozycje kosztowe, które spółka musi na bieżąco monitorować. Odnosząc się do kwestii zatrudnienia wyjaśnił, że zmiany personalne i ruchy kadrowe są naturalnym procesem występującym w każdej firmie. Zaznaczył, że w przypadku zwiększenia zakresu realizowanych zadań lub rozszerzenia oferty spółki może zaistnieć potrzeba zwiększenia zatrudnienia. Jednocześnie podkreślił, że racjonalne gospodarowanie poziomem zatrudnienia i bieżące monitorowanie kosztów wynagrodzeń ma istotne znaczenie dla sytuacji finansowej spółki.

Radny Andrzej Mieloszyński

odnosząc się do działalności Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, zwrócił się do Prezesa z pytaniem dotyczącym przychodów netto ze sprzedaży usług według rodzajów działalności oraz porównania ich z kosztami. Wskazał, że zgodnie z przedstawionymi danymi przychody netto ze sprzedaży usług w 2024 roku wyniosły 32 259 333,56 zł, natomiast w 2025 roku osiągnęły poziom 36 344 969,92 zł. Oznacza to wzrost o około 4 085 636,36 zł. W związku z powyższym poprosił Prezesa o wyjaśnienie, z

czego wynikał tak znaczący wzrost przychodów w 2025 roku w porównaniu z rokiem 2024.

Prezes Zarządu Gospodarki Komunalnej w Śremie Paweł Wojna wyjaśnił, że wzrost przychodów o około 4 mln zł wynikał przede wszystkim z nowych rozstrzygnięć przetargowych oraz pozyskania kolejnych klientów w różnych obszarach działalności spółki, w szczególności w zakresie działalności komercyjnej.

Radny Andrzej Mieloszyński zwrócił uwagę na sposób prezentowania poszczególnych pozycji przychodów i poprosił o potwierdzenie, czy wskazane w zestawieniu kwoty obejmują wartości skumulowane w ramach poszczególnych rodzajów działalności. W szczególności zapytał o pozycje dotyczące m.in. billboardów oraz pozostałych rodzajów działalności. Następnie poprosił Prezesa o potwierdzenie, czy przedstawione dane są prawidłowe oraz o wyjaśnienie, czego dokładnie dotyczą poszczególne pozycje wykazane w zestawieniu.

Prezes Zarządu Gospodarki Komunalnej w Śremie Paweł Wojna wyjaśnił, że obie przedstawione tabele obrazują te same wartości, natomiast tabela zawierająca szczegółowe informacje dotyczące wskazanych pozycji znajduje się w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego. Wskazał, że w sprawozdaniu Zarządu trzy omawiane pozycje zostały połączone i przedstawione w sposób skumulowany, ponieważ w odniesieniu do łącznej wartości przychodów osiągniętych przez przedsiębiorstwo mają one niewielkie znaczenie.

Radny Andrzej Mieloszyński zwrócił uwagę na dane przedstawione w tabeli w rozdziale IV, wskazując, że w trzech pozycjach dotyczących poszczególnych rodzajów świadczonych przez spółkę usług osiągnięty wynik był niższy niż w 2024 roku. W związku z powyższym poprosił Prezesa o wyjaśnienie, których konkretnie pozycji dotyczy spadek wyniku w porównaniu z 2024 rokiem, oraz o potwierdzenie, czy prawidłowo odczytał przedstawione w tabeli dane.

Prezes Zarządu Gospodarki Komunalnej w Śremie Paweł Wojna wyjaśnił, że przedsiębiorstwo prowadzi około 18 rodzajów działalności gospodarczej, w związku z czym struktura przychodów w poszczególnych latach może się różnić. Wskazał, że w 2025 roku, w porównaniu z rokiem 2024, obniżenie przychodów mogło dotyczyć przede wszystkim trzech obszarów działalności: usług cmentarnych, usług pogrzebowych oraz konserwacji zieleni. Zaznaczył, że spadek przychodów w tych obszarach wynikał m.in. z rozstrzygnięć postępowań przetargowych. Jednocześnie

podkreślił, że obniżenie przychodów w poszczególnych rodzajach działalności nie musi oznaczać proporcjonalnego obniżenia dochodów osiągniętych z tych działalności.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się do Prezesa z pytaniem dotyczącym planowanych przedsięwzięć i inwestycji, w tym budowy Centrum Usług Pogrzebowych. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienie i przybliżenie założeń dotyczących tych trzech wskazanych wcześniej obszarów działalności oraz planów ich realizacji do 2030 roku.

Prezes Zarządu Gospodarki Komunalnej w Śremie Paweł Wojna poinformował, że przedsiębiorstwo od kilku lat posiada, zatwierdzony przez Radę Nadzorczą i Zarząd, plan rozwoju przedsiębiorstwa do końca 2030 roku. Jednym z jego najważniejszych elementów jest plan inwestycyjny. Wskazał, że w planie inwestycyjnym ujęto kilkanaście przedsięwzięć. Część z nich jest już realizowana, część została zaplanowana do realizacji w kolejnych latach, natomiast niektóre inwestycje zostały zaniechane. Prezes zaznaczył również, że w trakcie realizacji strategii mogą pojawiać się nowe przedsięwzięcia, które nie zostały pierwotnie w niej ujęte, ponieważ strategia stanowi przede wszystkim ogólny kierunek rozwoju przedsiębiorstwa. Następnie poinformował, że obecnie przedsiębiorstwo pracuje nad projektem budowy nowej siedziby, przy której planowana jest również budowa Centrum Usług Pogrzebowych. W pierwotnym planie strategicznym przy nowej siedzibie przewidywano także budowę Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów. Inwestycja ta została jednak zaniechana, ponieważ w międzyczasie powstała nieplanowana wcześniej Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów w Książu Wielkopolskim. W związku z jej uruchomieniem odstąpiono od realizacji kolejnej stacji przy ul. Grunwaldzkiej. Następnie podkreślił, że przedstawiony w strategii plan inwestycyjny nie jest jedynie założeniem czy zamierzeniem, lecz został oparty również na prognozie bilansowej przedsiębiorstwa na poszczególne lata. W strategii wskazano także planowane źródła finansowania poszczególnych inwestycji.

Radny Andrzej Mieloszyński

dopytał, w jakim terminie, w ramach przedstawionego planu rozwoju przedsiębiorstwa do 2030 roku, przewidywana jest realizacja poszczególnych zadań, a w szczególności budowa nowej siedziby przedsiębiorstwa. Wskazał, że inwestycja ta jest istotna przede wszystkim z punktu widzenia poprawy warunków pracy i warunków socjalnych pracowników. Zwrócił uwagę, że inne spółki posiadają pod tym względem bardzo dobre warunki, natomiast obecna siedziba przedsiębiorstwa wymaga poprawy.

W związku z powyższym zwrócił się do Prezesa z pytaniem, do którego roku przewidywane jest wybudowanie nowej siedziby przedsiębiorstwa.

Prezes Zarządu Gospodarki Komunalnej w Śremie Paweł Wojna przyznał, że obecne warunki lokalowe przedsiębiorstwa są bardzo złe. Wyjaśnił, że planowana inwestycja nie będzie dotyczyła wyłącznie budowy nowego budynku biurowego, lecz przeniesienia całego przedsiębiorstwa na ul. Grunwaldzką, do strefy przemysłowej. Poinformował, że na realizację tej inwestycji przedsiębiorstwo posiadało wcześniej zgodę poprzedniego Burmistrza, a przedsięwzięcie jest również popierane przez obecnego Burmistrza. Następnie wskazał, że po przygotowaniu projektu, którego opracowanie planowane jest na pierwszy kwartał przyszłego roku, przedsiębiorstwo przystąpi do poszukiwania źródeł finansowania oraz przygotowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych. Oceniał, że etap ten może potrwać około pół roku. Przy założeniu pomyślnego przebiegu wszystkich procedur rozpoczęcie prac budowlanych mogłoby nastąpić w drugiej połowie przyszłego roku. Sam okres realizacji inwestycji oszacował na około dwa lata.

Radny Andrzej Mieloszyński odniósł się do istotnych zadań zrealizowanych przez przedsiębiorstwo w 2025 roku, w szczególności do zakupu pojazdu ciśnieniowego przeznaczonego do czyszczenia sieci kanalizacji sanitarnej, który zwiększa możliwości prawidłowej eksploatacji sieci i odprowadzania ścieków. W dalszej kolejności zwrócił uwagę, że w przedstawionych materiałach znajduje się również informacja o zakupie pojazdu z systemem recyklingu do hydrodynamicznego czyszczenia sieci kanalizacji sanitarnej za kwotę 2,7 mln zł. Zapytał, czy jest to ten sam pojazd, o którym mowa we wcześniejszej części sprawozdania, a jedynie jego nazwa została przedstawiona w sposób bardziej szczegółowy.

Prezes Zarządu Śremskie Wodociągi Sp. z o. o. Bartłomiej Ignaszewski potwierdził, że chodzi o ten sam zakup.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał o efekty wykorzystania zakupionego pojazdu. Wskazał, że wcześniej, w przypadku intensywnych opadów deszczu, dochodziło do podtopień niektórych części miasta, ulic oraz posesji, natomiast obecnie sytuacje takie występują znacznie rzadziej lub nie występują. Zwrócił uwagę, że regularne czyszczenie i udrażnianie sieci kanalizacyjnej może mieć wpływ na poprawę jej funkcjonowania. Następnie zapytał również, czy przedsiębiorstwo wykorzystuje zakupiony pojazd do świadczenia usług na rzecz innych

podmiotów, w szczególności poprzez jego wynajem lub wykonywanie odpłatnych usług zewnętrznych. Poprosił o informację, czy w związku z tym przedsiębiorstwo uzyskało już dodatkowe przychody lub zysk, czy też do tej pory nie było takich przypadków.

Prezes Zarządu Śremskie Wodociągi Sp. z o. o. Bartłomiej Ignaszewski wyjaśnił, że na chwilę obecną przedsiębiorstwo nie planuje wynajmowania zakupionego pojazdu ani świadczenia nim usług komercyjnych na rzecz innych podmiotów. Wynika to przede wszystkim z dużej liczby zadań przewidzianych do realizacji przez pojazd, która nie pozwala na jego dodatkowe wykorzystywanie poza bieżącymi potrzebami przedsiębiorstwa. Dodatkowo poinformował, że zakup pojazdu został sfinansowany z wykorzystaniem pożyczki z możliwością jej umorzenia w wysokości 30%. W związku z warunkami uzyskanego finansowania przedsiębiorstwo nie może obecnie wykorzystywać pojazdu do świadczenia usług komercyjnych. W przyszłości, w przypadku zwiększenia potrzeb w tym zakresie, rozważony może zostać zakup kolejnego pojazdu przeznaczonego do świadczenia usług na rynku komercyjnym.

Radny Andrzej Mieloszeński odniósł się do danych przedstawionych w tabeli nr 10 na stronie 16 sprawozdania Zarządu, dotyczących strat wody w metrach sześciennych na kilometr sieci w latach 2021–2025. Wskazał, że poziom strat w poszczególnych latach wynosił odpowiednio około 0,54; 0,47; 0,49; 0,48 oraz 0,50, podczas gdy średnia wartość przedstawiona dla Polski wynosi 1,86. Następnie podkreślił, że osiągniany przez przedsiębiorstwo poziom strat wody jest bardzo dobry, jednak zapytał, jakie działania można jeszcze podjąć, aby ograniczyć te straty do minimum i aby ich koszt nie był w praktyce ponoszony przez mieszkańców. W dalszej kolejności zwrócił się do Prezesa z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób straty wody są ujmowane w kosztach przedsiębiorstwa oraz kto faktycznie ponosi ich ekonomiczny koszt. Zaznaczył, że chciałby uzyskać jasną informację czy koszty związane ze stratami wody obciążają bezpośrednio przedsiębiorstwo, czy też są uwzględniane w kalkulacji cen usług, a tym samym ponoszone przez mieszkańców.

Prezes Zarządu Śremskie Wodociągi Sp. z o. o. Bartłomiej Ignaszewski wyjaśnił, że do strat wody zaliczana jest również woda technologiczna, która jest niezbędna do bieżącego funkcjonowania stacji uzdatniania wody. W tym zakresie możliwości ograniczenia strat są niewielkie. W dalszej części zaznaczył, że nowe wymagania wynikające z przepisów unijnych oraz krajowych powinny przyczynić się do jeszcze lepszego monitorowania

i ograniczania strat wody. Jednocześnie podkreślił, że przedsiębiorstwo już obecnie osiąga bardzo dobre wyniki w tym zakresie, co potwierdzają dane z przeprowadzanych analiz benchmarkingowych. Następnie poinformował, że przedsiębiorstwo będzie podejmowało dalsze działania mające na celu jeszcze skuteczniejsze wykrywanie i ograniczanie ewentualnych wycieków z sieci. Planowany jest m.in. montaż dodatkowych urządzeń pomiarowych i czujników, pozwalających na bieżące monitorowanie sieci i szybsze wykrywanie niekontrolowanych przepływów. Ponadto zwrócił również uwagę, że zmieniły się wymagania dotyczące badań, które przedsiębiorstwo jest zobowiązane przeprowadzać. Może to powodować konieczność częstszego płukania sieci, a zużyta w tym procesie woda również jest kwalifikowana jako strata. Wskazał, że od września przedsiębiorstwo rozpocznie prace nad stworzeniem modelu hydraulicznego sieci. Model ten ma pomóc w określeniu obszarów, w których w pierwszej kolejności powinny być prowadzone działania związane z monitoringiem, modernizacją sieci lub wprowadzeniem jej strefowania. Następnie podkreślił, że osiągany obecnie wskaźnik strat wody jest na bardzo dobrym poziomie. Jego celem jest przede wszystkim utrzymanie tego poziomu oraz niedopuszczenie do jego pogorszenia.

Radny Andrzej Mieloszyński

zadał kolejne pytanie dotyczące należności przedsiębiorstwa. Zwrócił uwagę, że wśród mieszkańców i przedsiębiorców mogą występować osoby lub podmioty zalegające z płatnościami. Zapytał, czy na koniec 2025 roku występowały takie zaległości, które zostały przeniesione na kolejny rok, ilu podmiotów lub mieszkańców dotyczyły oraz jaka była ich łączna wartość.

Prezes Zarządu Śremskie Wodociągi Sp. z o. o. Bartłomiej Ignaszewski odpowiedział, że kwestia należności nie stanowi istotnego problemu dla przedsiębiorstwa. Wskazał, że występują jedynie pojedyncze przypadki zaległości, które mają zazwyczaj charakter krótkoterminowy.

Długoterminowe zaległości, w przypadku których konieczne jest podejmowanie działań windykacyjnych, w tym postępowania sądowego, występują sporadycznie.

Dyrektor ds. ekonomicznych Agata Majorek

wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującą w przedsiębiorstwie polityką rachunkowości, w przypadku należności, których termin płatności upłynął co najmniej 180 dni wcześniej, tworzone są rezerwy. Roczna wartość tworzonych z tego tytułu rezerw wynosi około 2–3 tys. zł. Przy przychodach przedsiębiorstwa na poziomie około 30 mln zł są to kwoty bardzo niewielkie

i mają charakter symboliczny. Następnie wskazała również, że przedsiębiorstwo posiada skuteczne narzędzie windykacyjne w postaci możliwości odcięcia dostaw wody w przypadku, gdy odbiorca zalega z płatnościami za dwa okresy rozliczeniowe. Jest to skuteczna metoda egzekwowania należności i dzięki jej stosowaniu przedsiębiorstwo nie ma istotnych problemów z ich odzyskiwaniem. Odnosząc się do przypadków faktycznego odcięcia dostaw wody, poinformowała, że w 2025 roku nie odnotowano takiego przypadku. Wystarczające było samo poinformowanie odbiorców o możliwości odcięcia dostaw wody, co skutecznie mobilizowało ich do uregulowania zaległości.

Radny Andrzej Mieloszyński zwrócił się do wszystkich Prezesów z ogólnym pytaniem dotyczącym funkcjonowania spółek w ramach „Śremskiej Spółdzielni Energetycznej”. Wskazał, że z przedstawionych informacji wynika, iż w 2025 roku spółki przystąpiły do spółdzielni energetycznej i korzystają z jej działalności. Następnie zapytał, jakie konkretne oszczędności z tego tytułu udało się osiągnąć, w szczególności o ile obniżyły się koszty energii w stosunku do kosztów ponoszonych wcześniej oraz jaki jest udział tych oszczędności w ogólnych kosztach funkcjonowania spółek. Poprosił również o informację, czy Prezesi na dzień dzisiejszy posiadają już konkretne dane pozwalające ocenić efektywność i korzyści finansowe wynikające z udziału w spółdzielni energetycznej.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski poinformował, że od 15 kwietnia 2026 r. funkcjonuje „Śremska Spółdzielnia Energetyczna”. W początkowej fazie działalności uczestniczyły w niej trzy spółki prawa handlowego, których właścicielem jest gmina. Po ostatnim Walnym Zgromadzeniu do Spółdzielni przystąpił również czwarty podmiot Śremskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Ponadto wyjaśnił, że na obecnym etapie nie ma jeszcze możliwości przedstawienia dokładnej kwoty oszczędności uzyskanych w związku z funkcjonowaniem spółdzielni. Wcześniej przeprowadzona analiza, obejmująca gminę, instytucje kultury, jednostki organizacyjne, Śremskie Wodociągi, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej oraz Ochotniczą Straż Pożarną, wskazywała na potencjalne oszczędności na poziomie około 2 mln zł. Dodał, iż szczegółowe rozliczenie nie jest jeszcze możliwe, ponieważ dopiero w ostatnich tygodniach operator energetyczny rozpoczął przekazywanie danych pomiarowych dotyczących funkcjonowania Spółdzielni. Gmina otrzymuje również faktury od operatora energetycznego z opóźnieniem, a ich liczba jest bardzo duża. Obecnie dane te są gromadzone i będą wprowadzane do aplikacji przygotowanej przez

spółkę Energynat. Po zgromadzeniu pełnych danych możliwe będzie przedstawienie szczegółowych wyników finansowych. Następnie poinformował również, że została wynegocjowana stawka z dostawcą energii spółką En-mar, która wniosła do Spółdzielni instalację fotowoltaiczną o mocy 6 MW. Poszczególne podmioty uczestniczące w Spółdzielni posiadają również własne moce wytwórcze, które planuje się w przyszłości zwiększać. Gmina, jako podmiot posiadający większość głosów w Spółdzielni, ma ustalone odrębne zasady rozliczania sprzedaży energii do Spółdzielni. Podkreślił, że największych oszczędności należy oczekiwać przede wszystkim w zakresie opłat stałych ponoszonych na rzecz operatora energetycznego, a nie wyłącznie w zakresie ceny zakupu energii. Funkcjonowanie Spółdzielni powinno pozwolić na ograniczenie części opłat związanych z dystrybucją energii. Ponadto zwrócił również uwagę, że z dotychczasowych danych pomiarowych wynika, iż od momentu rozpoczęcia działalności Spółdzielnia gromadzi nadwyżki energii, które będą mogły zostać wykorzystane w miesiącach o niższej produkcji energii z instalacji fotowoltaicznych. Część niewykorzystanej energii, w wysokości około 60%, jest rozliczana w ramach tzw. wirtualnego magazynu energii. Zakłada się, że zgromadzone nadwyżki będą wykorzystywane w okresie jesienno-zimowym, a następnie ponownie rozpocznie się proces ich gromadzenia. W dalszej kolejności wskazał także, że funkcjonowanie spółdzielni energetycznych jest nowym rozwiązaniem również dla operatorów energetycznych. Jednym z problemów organizacyjnych jest sposób obsługi i przekazywania faktur. Obecnie dla poszczególnych punktów poboru energii wystawiane są odrębne faktury, co generuje dużą liczbę dokumentów i utrudnia bieżącą analizę danych. W związku z powyższym planowane jest spotkanie z operatorem energetycznym w celu omówienia możliwości usprawnienia procesu fakturowania oraz agregowania danych. Rozważane jest m.in. grupowanie punktów poboru energii według określonych kategorii, np. wspólne rozliczanie punktów dotyczących oświetlenia ulicznego. Podobne rozwiązania mają być analizowane w ramach rozliczeń wewnątrz Spółdzielni. Na zakończenie podkreślił, że wstępne dane wskazują na możliwość uzyskania znaczących oszczędności. Szczegółowa analiza efektów finansowych funkcjonowania „Śremskiej Spółdzielni Energetycznej” zostanie przedstawiona według stanu na dzień 31 grudnia 2026 r.

Radny Adam Lewandowski

w ramach uzupełnienia, zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, kto pełni funkcję Prezesa „Śremskiej Spółdzielni Energetycznej” oraz w jakim składzie funkcjonuje jej Rada Nadzorcza.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski odpowiadając na pytanie, poinformował, że Prezesem Średzkiej Spółdzielni Energetycznej jest Pan Szymon Górniak, będący pracownikiem firmy Energynat, która wspierała gminę w procesie tworzenia Spółdzielni. Następnie zaznaczył, że firma ta posiada duże doświadczenie w zakresie tworzenia spółdzielni energetycznych w Polsce oraz zajmuje się obrotem energią na rynku, dlatego gmina zdecydowała się skorzystać z jej doświadczenia. Ponadto wyjaśnił, że w ramach wynagrodzenia Prezesa Spółdzielni zapewniona jest również organizacja obsługi rozliczeniowej, w tym obsługa księgowa lub biuro księgowe. Odnosząc się do składu Rady Nadzorczej, Burmistrz poinformował, że liczy ona cztery osoby. Dwóch przedstawicieli zostało rekomendowanych przez gminę Śrem, jeden przedstawiciel przez Śremskie Wodociągi, natomiast jeden przedstawiciel przez spółkę En-mar. Ze strony gminy do Rady Nadzorczej rekomendowane zostały Pani Danuta Wojciechowska oraz Pan Tomasz Jakuszek. Burmistrz wyjaśnił, że przy wyborze przedstawicieli gminy kierowano się przede wszystkim ich doświadczeniem w zakresie spółdzielczości. Pani Danuta Wojciechowska posiada doświadczenie związane z wieloletnią pracą w Zarządzie Banku Spółdzielczego, natomiast Pan Tomasz Jakuszek był członkiem Rady Nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej. W dalszej kolejności odnosząc się do wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej, poinformował, że według posiadanej przez niego wiedzy wynosi ono około 300 zł brutto za udział w jednym posiedzeniu. Zaznaczył jednak, że wysokość wynagrodzenia wymaga jeszcze potwierdzenia. Przy założeniu odbywania około 2–3 posiedzeń Rady Nadzorczej w ciągu roku, łączny koszt wynagrodzeń powinien być niewielki.

Na tym dyskusję zakończono.

Na tym punkt zakończono.

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie części wkładu własnego w związku z realizacją Projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 369 na odcinku Śrem - Czempień” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku;

Projekt uchwały przedstawił Marcin Sawicki Zastępca Naczelnika Pionu Skarbu Gminy.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na środki finansowe zaplanowane na transport kolejowy w kolejnych latach. Wskazał, że w przedstawionym raporcie, na stronie 56, w punkcie 14.14 „Transport kolejowy”, znajduje się zapis, zgodnie z którym wybór wariantu przebiegu linii kolejowej miał nastąpić w pierwszym półroczu 2026 roku. W związku z tym zapytał, czy wariant przebiegu linii kolejowej został już ustalony i przyjęty, a jeżeli nie, to kiedy planowane jest jego ostateczne określenie. Ponadto wskazał, że kwestia wyboru wariantu jest istotna również w kontekście środków finansowych zaplanowanych w budżecie na kolej w kolejnych latach. Zapytał, czy przedstawione w budżecie środki zostały określone w oparciu o konkretny wariant przebiegu linii kolejowej, czy też ich wysokość została ustalona przed dokonaniem tego wyboru. Na zakończenie wypowiedzi poprosił o wyjaśnienie, na jakim etapie znajduje się obecnie wybór wariantu przebiegu linii kolejowej oraz kiedy można spodziewać się ostatecznej decyzji w tej sprawie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że w omawianej sprawie należy rozdzielić dwie kwestie: finansową oraz dotyczącą przebiegu planowanej linii kolejowej. Odnosząc się do kwestii finansowej, poinformował, że uchwała dotycząca udzielenia pomocy finansowej, przedstawiona przez Zastępcę Naczelnika PSG, wynika z umowy zawartej w 2023 roku. Gmina systematycznie przekazuje określone w umowie środki finansowe Samorządowi Województwa Wielkopolskiego. Jednocześnie środki te nie są przez Samorząd Województwa wykorzystywane i po zakończeniu roku wracają do budżetu gminy. Gmina jest stroną umowy zawartej z Marszałkiem Województwa w zakresie zabezpieczenia 15% wkładu własnego. Ponadto wskazał, że stronami umowy dotyczącej rządowego programu uzupełniania lokalnej infrastruktury kolejowej „Kolej Plus” są PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Poinformował, że gmina otrzymała pisemną informację od Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, zgodnie z którą do końca czerwca 2026 roku miała zostać podjęta decyzja dotycząca aneksowania umowy oraz wyboru wariantu przebiegu trasy. Termin ten nie został jednak dotrzymany, a na kolejne pisma gmina nie otrzymała odpowiedzi. W dalszej kolejności

poinformował, że odpowiedź w tej sprawie otrzymała natomiast gmina Brodnica od PKP PLK, Centrum Realizacji Inwestycji Poznań-Zachód. Z przekazanej gminie korespondencji wynika, że w Centrali PKP PLK w Warszawie nadal analizowana jest możliwość włączenia projektowanej linii w stację Czempin. Ponadto przypomniał, że gmina, wspólnie z gminą Brodnica, opowiada się za wariantem, w którym linia od strony Brodnicy omijałaby miejscowość Brodnica prawą stroną i włączała się do istniejącej infrastruktury na przystanku osobowym Iłowiec, przed stacją Czempin, co pozwoliłoby na jej ominięcie. Odmienne stanowisko prezentuje Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, który postuluje uwzględnienie Czempina w przebiegu linii. W takim wariantcie linia kolejowa musiałaby zostać ponownie skierowana w stronę Czempina. Następnie wyjaśnił, że zgodnie z informacją przekazaną przez PKP PLK konieczne byłoby wówczas włączenie projektowanej linii do istniejącej linii kolejowej Poznań–Wrocław przed miejscowością Czempin. Obecnie PKP PLK prowadzi analizy możliwości technicznych takiego rozwiązania, w szczególności pod kątem zachowania dotychczasowej przepustowości linii i niedopuszczenia do pogorszenia warunków prowadzenia ruchu kolejowego w rejonie Czempina. Ponadto zaznaczył, że w ocenie gminy przeprowadzenie takiego rozwiązania może być trudne, ponieważ już obecnie na odcinku w rejonie Czempina występują problemy z przepustowością, wynikające z dużego natężenia ruchu zarówno pociągów pasażerskich, jak i towarowych. Poinformował, że według informacji przekazanych przez PKP PLK prowadzona analiza ma zostać zakończona na przełomie III i IV kwartału 2026 roku. Po jej zakończeniu ma zostać wybrane rozwiązanie dotyczące włączenia projektowanej linii do linii Poznań–Wrocław. Następnie planowana jest zmiana opisu przedmiotu zamówienia oraz aneksowanie umowy z konsorcjum odpowiedzialnym za przygotowanie dokumentacji projektowej. Przechodząc do kwestii finansowej, poinformował, że gmina prowadziła rozmowy telefoniczne oraz korespondencję z Departamentem Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Gmina zwraca uwagę na konieczność aneksowania umowy zawartej w 2023 roku, mając na względzie racjonalne i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi. Obecnie środki są przekazywane zgodnie z obowiązującą umową, pozostają niewykorzystane w budżecie Samorządu Województwa Wielkopolskiego do końca roku, a następnie wracają do budżetu gminy. Następnie podkreślił, że przy niewielkich kwotach nie stanowiło to istotnego problemu, jednak w przypadku roku 2027 mowa jest już o kwocie przekraczającej 7 mln zł. Z tego względu gminie zależy na dostosowaniu terminów i wysokości przekazywanych środków do rzeczywistego harmonogramu realizacji

zadania. Następnie poinformował również, że Rada Ministrów wydłużyła okres realizacji programu „Kolej Plus” do 2032 roku. Z informacji przekazanej przez Urząd Marszałkowski wynika, że jeszcze do końca 2026 roku powinien zostać podpisany aneks dotyczący realizacji zadania pomiędzy PKP PLK a Samorządem Województwa Wielkopolskiego. W związku z powyższym planowane jest przesunięcie terminu płatności jednej z transz, pierwotnie przypadającej na 10 lutego, do końca kwietnia 2027 roku. W tym czasie Samorząd Województwa ma podpisać aneks z PKP PLK, co pozwoli na aktualizację terminów i wysokości poszczególnych kwot zgodnie z rzeczywistym stanem realizacji całego połączenia kolejowego.

Radny Andrzej Mieloszyński
zapytał, czy musimy lub w ogóle powinniśmy „nad tym” projektem głosować?

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski
wyjaśnił, że projekt uchwały należy poddać pod głosowanie, ponieważ wynika on z wcześniej zawartej umowy, a związane z nią zobowiązania finansowe zostały uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej od kilku lat. W związku z tym gmina jest zobowiązana do realizacji przyjętych zobowiązań. Ponadto zapewnił, że ze strony gminy zostaną podjęte działania mające na celu przyspieszenie podpisania aneksu pomiędzy Samorządem Województwa Wielkopolskiego a PKP PLK. Celem jest jak najszybsze dostosowanie wysokości i terminów przekazywania środków finansowych do rzeczywistego zakresu i harmonogramu realizacji prac.

Radny Andrzej Mieloszyński
zwrócił uwagę na rozbieżność pomiędzy kwotą wskazaną w projekcie uchwały, wynoszącą 613 614,29 zł, a kwotą ujętą w budżecie w wysokości 613 615,00 zł. Zapytał, z czego wynika różnica pomiędzy wskazanymi kwotami oraz czy ma ona wpływ na prawidłowość zapisów budżetowych. Następnie podziękował za wyjaśnienie.

Zastępca Naczelnika PSG Marcin Sawicki
wyjaśnił, że pierwotnie planowana kwota 613 615,00 zł wynikała z informacji otrzymanej z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Kwota ta została zabezpieczona w budżecie gminy oraz ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej jako limit wydatków, którego nie można przekroczyć. Ponadto wskazał, że kwota określona obecnie w projekcie uchwały jest niższa od pierwotnie zaplanowanej o 0,71 zł i wynosi 613 614,29 zł. Tym samym mieści się w zabezpieczonym limicie finansowym i odpowiada rzeczywistej kwocie wynikającej z realizacji zobowiązania.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie części wkładu własnego w związku z realizacją Projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 369 na odcinku Śrem - Czempin” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku;

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6) Adam Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Justyna Bąkowska

Komisja, w obecności 6 członków, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały przedstawił Krzysztof Lewandowski Skarbnik Gminy Śrem.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na zmiany w dziale 758 „Różne rozliczenia”, wskazując na zmniejszenie planu o kwotę 1 037 107,05 zł. Zauważył, że środki te, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem, zostały przeznaczone na zmiany w dziale 801 „Oświata i wychowanie” oraz w dziale 926 „Kultura fizyczna”. Następnie wskazał, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej, dotyczącym planu dochodów, w dziale 758 „Różne rozliczenia” wykazano zmniejszenie o wskazaną kwotę. Jednocześnie w dziale 801 „Oświata i wychowanie” wskazano zwiększenie o kwotę 733 544,48 zł, natomiast w dziale 926

„Kultura fizyczna” o kwotę 334 413,51 zł. Ponadto zapytał, czy cała kwota zmniejszenia w dziale 758 została rozdysponowana wyłącznie pomiędzy działą 801 i 926, czy też jej część została ujęta jeszcze w innych działach lub rozdziałach budżetu. Wskazał, że suma kwot wykazanych w działach 801 i 926 nie odpowiada w pełni kwocie zmniejszenia w dziale 758, w związku z czym poprosił o wyjaśnienie, czy w przedstawionym zestawieniu nie brakuje jeszcze dodatkowej pozycji.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił, że zmniejszenie planu w dziale 758 „Różne rozliczenia” wynosi 1 037 107,05 zł, natomiast łączne zwiększenia wykazane w działach 801 „Oświata i wychowanie” oraz 926 „Kultura fizyczna” są wyższe i wynoszą 1 067 957,99 zł. Wyjaśnił, że wynika to z faktu, iż w dziale 801 ujęte są nie tylko środki przeniesione z działu 758, ale również inne zmiany dotyczące kilku rozdziałów tego działu. Obejmują one m.in. zmiany związane z dotacjami na dzieci uczęszczające do przedszkoli na terenie gminy, w tym również dzieci zamieszkałe na terenie innych gmin. Ponadto podkreślił, że zmiany wykazane w całym dziale 801 obejmują zatem zarówno środki przeniesione z działu 758, jak i inne korekty planu dochodów, niezwiązane bezpośrednio z tym przeniesieniem.

Radny Andrzej Mieloszyński

odnosząc się do zmian w dziale 926 „Kultura fizyczna”, wskazał na zwiększenie planu wydatków o kwotę 44 000 zł w paragrafie 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zwrócił się z pytaniem, jakiego rodzaju usługi zostały zaplanowane w ramach tej kwoty oraz na co konkretnie mają zostać przeznaczone środki.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że zwiększenie wydatków obejmuje dwie kwestie. Pierwsza dotyczy zwiększenia środków na rekompensatę dla Śremskiego Sportu w kwocie 14 000 zł. Druga obejmuje przeznaczenie kwoty 30 000 zł na organizację sztafety planowanej na 20 października. Łącznie na wskazane cele przeznaczona zostanie kwota 44 000 zł.

Radny Adam Lewandowski

zapytał czego dotyczy remont świetlicy Wyrzeka.

Burmistrz Śrem u Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że remont świetlicy we Wyrzece jest zadaniem dofinansowanym w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Lider Zielonej Wielkopolski. Poinformował, że planowany remont dotyczy

części świetlicy ogólnodostępnej dla wszystkich mieszkańców, znajdującej się po lewej stronie od wejścia, w części wspólnej z biblioteką.

Następnie wskazał, że poziom dofinansowania w ramach obecnej perspektywy finansowej Wspólnej Polityki Rolnej wynosi 75%. Środki będą miały charakter refundacji poniesionych przez gminę wydatków. Dodał, że prawdopodobnie obecnie prowadzone jest postępowanie przetargowe dotyczące realizacji zadania. Zazaczył jednak, że dokładną informację w tym zakresie należałoby jeszcze zweryfikować. Wyjaśnił, że przeprowadzenie postępowania nie było możliwe przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a umowa z Departamentem Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego została niedawno przekazana gminie

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Justyna Bąkowska

Komisja, w obecności 6 członków, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za przyjęciem opinii oddano 4 głosy „ZA”, natomiast 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

c) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Projekt uchwały przedstawił Krzysztof Lewandowski Skarbnik Gminy Śrem.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem o przewidywany termin rozpoczęcia prac związanych z budową ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku od ronda do Mechlina, a następnie od Mechlina do Dąbrowy. Poprosił o informację, kiedy planowane jest rozpoczęcie realizacji poszczególnych odcinków inwestycji.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odnosząc się do kwestii realizacji poszczególnych etapów budowy ścieżki pieszo-rowerowej, wyjaśnił, że w przypadku etapu II, obejmującego odcinek od skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej i Staszica w kierunku Grzymysławia, pierwotnie w budżecie zabezpieczono kwotę niespełna 2 mln zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wyłoniono wykonawcę za kwotę około 1,2 mln zł. Powstała w ten sposób oszczędność pozwoliła na przesunięcie niewykorzystanych środków, również w ramach etapu III. Ponadto poinformował, że w ramach etapu III gmina złożyła do końca marca 2026 roku dwa wnioski o dofinansowanie. Pierwszy obejmuje odcinek od plaży do drogi wojewódzkiej nr 432, w rejonie ul. Kilińskiego, natomiast drugi odcinek od zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 432 do Mechlina. Odnosząc się do kolejnego odcinka, tj. Mechlin–Dąbrowa, wyjaśnił, że gmina planuje złożyć wniosek o dofinansowanie w ramach obecnego naboru ZIT Metropolii Poznań. Przygotowanie tego odcinka było bardziej skomplikowane ze względu na dużą liczbę działek oraz wielu właścicieli nieruchomości. W sprawie części nieruchomości zostały wydane odpowiednie decyzje umożliwiające ich przejęcie na potrzeby realizacji inwestycji. Nabór wniosków w ramach tego programu trwa do 15 listopada 2026 roku. Następnie poinformował, że w przypadku odcinka od drogi wojewódzkiej nr 432 do Mechlina wniosek o dofinansowanie został złożony do końca marca 2026 roku. Gmina liczy na rozstrzygnięcie naboru przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego do końca bieżącego roku. Po rozstrzygnięciu naboru i podpisaniu umowy o dofinansowanie planowane jest ogłoszenie postępowania przetargowego. W dalszej kolejności zaznaczył, że przy sprawnym przebiegu procedury przetargowej oraz po uregulowaniu kwestii własnościowych prace na wskazanym odcinku powinny zostać zakończone w ciągu około 12 miesięcy od ich rozpoczęcia.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem dotyczącym modernizacji i rozbudowy oświetlenia na terenie gminy, wskazując na planowaną realizację 1881 punktów świetlnych. Zapytał, czy zadanie jest obecnie realizowane oraz na jakim etapie znajduje się jego realizacja.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że modernizacja oświetlenia obejmująca wymianę 1886 punktów świetlnych jest realizowana na bieżąco. Na dzień posiedzenia wymieniono około 1100 punktów, a więc ponad połowę zaplanowanego zakresu. Ponadto wskazał, że prace prowadzone są w różnych lokalizacjach na terenie gminy, m.in. w Nochowie, Mechlinie i Lucinach. Poinformował, że planowane jest zakończenie wymiany wszystkich opraw na energooszczędne oświetlenie LED do końca września 2026 roku. Jednocześnie rozpoczęto testowanie systemu zarządzania oświetleniem. Burmistrz zaznaczył, że podczas nocnej kontroli w kilku miejscach stwierdzono pojedyncze przypadki niedziałających opraw. Wyjaśnił, że mogą one wynikać z bieżącego procesu montażu i uruchamiania nowych lamp. Wszystkie zgłoszone usterki będą na bieżąco przekazywane wykonawcy i usuwane. Podkreślił, że po zakończeniu zadania 100% gminnego majątku oświetleniowego zostanie wymienione na nowoczesne oprawy LED.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Łeńska-Szewczak

zwróciła się z pytaniem dotyczącym realizacji inwestycji na ul. Leśnej w Nochowie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją termin realizacji inwestycji na ul. Leśnej w Nochowie ulegnie przesunięciu. Wyjaśnił, że pierwotnie zakładano dokonanie wyboru wykonawcy w bieżącym tygodniu, a następnie przekazanie terenu budowy w kolejnym tygodniu. Zgodnie z warunkami postępowania wykonawca miał 90 dni na realizację zadania. Ponadto wyjaśnił, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi jednej z ofert konieczne było wezwanie wykonawcy do przedstawienia dodatkowych dokumentów i środków dowodowych. Jednocześnie gmina zwróciła się do podmiotów, od których wykonawca przedstawił referencje, a także do samorządów, na rzecz których miały być realizowane wskazane roboty, w celu potwierdzenia faktycznego udziału wykonawcy w ich realizacji. Ponadto poinformował, że gmina otrzymała już potwierdzenie od jednego z samorządów, że wskazana firma nie brała udziału w realizacji robót. Zaznaczył, że również udział podwykonawcy powinien być odpowiednio zgłoszony i ujęty w dokumentacji. W dalszej kolejności wskazał, że gmina oczekuje obecnie na

pozostałe dokumenty i po ich otrzymaniu podejmie dalsze decyzje. Jeżeli przedstawione wątpliwości się potwierdzą, najtańsza oferta, opiewająca na kwotę około 2,9 mln zł, zostanie odrzucona. W takim przypadku wybrana zostanie druga w kolejności oferta, której wartość wynosi około 3,2 mln zł. Ponadto zaznaczył, że różnica pomiędzy ofertami nie jest znacząca.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Justyna Bąkowska

Komisja, w obecności 6 członków, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za przyjęciem opinii oddano 4 głosy „ZA”, natomiast 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

(Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

(Raport z głosowań stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Adam Lewandowski

w związku ze zbliżającym się rozpoczęciem roku szkolnego, zwrócił uwagę na duże zainteresowanie mieszkańców kwestią komunikacji miejskiej.

Korzystając z obecności Zastępcy Naczelnika PRK, zapytał, jak przedstawia się obecnie sytuacja w zakresie funkcjonowania komunikacji miejskiej oraz czy w związku z rozpoczęciem roku szkolnego planowane są w tym zakresie jakieś zmiany.

Zastępca Naczelnika Ilona Klak

poinformowała, że w związku z remontem mostu przygotowano zmieniony rozkład jazdy komunikacji miejskiej, który obowiązuje od 30 lipca 2026 roku. Wprowadzone zmiany obejmują wyłączenie z obsługi części przystanków zlokalizowanych przy ul. Piłsudskiego, ul. Farnej oraz na Starym Rynku. Poinformowała, że odbyło się spotkanie z firmą Totem, podczas którego omawiano możliwość wprowadzenia kolejnych zmian w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej. Podkreśliła jednocześnie, że w okresie obowiązywania zmienionego rozkładu nie zlikwidowano żadnych kursów, ponieważ celem było utrzymanie pełnej obsługi komunikacyjnej. Następnie wskazała, że możliwości wprowadzania zmian są ograniczone z uwagi na korzystanie przez gminę od 2025 roku z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, w ramach którego gmina otrzymuje dopłaty do każdego wozokilometra. W związku z tym nie planuje się obecnie radykalnych zmian w rozkładzie jazdy. Dalsze ustalenia w tym zakresie mają zostać przeprowadzone w kolejnym tygodniu. W dalszej kolejności wyjaśniła, że rozważany jest powrót części kursów, które obecnie nie są obsługiwane z ul. Piłsudskiego. Wprowadzenie takiej zmiany może jednak wymagać ograniczenia innych kursów, które nie są objęte Funduszem Rozwoju Przewozów Autobusowych. Dotyczy to linii miejskich nr 1, 2 i 7, poruszających się wyłącznie w obrębie miasta.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem dotyczącym remontu Szkoły Podstawowej nr 2 im. Księdza Piotra Wawrzyniaka. Wskazał, że pierwotnie planowany zakres prac obejmował m.in. malowanie, natomiast obecnie remont został rozszerzony o dodatkowe prace, w tym kucie ścian oraz montaż specjalnej instalacji. Następnie zwrócił uwagę, że koszt realizacji zadania wynosi obecnie około 360 tys. zł i zapytał, czy w związku z rozszerzeniem zakresu prac kwota ta może ulec dalszemu zwiększeniu. Poprosił również o informację, czy w przypadku wzrostu kosztów gmina zabezpieczy dodatkowe środki na realizację remontu oraz jak przedstawia się sytuacja finansowa zadania na dzień posiedzenia.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że zgodnie z przyjętą uchwałą kwota przeznaczona na remont Szkoły Podstawowej nr 2 została zwiększona o 18 tys. zł. Następnie dodał, że część dodatkowych prac związanych z remontem Szkoły Podstawowej nr 2 wynika z ekspertyzy przeciwpożarowej zatwierdzonej przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu. Wskazał, że znaczna część prac stanowi realizację zaleceń Państwowej Straży Pożarnej,

obejmujących m.in. montaż instalacji zraszającej, doprowadzenie hydrantu bliżej budynku szkoły oraz przebudowę pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych wewnątrz szkoły. Następnie poinformował, że oprócz prac wynikających z zaleceń przeciwpożarowych planowany jest również remont i odrestaurowanie części ścian oraz ewentualna wymiana instalacji elektrycznej. Zwiększenie kosztów zadania wynika także z konieczności wykonania dodatkowych prac, które ujawniły się w trakcie realizacji remontu. Ponadto zaznaczył, że rozmawiał z Dyrektorem Szkoły na temat terminu zakończenia prac. Wykonawca zadeklarował, że powinien zakończyć wszystkie niezbędne roboty do 31 sierpnia, tak aby od 1 września szkoła mogła zostać normalnie otwarta i udostępniona uczniom.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem dotyczącym konkursu na wykonanie elewacji zewnętrznej. Wskazał, że zainteresowanie konkursem było bardzo duże, również ze strony podmiotów spoza kraju. Zapytał, czy konkurs został już rozstrzygnięty oraz czy są dostępne informacje dotyczące jego wyników.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż gmina w ramach konkursu ogłoszonego przez prywatny podmiot zwyciężyła na etapie głosowania internautów. W związku z tym miała zostać przyznana nagroda, jednak na tę chwilę nie mamy żadnych informacji w tej sprawie. Następnie odbył się kolejny, europejski etap konkursu, jednak niestety zgłoszenie elewacji nie znalazło się w jego gronie.

Radny Andrzej Mieloszyński

poinformował, że na stronie 102 Raportu o stanie gminy Śrem za 2025 rok znajduje się informacja dotycząca partycypacji społecznej w ramach Budżetu Obywatelskiego Śrem. Wskazano tam kategorię „Projekty lokalne, miejskie Odlewniaki, figurki z brązu i gra miejska”, która uzyskała 1887 głosów, tj. 27,59%. Następnie zapytał, na jakim etapie znajduje się realizacja przedmiotowego projektu oraz czy został on już zrealizowany, czy też jest obecnie w trakcie realizacji. Zapytał również, czy projekt zostanie zrealizowany jeszcze w 2026 roku, czy też środki przeznaczone na jego realizację zostaną przeniesione jako niewygasające.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że postępowanie przetargowe zostało zakończone. Wpłynęły trzy oferty. Najtańsza oferta została złożona przez Studio Garstka i mieści się w dostępnych środkach przeznaczonych na realizację zadania.

Zastępca Naczelnika PRK Ilona Klak poinformowała, że oferta firmy Garstka z Szymanowa opiewa na kwotę 255 tys. zł. Obecnie trwa ocena złożonych ofert i nie ma jeszcze wyników postępowania.

Na tym dyskusję zakończono

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Katarzyna Łeńska – Szewczak podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 14:20.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Katarzyna Łeńska-Szewczak

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Ocena kondycji finansowych Spółek gminnych (ŚTBS, Śremskie Wodociągi, PGK, Śremski Sport).
- 4) Opinia dot. zaopiniowania projektów uchwał;
- 5) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor