

**UCHWAŁA NR 370/XXXII/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 16 grudnia 2021 r.

**w sprawie skargi zatytułowanej „ SKARGA - Burmistrz Śremu
SKARGA Art. 227 k.p.a.◊ Dotyczy wniosku z dnia 19-09-2020 r.
o informację publiczną PAOOR...”**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052, Dz. U. z 2020 poz. 2320) Rada Miejska w Śremie uchwała co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na działalność Burmistrza Śremu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej Mieloszyński

Uzasadnienie
UCHWAŁY NR 370/XXXII/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 16 grudnia 2021 r.

**w sprawie skargi zatytułowanej „ SKARGA - Burmistrz Śremu
SKARGA Art. 227 k.p.a.◊ Dotyczy wniosku z dnia 19-09-2020 r.
o informację publiczną PAOOR...”**

W dniu 1 listopada 2021 roku drogą elektroniczną (e-PUAP) wpłynęła do Rady Miejskiej w Śremie skarga na Burmistrza Śremu.

Skarżący napisał, że skarga „*Dotyczy wniosku z dnia 19-09-2020 r. o informację publiczną*” Skarżący stwierdza: „*W zw.z brakiem możliwości odszukania dokumentacji związanej ze sprawą o nieznanym znaku a dotyczącą wniosku wg ustawy z dnia 6-09-2001 roku odnoszącego się do wniosku wg Art 217 k.p.a. z dnia 30 grudnia 2019 roku opisanego sygn.PAO.OR.0065-2/11 Rada Miejska w Śremie; PAOOR.1510.1.2019.ML Rada Miejska w Śremie wnoszę niniejszą skargę i domagam się wyjaśnienia wszystkich okoliczności jakie winny zostać wykonane w postępowaniu administracyjno-sądowym. Wyjaśnienie okoliczności nie rozpoznania wniesionych ponagleń dotyczących w/w wniosku o informację publiczną co do których brak postanowień organu nadrzędnego nad UM w Śremie - po czyjej stronie jest wina, organu I instancji do którego wniesiono ponaglenia, czy zgodnie z Art.37 § 4 k.p.a. przekazano do SKO w Poznaniu dokumentację z ponagleniem*”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 25 listopada 2021 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające dotyczące przedmiotowej skargi. Wzięła pod uwagę zapis art. 227 kpa, na który powołał się skarżący, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W opraciu o udzielone wyjaśnienia i materiał znajdujący się w aktach sprawy ustalono, iż postępowanie toczyło się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Dnia 19 września 2020 roku do Urzędu Miejskiego w Śremie wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej „*Wniosek o udzielenie informacji terminach i osobach odpowiedzialnych za wydanie decyzji o wniosku z 30-12-2019 r.*”

W odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej Urząd Miejski w Śremie dnia 30 września 2020 r. przesłał Skarżącemu informację, że przedmiot wniosku nie stanowi informacji publicznej - na podstawie art. 1 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, z 2020 r. poz. 695). Dodatkowo Skarżący został poinformowany, że informację o prowadzonych postępowaniach w trybie udostępniania akt stronie we własnej sprawie może uzyskać na podstawie Art. 73. Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298). Takie stanowisko niejednokrotnie potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze prowadząc wiele postępowań w podobnych sprawach Skarżącego.

Sprawa PIIK.1431.64.2020.WA miała kontynuację – Skarżący wnioskował o wydanie zaświadczenia. Urząd Miejski w Śremie odmówił wydania zaświadczenia z uwagi na brak interesu prawnego. Sprawę po skardze Wnioskodawcy rozpatrywało Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydając postanowienia podtrzymujące stanowisko Urzędu Miejskiego w Śremie.

W związku z powyższym należy stwierdzić:

1. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o dostępie do informacji publicznej.

2. Nieprawdą jest jakoby nie było możliwości odszukania dokumentacji dotyczącej wniosku o nieznanym znaku a dotyczącą wniosku wg art. 217 kpa z dnia 30 grudnia 2019 r. o sygnaturze przywołanej przez Skarżącego.

3. Rada Miejska nie ma podstaw prawnych do rozstrzygania „*po czyjej stronie jest wina*”, ponieważ Rada Miejska nie jest organem właściwym do oceny, co do okoliczności winy organów wskazanych przez Skarżącego. Od rozstrzygania takich spraw są sądy powszechne i prokuratura, albowiem Rada nie może wkraczać w sferę kompetencji innych organów władzy publicznej, np. sądowniczej.

4. Ustalono w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, że kompletna dokumentacja dotycząca sprawy o sygn. SKO.PS.4040.2348.2019, na którą powołuje się Skarżący, została przekazana do SKO w Poznaniu 26 listopada 2019 roku, w związku z tym żądanie Skarżącego o wyjaśnienie okoliczności nie rozpoznania wniesionych ponagleń dotyczących wniosku Skarżącego, co do których brak jest postanowień organu nadrzędnego jest bezpodstawne.

Mając powyższy stan faktyczny i prawny na uwadze, organ nie dopuścił się bezznaczności ani przewlekłości postępowania w przedmiotowej sprawie, a przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia, wobec czego Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu, naruszenia praworządności lub interesu Skarżącego, w związku z tym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności -organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej Mieloszyński