

**UCHWAŁA NR 294/XXVII/2021  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 22 kwietnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku nr 13/2021**

Na podstawie art. 241 i 242 § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 poz.735) Rada Miejska w Śremie uchwała co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie nie uwzględnia wniosku nr 13/2021 z dnia 6 kwietnia 2021 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku osobę wnoszącą wniosek.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**Katarzyna Sarnowska**

Uzasadnienie

**UCHWAŁY NR 294/XXVII/2021  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 22 kwietnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku nr 13/2021**

W dniu 6 kwietnia 2021 r. wnioskodawca przesłał drogą elektroniczną (e-PUAP) wniosek adresowany do Rady Miejskiej w Śremie. Wniosek został zarejestrowany w rejestrze skarg i wniosków złożonych do Rady Miejskiej w Śremie pod nr 13/2021.

Wniosek dotyczy opinii wyrażonych przez asesora Prokuratury Rejonowej w Śremie do sprawy Ds.392/15, adwokata do sprawy II Kp 168/15, postanowienia z dnia 22.10.2019 r. sygn.IV SA/Po 879/19 WSA w Poznaniu i pisma z dnia 22.02.2021 r. sygn. PAOOR.0004.45.2019.ML Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie.

W związku z powyższym Wnioskodawca domaga się zaopiniowania, rozważenia i wydania stosownej opinii dotyczącej zagadnienia prawnego dotyczące Gminy Śrem:

*1. Kto kłamie co do okoliczności stawienia się na wezwanie, prawnicy w/w czy Kierownik OPS w Śremie?*

*2. Cy notatka urzędowa z dnia 2-04-2010 r. nie jest wystarczającym dowodem na stawienie się na wezwanie?*

*3. Dlaczego doszło do błędu w zapisach uchwały nr 470/LI/10 i co jest tego przyczyną?*

*4. Dlaczego nie rozpoznano wniosku z dnia 5-11-2010 roku w zw. z ciągłością władzy?*

*5. Jakie podstawy prawne umożliwiają urzędnikom klasyfikowanie pism, wniosków - np. z 13-11-2017 r. jako skargi?*

*6. Dlaczego Rada Miejska w Śremie nie stosuje się do art.8 i 51 ust. 4 Konstytucji RP skoro prawnicy wydali opinię o błędzie?*

W dniu 12 kwietnia 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, stwierdzając, że wnioski zgodnie z § 95 Statutu gminy, podobnie jak skargi i petycje są przedmiotem postępowania wyjaśniającego, a następnie są poddane zaopiniowaniu, po czym jest przygotowywany projekt uchwały Rady Miejskiej. Należy jednak podkreślić, że uchwały podejmowane przez Radę Miejską muszą mieścić się w ramach normy kompetencyjnej wskazanej

w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że Rada wnioskami dotyczącymi wyrażonych opinii przez funkcjonariuszy publicznych i organy wskazane w ww. wniosku, zajmowała się 25 marca 2021 roku podejmując uchwałę nr 274/XXVI/2021 w sprawie rozpatrzenia wniosku nr 5/2021 oraz uchwałę nr 279/XXVI/2021 w sprawie rozpatrzenia wniosku nr 10/2021.

Odnosząc się do pytań zawartych we wniosku wskazać należy, że:

1) Rada Miejska nie jest organem właściwym do oceny kto kłamie co do okoliczności stawienia się lub niestawienia Wnioskodawcy na wezwanie. Od rozstrzygania takich spraw są sądy powszechne i prokuratura, która zajmowała się, wg wiedzy jaką dysponuje Rada, tą sprawą kilkukrotnie i nie ma żadnego postępowania, które zakończyłoby się potwierdzeniem tez stawianych przez Wnioskodawcę niezmiennie od 10 lat.

2) Notatka służbowa z dnia 2.04.2010 r. potwierdza, że Wnioskodawca stawił się w siedzibie Ośrodka w danym dniu. Jak wyjaśnił Kierownik OPS-u, podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27.01.2021 r., okoliczność, że Wnioskodawca stawił się w budynku OPS, nie oznacza jeszcze, że dopełnił on zadość wezwaniu urzędnika, który prowadził postępowanie administracyjne w jego sprawie. Wnioskodawca wezwany był do stawienia się w siedzibie Ośrodka celem złożenia wyjaśnień dotyczących przyczyn nie zgłoszenia się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Śremie oraz dostarczenia dokumentów potwierdzających aktualną sytuację zawodową. Nie doszło jednak ani do złożenia wyjaśnień, ani do przedstawienia dokumentów potwierdzających aktualną sytuację zawodową, tak więc sama okoliczność, że ktoś przyszedł do Biura Obsługi Klienta i poprosił o potwierdzenie, że pojawił się w danym dniu w OPS, nie świadczy jeszcze o tym, że stawił się on na wezwanie i dopełnił czynności wskazanych w wezwaniu.

3) Żaden organ nie potwierdził prawomocnym orzeczeniem, że w uzasadnieniu uchwały nr 470/LI/10 znalazł się błąd. Przywoływanie od wielu lat przez Wnioskodawcę twierdzeń asesora Prokuratury, jak i adwokata reprezentującego Wnioskodawcę, wyrażonych w pismach procesowych, nie oznacza jeszcze że stanowią one bezsporny dowód na potwierdzenie tez stawianych przez Wnioskodawcę. Mało tego, są one gołosłowne, a tym samym nieudowodnione, gdyż tak jak wskazano w poprzednim punkcie, stawić się w siedzibie Ośrodka, nie oznacza jeszcze, że doszło do dokonania czynności w postępowaniu administracyjnym, którego dotyczyło wezwanie.

4) Wniosek z dnia 5.11.2010 roku został złożony w momencie, gdy Rada Miejska zakończyła już kadencję, a nowo wybrana Rada jeszcze nie podjęła swojej działalności, dlatego też nie można było podjąć czynności związanych z rozpoznaniem tego wniosku. Zgodnie z ówczesnie

obowiązującymi przepisami, Rada miała miesiąc na rozpatrzenie wniosku skarżącego, a bezskuteczny upływ miesięcznego terminu uprawniał Wnioskodawcę, do wystąpienia ze skargą do sądu administracyjnego, co też Wnioskodawca uczynił i skarga jego została odrzucona jako niedopuszczalna.

5)Zgodnie z art. 222 Kpa, o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Sama więc okoliczność, że Wnioskodawca nazywa w różny sposób swoje pisma, nie oznacza jeszcze, że robi to w sposób prawidłowy, a ocena i kwalifikacja prawna danego pisma należy do organu. Podkreślenia wymaga również okoliczność, że bardzo często pisma Wnioskodawcy nie znajdują odzwierciedlenia w przepisach prawa.

6)Zgodnie z art. 51 ust. 4 Konstytucji RP każdy ma prawo do żądania sprostowania oraz usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą. Konstytucja używając formuły "**informacji dotyczących osoby**", wskazuje, że informacja zachowuje swój osobowy charakter do momentu dopóki możliwe jest ustalenie na jej podstawie tożsamości konkretnej osoby, której dotyczy. Podkreślenia wymaga fakt, że każda uchwała podejmowana w sprawie skargi lub wniosku Wnioskodawcy jest zanonimizowana, tak więc nie można mówić o niestosowaniu się przez Radę Miejską do Konstytucji RP.

Przedstawiając powyższe przesłanki, Rada Miejska w Śremie stwierdza, że nie uwzględnia się wniosku nr 13/2021 z dnia 6 kwietnia 2021 roku.

Pouczenie: Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi zgodnie z art. 246 § 1 Kpa.

Przewodnicząca Rady

**Katarzyna Sarnowska**