

**UCHWAŁA NR 107/IX/2019
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 12 września 2019 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, 1629, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) Rada Miejska w Śremie uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Śremu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska

Uzasadnienie
UCHWAŁY NR 107/IX/2019
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 12 września 2019 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

W dniu 23 listopada 2017 roku, Skarżący złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego uchwałą nr 470/LI/2010. W uzasadnieniu Skarżący przytoczył kilka orzeczeń sądów administracyjnych, z których żaden nie dotyczył przedmiotu skargi.

W dniu 1 grudnia 2017 roku Burmistrz Śremu wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania.

Skarżący w dniu 7 grudnia 2017 roku złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 29 stycznia 2018 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie utrzymujące w mocy postanowienie Burmistrza Śremu o odmowie wszczęcia postępowania.

Skarżący złożył skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W czasie gdy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu rozstrzygał skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, kompletne akta sprawy były w posiadaniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który zwrócił je do Burmistrza Śremu w dniu 25 stycznia 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu rozstrzygnął w dniu 24 października 2018 roku skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w ten sposób, że wyrokiem IV SA/Po 322/18 stwierdził nieważność postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz postanowienia Burmistrza Śremu. Burmistrz Śremu otrzymał wyrok dopiero w dniu 25 stycznia 2019 roku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które wraz z odpisem prawomocnego orzeczenia, zwróciło również akta sprawy. Do dnia zwrotu akt sprawy Burmistrz Śremu nie miał możliwości by rozpatrywać wniosek Skarżącego o wznowienie postępowania. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny, zwraca akta sprawy dopiero po upływie terminu 30 dni, jakie przysługują stronie na zaskarżenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Skarżący w międzyczasie zwrócił się w dniu 31 października 2018 r. do Urzędu Miejskiego w Śremie, z pytaniem czy znany jest już wyrok IV SA/Po

322/18 dotyczący jego wniosku o wznowienie, oraz jak gmina ma zamiar naprawić swoje błędy dotyczące redagowania uchwały nr 470/LI/2010 czego konsekwencją była sprawa cywilna o sygnaturze XIII C 1088/14.

Burmistrz Śremu w odpowiedzi na powyższe pismo udzielił Skarżącemu odpowiedzi, że orzeczenie to nie jest nam znane, z uwagi na to, że całość akt została przesłana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i nie została jeszcze zwrócona, a także zwrócił uwagę Skarżącemu, że sprawa cywilna o sygnaturze XIII C1088/14 została przez Skarżącego przegrana i Skarżący nie ma podstaw by domagać się od gminy Śrem odszkodowania, w sytuacji gdy Sąd oddalił jego roszczenie o zasądzenie odszkodowania w całości.

Nadmienić należy że do dnia podjęcia niniejszej uchwały nie istnieje żadne orzeczenie, które eliminowałoby wyrok w sprawie XIII 1088/14 oddalający roszczenia odszkodowawcze Skarżącego z obrotu prawnego.

W dniu 27 listopada 2018 roku, a więc w okresie zanim Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zwróciło akta sprawy do Urzędu Miejskiego, Skarżący złożył skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Śremu i przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Z kolei w dniu 5 grudnia 2018 roku Skarżący złożył ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, na czynności prowadzone przez Burmistrza Śremu. Burmistrz Śremu przekazał w dniu 7 grudnia 2018 roku ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, oraz w dniu 21 grudnia 2018 roku skargę Skarżącego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wraz z odpowiedzią na skargę. Burmistrz Śremu wskazał w obu pismach, że nie posiada akt sprawy, które zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W dniu 16 stycznia 2019 roku Skarżący złożył wniosek o wyznaczenie pełnomocnika oraz ustalenie kompetencji do rozpoznania jego wniosku. Wniosek ten został przekazany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w dniu 21 stycznia 2019 roku.

W dniu 25 stycznia 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwróciło Burmistrzowi Śremu akta sprawy, które zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ cały czas nie została rozpoznana skarga Skarżącego na przewlekłość postępowania, którą Skarżący złożył w dniu 27 listopada 2018 roku. W dniu 1 lutego 2019 roku o ponowne przesłanie akt sprawy zwróciło się Samorządowe Kolegium Odwoławcze, któremu udzielono informacji, że akta sprawy zostały bezpośrednio przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do sprawy prowadzonej pod sygnaturą IV Sa/Po 1256/18.

W dniu 19 lutego 2019 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny doręczył

Burmistrzowi Śremu postanowienie o sygnaturze IV SAB/Po 62/19., nadmienić jednak należy że w tym czasie Wojewódzki Sąd Administracyjny prowadził jeszcze postępowania zainicjowane przez Skarżącego o sygnaturach IV SAB/Po 192/18, oraz IV Sa/Po 1256/18, w związku z tym w ślad za doręczeniem orzeczenia Burmistrzowi Śremu, nie zwrócono akt sprawy.

W dniu 18 kwietnia 2019 roku Skarżący złożył kolejne ponaglenie w sprawie, które zostało przekazane w dniu 19 kwietnia 2019 roku. W treści pisma zaszła jednak pomyłka dotycząca daty wniesienia ponaglenia przez Skarżącego, co wywołało jego natychmiastową reakcję w postaci wysłania emaila za pośrednictwem platformy ePuap, w której wskazał on tę pomyłkę. Burmistrz Śremu wyjaśnił Skarżącemu procedurę postępowania w przypadku wniesienia ponaglenia.

W dniu 9 maja 2019 roku do Urzędu Miejskiego wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 29 kwietnia 2019 r. stwierdzające, że Burmistrz Śremu nie dopuścił się bezczynności w sprawie.

W dniu 23 maja 2019 roku, Wojewódzki Sąd Administracyjny przekazał do Urzędu Miejskiego w Śremie maila Skarżącego z dnia 15 maja 2019 roku, którego zakwalifikował jako skargę.

Burmistrz Śremu w dniu 28 maja 2019 roku zwrócił się do Skarżącego z pytaniem, czy jego maila z dnia 15 maja 2019 roku traktować jako skargę. Skarżący w odpowiedzi na to pismo napisał, że nie jest jasnowidzem i nie wie jaki mail z jaką treścią został przekazany do WSA.

W dniu 6 czerwca 2019 roku Burmistrz Śremu przekazał maila Skarżącego, zakwalifikowanego jako skargę przez Wojewódzki Sąd Administracyjny wraz z odpowiedzią na skargę.

W dniu 5 lipca 2019 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny doręczył Burmistrzowi Śremu postanowienie o sygnaturze IV SAB 62/19 odrzucające skargę Skarżącego na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Śremu. Wraz z orzeczeniem zwrócił Burmistrzowi Śremu akta sprawy.

Burmistrz Śremu stosownie do wskazówek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zawartych w wyroku IV SA/Po 322/18 z dnia 24 października 2018 roku wystąpił w dniu 19 lipca 2019 r. do Skarżącego o sprecyzowanie treści wszczęcia jakiego postępowania nadzwyczajnego domaga się Skarżący w swoim wniosku. Zdaniem Sądu nie można wykluczyć, że Skarżący domaga się wzruszenia decyzji administracyjnej, wydanej w sprawie, w której złożył onskargę na działalność Kierownika OPS w Śremie. Jak podkreśla sąd, usunięcie tych wątpliwości nie jest możliwe bez

udziału strony, w związku z tym wezwanie Skarżącego do sprecyzowania treści wniosku było konieczne.

W dniu 22 lipca 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał kolejne postanowienie w sprawie skargi Skarżącego o sygnaturze IV SAB/Po 142/19 odrzucającego jego skargę.

Skarżący w odpowiedzi z dnia 8 sierpnia 2019 r. na wezwanie Burmistrza Śremu wskazał, że domaga się wznowienia postępowania w sprawie uchwały nr 470/LI/2010 oraz uchylenia tej uchwały. W dniu 12 sierpnia 2019 r. Skarżący uzupełnił swoje pismo o żądanie naprawienia szkody.

W dniu 5 sierpnia 2019 r. zawiadomiono Skarżącego o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 12 września 2019 r. z uwagi na ustalony termin sesji Rady Miejskiej.

W dniu 16 sierpnia 2019 r. Burmistrz Śremu przekazał do Rady Miejskiej w Śremie całość akt sprawy, z uwagi na doprecyzowanie wniosku przez Skarżącego. Zgodnie z sugestią wskazaną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, sprawa wniosku o wznowienie postępowania zakończonego uchwałą, powinna być traktowana jak nowa skarga w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska postanawia uznać skargę za niezasadną.

Pouczenie: Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska