

Śrem, 15 września 2016 r.

Pani  
Katarzyna Sarnowska  
Przewodnicząca Rady Miejskiej  
W miejscu

dot. PAOOR.0003.23.206.ML

Celem niniejszej opinii jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Pan Prezes Zarządu Spółki Śremski Sport postąpił zgodnie z prawem odmawiając radnemu udzielenia informacji na pytanie: „Kto jest podmiotem, który złożył ofertę zakupu części nieruchomości przy ul. Zamenhofa”, zasłaniając się tajemnicą handlową.

Pojęcie tajemnicy handlowej nie zostało zdefiniowane wprost w przepisach. Przyjmuje się jednak, że przewodnią rolę w zakresie ochrony tajemnic handlowych odgrywa art. 11 ustawy z 16.4.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przepis ten stanowi, iż „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności” (art. 11 ust. 4).

Powyższe postanowienie zostało znowelizowane przez ustawę z 5.7.2002 r. W wersji sprzed nowelizacji art. 11 ust. 4 stanowił wyraźnie, że jednym z rodzajów tajemnic podlegających ochronie są „tajemnice handlowe”. Nowelizacja wykreśliła z ustawy pojęcie „tajemnic handlowych”. Nie oznacza to jednak, że tajemnice handlowe nie podlegają ochronie. Nowela do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wprowadziła bowiem do systemu prawnego zbiorcze pojęcie „informacji posiadającej wartość gospodarczą”, które obejmuje różne rodzaje tajemnic w tym i tajemnice handlowe.

Kodeks Cywilny posługując się terminem „informacja” nie stawia żadnych dodatkowych wymagań co do charakteru tej informacji. Wykładnia literalna prowadziłaby zatem do wniosku, że na gruncie art. 72<sup>1</sup> KC ochronie podlega każda informacja, bez względu na to czy ma wartość gospodarczą i czy strona podjęła jakieś działania w celu zachowania tej informacji w poufności. Można twierdzić, że art. 72<sup>1</sup> KC należy rozumieć właśnie zgodnie z jego literalnym brzmieniem tzn. Kodeks cywilny chroniłby w takim układzie każdą informację o majątkowym lub niemajątkowym charakterze udostępnioną drugiej

stronie podczas negocjacji bez względu na to czy strona negocjacji podjęła niezbędne działania w celu zachowania tej informacji w poufności.

Reasumując: Jeśli prezes uznał, że informacja ta posiada wartość gospodarczą i podjął działania w celu zachowania jej poufności – poprzez odmowę udzielenia odpowiedzi na pytanie, to należy przyjąć, że działał zgodnie z prawem.

Sprawę prowadzi:  
Sławomir Baum  
Radca prawny  
Tel. 61 28 47 133

Sławomir Baum  
radca prawny

